

törvény által meghatározott ellátás, hanem külön jogszabályban és hatásköri törvényben meghatározott ellátási forma. Ezek a nem a szociális törvény által szabályozott támogatások is egységes önkormányzati rendeletben kerülnének szabályozásra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a l u s s y Sándor

Javasolnám, hogy a bizottsági állásfoglalásokat az egész rendeletre vonatkozóan ismertessük, utána fejezetenként.

L e s z k o v s z k i Tibor

A bizottsági vélemények nálam szakaszonként összeszerkesztve megvannak. A szavazás egyébként egyszerű lesz, mivel összezsengenek a vélemények.

A n g y a l Péterné

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a következő módosításokat javasolja.

- A 3. § (7)-(8) pontból "hallgatói" szó kihúzását javasolja 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.
- A 4. § (5) bekezdés utolsó sorában az "50-szeresét" szó helyett a "10-szeresét" szó beírását javasolja 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.
- A 7. §-ban a B változatot támogatja 5 igen 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett.
- A 8. § C változatát javasolja elfogadásra, de összeg nélkül 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.
- A 9 § a.) és b.) pontját 6 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett fogadta el, a c.) pontnak viszont az a.) változatát támogatja 6 igen 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett.
- A 9. § e.) pontjának 1-2. pontja maradjon csak - ezt 7 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett javasolja.
- A 9. § f), g) és h) pontja maradjon - javasolja 8 igen szavazattal.
- A 9. § j.) pontjában a B változatot támogatja az alábbi szövegmódosítással:  
"családi házak esetében - egyedi fűtés esetén - a fűtés költségeit, az elismert lakásnagyságra (m<sup>2</sup>) számítva, Várpalota város I. kerületében fizetendő fűtési hődíj megállapított összege 12 hónap átlagában." Ezt 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.
- A 9. § k.) pontjának A változatát támogatja 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett.
- A 12. § (1) bekezdése elé az alábbi törvényszöveget javasolja bevenni: "Az ápolási díj a tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó hozzátartozó részére biztosított anyagi hozzájárulás." Ezt 8 igen 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.
- A 14. §-t a következő szövegmódosítással javasolja 5 igen 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadni:  
"... az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét

- nem éri el." Az összeget 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett javasolja 5.000,- Ft-ról 25.000,- Ft-ra javítani.
- A 15. §-ban a (2) bekezdésben egyik változatot sem fogadta el, hanem 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy egy esetben lehessen megállapítani az eseti segélyt.
  - A 15. § (3) bekezdésében a B változatot támogatja 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.
  - A 16. § (1) bekezdésében szövegmódosítást javasol 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett: "... mindenkori legkisebb összegét nem haladja meg." A (2) bekezdésben maradjon a 2.500,- Ft. Ezt 6 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolta a Részönkormányzat.
  - 17. § (1)pont: 10.000,-Ft helyett 20.000,-Ft legyen: 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadva.
  - (2) pont 9 igen szavazattal elfogadott szövegmódosítása: "Elemi kár: tüzeset, földrengés következtében bekövetkezett kár, mely miatt a támogatásra szoruló lakhatásra szolgáló javai elpusztultak, illetve hajléktalanná vált."
  - 18. § (2) c pont törlése 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadva.
  - 19. § A változat: 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadva.
  - 20. § (1) pontjában szövegmódosítás: "... és közgyógyellátás terhére felírható gyógyszereinek havi térítési díja ...." 9 igen szavazattal elfogadva.
  - (2) pont 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadva.
  - 21. § szövegmódosítás: "A létfenntartási és lakásfenntartási támogatás vásárlási utalvány (a továbbiakban: utalvány) formájában is biztosítható." 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadva.
  - 22-től 33. §-ig: 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Az előterjesztésről Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett nem döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor

További bizottsági véleményeket kérek.

Dr. B a r i c z a Sarolta

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság:

- 6. § A) változat (3) bekezdését javasolja a bizottság 10 igen szavazattal, elfogadásra;
- 7. § B) változatot javasolja a bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra;
- 8. § C) változatot javasolja a bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra;
- 9. § c) pontjában a bizottság 8 igen szavazattal a következő módosítást javasolja:  
Víz és csatornadíjat havonta
  - 4 főig 1.000-ig,
  - 4 fő felett 1.500,- ig
- 9. § j) pontjának b) változatát javasolja a bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra

- 9. § k) pontjának b) változatát javasolja a bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra;
  - A rendelet-tervezet 14. §-ában az 5.000 Ft kiadás helyett a bizottság 25.000 Ft-ot javasol 11 igen szavazattal;
  - A 15. § (2) bekezdésében az a) változatot javasolja a bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra;
  - A 15. § (3) bekezdésében a b) változatot javasolja a bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra;
  - A 17. § (1) bekezdésében a bizottság 9 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:  
az első sorban: Elemi kár esetén a kár bekövetkeztekor "a család részére" adható ...
- A gyorssegély összegét a bizottság 25.000 Ft-ra javasolja megemelni;
- A 18. § (2) bekezdésében az a) pontot javasolja a bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra a következő módosítással: ... az egy főre jutó jövedelem nem éri el a mindenkori legalacsonyabb összegű öregségi nyugdíj kétszeresét.
  - A 19. § A) változatát javasolja a bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra;
  - A 27. § (1) bekezdésébe a következő szövegbeszúrást javasolja a bizottság 10 igen szavazattal:  
"...segély megállapítására irányuló kérelem elbírálása előtt, fellebbezések előterjesztése előtt, továbbá...

A fenti módosításokkal a bizottság a rendelet-tervezetet 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### B e b e s i István

- A 3. oldal 5. § b) pontját 6 igen szavazattal a következőképpen javasolja kiegészíteni a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság:  
"aki családban él, de a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80 %-át".
- A 3. oldaltól kezdődően, ahol "kell" kifejezés található, "lehet" szóra javasolja változtatni a Pénzügyi Bizottság az egész anyagban, ahol azt a törvény lehetővé teszi.
- A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés 4. oldalán az 5. § (3) bekezdés "A" változatának elfogadását 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja.
- A Pénzügyi Bizottság a "B" változat 7. §-át 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.
- A 6. oldalon a 9. §-ban a víz- és csatornadíj megállapítását 6 igen szavazattal a következőképpen javasolja kiegészíteni a Pénzügyi Bizottság:  
"c) víz- és csatornadíjat  
a) 4 tagú család esetében 1.000,- Ft-ig  
b) 4 tag feletti család esetében 1.500,- Ft-ig".
- A j.) pont B változatát (75 %) 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek.
- A k.) pontban is a B változatot (2.000,- Ft-ot) támogatja 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.

- A 14. §-ban az összegnek a 25.000,- Ft-ot javasolja a bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.
- A 15. § (2) bekezdésében a következő kiegészítést javasolja a Bizottság: "A támogatás... egy rászoruló családnak..." A (3) bekezdésben a B változatot támogatja 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.
- A 16. § (2) bekezdését 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a következőkkel javasolja kiegészíteni:  
"A beiskolázási segély legmagasabb összege  
2 iskolás korú gyermek esetében: 2.500,- Ft/fő  
3 vagy több iskolás gyermek esetében 3.000,- Ft/fő"
- A 16. § (3) bekezdését a következőkkel javasolja kiegészíteni: "A beiskolázási segély iránti kérelmet legkésőbb augusztus 31-ig be kell nyújtani a Polgármesteri Hivatal Népjóléti Irodájához."
- A 17. § (1) bekezdését 6 igen szavazattal a következők szerint javasolja módosítani: "Elemi kár esetén a kár bekövetkeztekor a család részére adható gyorssegély összege 30.000,- Ft, tekintet nélkül a rászoruló jövedelmi viszonyaira.
- A 19. § A változatát javasolja a bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra.
- A 20. § (1) bekezdését a következőképpen javasolja kiegészíteni a Bizottság: "Közgyógyellátásban részesíthető az a személy, ... felírható gyógyszereinek havi térítési díja eléri vagy meghaladja a ...".
- A 27. § (1) bekezdésének második mondatát 6 igen szavazattal a következőkkel javasolja kiegészíteni a Pénzügyi Bizottság: "Környezettanulmányt kell végezni... kérelem elbírálása előtt, a fellebbezések előterjesztése előtt, továbbá minden olyan esetben... "

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

#### F a l u s s y Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet a következők szerint fogadta el:

- 3. §-t 6 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a bizottság.
- A 4. § (5) bekezdést a Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a következőképpen módosítani:  
"Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személynek van olyan ingatlan vagyona, amelyből az ellátás egészében vagy részben fedezhető, a jogosult halála esetén az addig folyósított támogatás összegét hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőhöz be kell jelenteni, amennyiben annak összege eléri vagy meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének tízszeresét."

Ezzel a módosítással a bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 4. §-t.

- A bizottság az 5. § b.) pontjának javasolja bevenni 8 igen szavazattal, hogy: "Egyedülálló nyígdíjas, aki nyugdíjszerű ellátásban részesül, de jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 120

- %-át, az öregségi nyugdíj négyszeresére jogosult" (havonkénti bontásban: 2.800,- Ft).
- A b.) pont kerül egy új, c.) alpontba.
- A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a (3) bekezdésként az A változatot fogadta el.
  - A bizottság 6 igen 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a (4) bekezdés második mondatának elhagyását javasolja.
- A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az A változat 7. § (1) bekezdése változatlanul hagyása mellett a (2) bekezdés a C változat 8. §-a legyen, azon módosítással, hogy az ebben a §-ban szereplő összegek megfelelődjének. Az összegek mellett szerepeljen a m<sup>2</sup>/hó mértékegység.
- A bizottság javasolja 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a c.) pontban a vízdíjat és a csatornadíjat különválasztani, és így a következőkben a betűjelek szerinti sorrend ennek megfelelően alakulna.
- A bizottság 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a vízdíjat - függetlenül attól, hogy átalánydíjas vagy mért fogyasztásról van-e szó - 3 m<sup>3</sup>/fő elismert mértékben állapítsuk meg.
- A bizottság 5 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a csatornadíjak megállapításánál a szennyvízszállítás számlával igazolt költségeit is vegyék figyelembe.
- Az e.) pontban a villamosenergia költségeknél a bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbiakat javasolja: az 1.) pontban 100 kWh/hó egységben, a 2.) pontban 250 kWh/hó egységben lenne figyelembe véve. Ugyanitt a 2.) alpontban a szöveg a következőképpen módosulna: "amennyiben melegvíz előállítására és/vagy főzésre is használja 250 kWh/hó-ig." A 3.) pontot viszont változatlanul hagyva.
- Az i) alpontban csak az 1. változat maradjon meg, a másik kettőt a bizottság javasolja 5 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett kihagyni.
- Az j.) pontban a szöveg a következőképpen változna: "... az Önkormányzati Közülemi Vállalat által fűtési hődíjként, a várpalotai körzetben számlázott összeg, 12 hó átlagában számítva az összeg 100 %-át lehet figyelembe venni." Ezt a bizottság 5 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett támogatta.
- A bizottság 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a k.) pont b.) változatát (2.000,- Ft) támogatja.
- Az ápolási díjnál a 12. § (1) bekezdéseként javasolja a bizottság 8 igen szavazattal, hogy az 1993. évi III. tv. (szociális törvény) 40. §-a kerüljön be, és ennek megfelelően alakulna a bekezdések sorrendje is.
- A 14. §. szövege a következőképpen módosul: "Eseti segélyben részesíthető az a rászoruló, akinek a lakása komfortfokozatát befolyásoló készülék (kazán, vízmelegítő készülék) meghibásodása folytán - előre nem látható kiadása a 25.000,- Ft-ot meghaladja, és családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem éri el. Ezt a bizottság 5 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogatta.

- A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a 15. § (1) bekezdés elhagyását. A bekezdések számozása ennek megfelelően módosulna.
- A (2) bekezdésben egyik változatot sem támogatta, 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a támogatás naptári évenként egy rászorulóknak legfeljebb 1 esetben állapítható meg.
- A (3) bekezdésben a b) változatot (5.000,- Ft) támogatja 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.
- A 16. § (3) bekezdésében az időpont szeptember 30-ra módosul - ezt 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatta.
- A 17. § (2) bekezdését 8 igen szavazattal javasolja elhagyni.
- A 18. § (2) bekezdés c) pontját javasolják elhagyni 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.
- A 19. §-ban az A) változatot támogatja 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.
- A 27. § (1) bekezdésébe 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő szövegbeszúrást javasolja: "... segély megállapítására irányuló kérelem elbírálása előtt, fellebbezések előterjesztése előtt, továbbá ...".

Mindezen módosításokkal a bizottság 8 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. B a k o n y i Csilla

- A 4. § (5) bekezdésében Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja az ötvénszeres szó helyett a tízszeres kifejezés beírását.
- Az 5. § új b) pontot javasol Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő szöveggel:  
"Aki egyedül él és nyugdíjas, vagy nyugdíjszerű ellátással rendelkezik, de jövedelme a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj 120%-át nem haladja meg."  
Az eredeti b) pont jelölése c) pontra változna.
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal az A) változatot javasolja, azzal, hogy egészüljön ki egy új, (4) bekezdéssel: "Maximálisan az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének négyszeresét".
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete a B) változatot javasolja 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 8. §-ban a C változatot javasolja azzal, hogy a Ft összegnél 50%-os összeg szerepeljen, a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatának megfelelően 6 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett.
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy a 9. § c) pontjában a teljes csatornadíj szerepeljen, c/1 pontként, c/2 pontként a vízdíjnál személyenként 3 m<sup>3</sup>/hó erejéig legyen beszámítható - 9 igen szavazattal.
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett 100%-ot javasol elfogadni.
- 9. § k) pontjának b) változatát javasolja elfogadásra Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal,

- A 12. §-ban javasolja 9 igen szavazattal az 1993. évi III. törvény 40. §-ának szövegét is szerepeltetni az (1) bekezdésben, ezzel a számozás eggyel ugrana.
- A rendelet-tervezet 14. §-ában az 5.000 Ft kiadás helyett 25.000 Ft-ot javasol Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal.
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen 3 nem szavazattal javasolja, hogy az (1) bekezdés maradjon ki, a (2) bekezdés (1)-re módosul, annak az A) változatát javasolja elfogadásra. A (3) bekezdés (2)-es lenne, annak a B) változatát javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal 2 tartózkodással.
- 15. § (2) bekezdés d) változat: egy esetben állapítható meg.
- A 16. § (3) bekezdésében az időpont szeptember 30-ra módosul - ezt támogatta Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal.
- A 17. § (1) bekezdését a következők szerint javasolja módosítani Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen 1 nem szavazattal:  
"Elemi kár esetén a kár bekövetkeztekor a család részére adható gyorssegély összege 30.000,- Ft, tekintet nélkül a rászoruló jövedelmi viszonyaira."
- A 17. § (2) bekezdését 9 igen szavazattal javasolja elhagyni Inota Városrész Önkormányzó Testülete.
- 18.§ (2) bekezdés c pontjának törlését javasolja Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal.
- 19. §-ban az A) változatot támogatja Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal.
- A 27. § (1) bekezdésébe a következő szövegbeszúrást javasolja Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal:  
"...segély megállapítására irányuló kérelem elbírálása előtt, fellebbezések előterjesztése előtt, továbbá...  
A módosításokkal együtt 9 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezet elfogadását Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

10.10 órakor Dr. Szabó Gyula megérkezett, Bebesi István kiment, létszám 21 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor

Minden bizottság állásfoglalását ismerjük. Kérdése van-e valakinek? Vitára bocsátom a rendelet-tervezetet.

Dr. Nagy László

Javasolni szeretném Tisztelt Képviselő társaimnak, hogy a bizottságok által beterjesztett javaslatok közül azokat tessenek megszavazni, amelyek a rászorultaknak a legkedvezőbbek. Ne az önkormányzati oldalt vizsgáljuk, hanem a rászorultságot. Ha ezt a rendezőelvet mindenki elfogadja, könnyebb lesz a szavazás.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az első negyedévben 2 %-kal léptük túl a tényleges segélyezést. A 165 milliós kontingenst nem léphetjük túl. Ez az anyagi határ kényszerítette a testületet arra, hogy felülvizsgálja a rendeleteit.

10 óra 17 perckor Bebesi István megérkezett, létszám 22 fő.

Dr. N a g y László

Szeretném kérni, hogy Somogyi J. Lászlóné nyilatkozzon ez ügyben, tudniillik az Egészségügyi Bizottság ülésén egy kérdésfelvetés kapcsán ő mondta, hogy ezek a variációk még a kereten belül vannak, amit a költségvetésben elfogadtunk csökkentett összeggel.

S o m o g y i J. Lászlóné

Én készítettem előzetes becslés alapján számításokat. Ezek erősen becsült számok. Mindennek ellenére azért készült a rendelet-tervezet, mert szigorítani kell a segélyezés feltételeit a városban és a kereteken belül kell maradnunk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Melyik évben tudtunk bentmaradni a keretben?

S o m o g y i J. Lászlóné

Az elmúlt évben nem kellett megemelni a segélykeretet.

V á m o s i Tibor

A lakásfenntartási támogatásnál a Péti Részönkormányzat és a Jogi Bizottság is javasolta a 9. § j. pontját módosítani a hődíjakat illetően. Véleményem szerint, mivel mindenütt más fűtési díjak vannak, ezért nem javaslom elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Családi házról van szó ebben az esetben.

V á m o s i Tibor

Ugyanakkor még a 6. oldalon a 9. §-ban a kWh/hó egységeket illetően az észrevételem a következő: legjobb tudomásom szerint éves számlázásra fog áttérni az ÉDÁSZ, amit havonta kell fizetni. Jobb lenne, ha az összegszerűsége visszatérnénk.

T r á n s z k y László

Észrevételem lenne a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Csatlakoznék Dr. Nagy László képviselő társam fölvetéséhez. Három szempontot kell figyelembe venni. 1. Valószínűleg növekedni fog a rászorultak köre. 2. Tényleg a rászorulóknak kapnak-e segélyt? 3. Ez egy olyan összegünk, amit lehet, hogy túl kell lépniük bizonyos okok miatt. Amik itt elhangzottak, számomra érthetetlen állásfoglalások. Javaslatom, hogy azokat a bizottságokat, akik tárgyalták az anyagot, valamint a Népjóléti Szociális Iroda irodavezetőjét bízva meg a Képviselő-testület, hogy az itt elhangzott



javaslatokból készítsék el a rendelet-tervezetet. Az általuk elkészített rendeleti javaslat legyen az 1995. évi szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha jól értem, készüljön el egy új rendelet-tervezet, és azt fogadja el a testület. Véleményem szerint alkossa meg ma a Képviselő-testület a szociális rendeletet.

Dr. B a k o n y i Csilla

Próbáljuk az Egészségügyi Bizottságot a kérdésben szakmai bizottságnak elfogadni. Mi arra törekedtünk, hogy a Hivatal szakértőivel próbáljunk dönteni. Azt hiszem ez városi szinten tulajdonképpen nálunk is ennek a gazdasági szigorító csomagtervnek egy része, és szükségeltetik a mai döntés.

F a l u s s y Sándor

Tisztelt Képviselő-testület!

Véleményem szerint muszáj ma döntenünk. Az 1993. évi III. törvény determinálja a helyzetet. Például a lakásfenntartási támogatásnál nem tudunk olyan rendeletet hozni, amibe ne kerülnének be olyanok is, akik nem jogosultak rá.

T r á n s z k y László

Annyiban módosítanám ezt, hogy a beterjesztés sorrendjében az Egészségügyi Bizottságot illesse a szavazásnál első hely.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az SZMSZ-szel nem fogok ellenkezni.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Tudomásom szerint vannak olyan rászorultak is, akik nem arra használják fel a kapott összeget, amire kapták.

L e s z k o v s z k i Tibor

Egyenlőre szüneteltetem a vitát. 11 óra 15 percig szünetet rendelék el.

*Szünet 10.42-től 11.15-ig.*

*Szünet után létszám: 22 fő.*

L e s z k o v s z k i Tibor

Az írásban kiosztott szövegszerű módosításokra nem kívánok kitérni. Ami írásban nem lett kiosztva, az a 33. § (3) bekezdése. Ezekről a módosító indítványokról nem is kell szavazni, mert ez az előterjesztő módosítása. Menjünk végig a rendelet-tervezeten, és a módosító indítványokat ismertetném.

Tehát: az 1-2. §-hoz nem érkezett módosító indítvány.

- 3. § : Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének javaslata: - 3. § 7-8. pontból "hallgatói" szó kihúzandó.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.