

B á t o r Antal

Én a sport támogatása mellett vagyok. Támogatom a gondok megoldásának segítségét attól függetlenül, hogy visszacseng még a két évvel ezelőtti kézilabda szakosztály feloszlata, ami részben a pétieknek köszönhető.

C s ő v á r i János

Több bizottság előterjesztette, hogy a különböző intézményeknél a bérmegtakarításokkal a pótigényeik saját feladat- és hatáskörben legyenek megoldva.

Javaslom a PMTE-nek, hogy azonnal kezdeményezzen tárgyalásokat az NB I-es tekecsapattal.

M i s k o l c z i Ferenc

Szeretném visszautasítani, hogy a péti képviselők valaha testületileg szavaztak volna a Várpalotai Bányász kérelme ellen.

V e i s z h a u p t Sándor

Péten igen fontos probléma a sport. Bátor Antalnak annyit szeretnék mondani, hogy a kézilabda szakosztály feloszlata ellen szavaztam. Úgy gondolom, hogy egy NB I-es csapat érték a városnak, annak ellenére, hogy nem lehet forintosítani. Úgy gondolom, hogy alaptalanul ért bennünket a vád. A péti sport kérdésével kapcsolatban annyit hadd tegyek hozzá, hogy a Nitrogénművek Rt. most 350 ezer forinttal támogatta a PMTE-t, részben készpénzben, részben természetbeni juttatás. Ha megszavaznánk a PMTE-nek a 100 ezer forintot, akkor az egyesület az év végére tisztába tudja tenni a pénzügyeit.

Lukáts András kiment, létszám: 21 fő.

T ö r z s ö k Károly

Nagyon fontos kérdések merültek fel az intézmények költségeivel kapcsolatban. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a jelentkező kiadások finanszírozására használják az átmeneti megtakarításokat. 1990 őszén a testületnek volt egy olyan döntése, hogy azokat az intézményeket, amelyek objektív okok miatt kerültek nehéz helyzetbe, azokat továbbra is támogatjuk. De ha a gazdálkodás hibájából következik be, akkor a testület nem fogja segíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Vélemény, észrevétel?

F a r k a s László

Mivel a VBSK visszamenőleg megkapta a segítséget, ezért véleményem szerint a Péti MTE-nek is jár a támogatás.

L e s z k o v s z k i Tibor

Lezárom a vitát. Az I. és a II. rész alatt szerepeltetett tételre nincs módosító javaslat. Javaslom, hogy ezekről együtt szavazzunk, majd külön a III. részből pontonkénti bontásban.

Aki egyetért az I. és II. rész elfogadásával, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület az I. és II. részt 19 igen szavazattal és 2 tartózkodással kerültk elfogadása.

L e s z k o v s z k i Tibor

Most szavazásra teszem fel a III. részt pontonkénti bontásban.

III/1. Zrínyi Ilona Általános Iskola igényét az átmeneti bérmegetakarítás terhére: 16 igen, 2 nem 3 tartózkodás mellett elfogadta.

P a p p Gyula

Ez ellentétes az 1990. rendeletünkkel.

L e s z k o v s z k i Tibor

Annak az elvnek valóban nem teszünk eleget, de nem kell hitelt felvenni.

III/2. A Képviselő-testület a 3. sz. Általános Iskola pótigényét a bérmaradvány terhére 15 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Lukáts András 9 óra 55-kor bejött, létszám 22 fő.

III/3. A Bán Aladár Általános Iskola pótélőirányzati kérelmét 17 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta.

III/4. A zeneiskola igényét a Képviselő-testület a bérmaradvány terhére 22 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

III/5. A Péti Községi Ház pótigényét a Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadva.

III/6. A Gyermek és Ifjúsági Ház igénye megváltozott. Szavazzunk, vagy visszatérünk rá? Jó, kiveszem a szavazásból.

III/7. A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy az egészségügyi alapellátás 257 ezer forintot kapjon a hitelkeretből.

III/8. A Népjóléti Gondozási Központ pótélőirányzatára -összszegszerűen 357 ezer forintra a Képviselő-testület -működési hitelből javasolja biztosítani: 22 igen egyhangú szavazattal elfogadva.

III/9. Leveszem napirendről, a Közoktatási és Kulturális Bizottság, illetve egy albizottság egyeztet a kérelmet.

III/10. A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal és 7 tartózkodás mellett nem javasolja a költségvetési rendelet módosítását a Péti MTE 100 eFt támogatására vonatkozóan.

Az egész rendeletet együtt teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 19 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadta a következő rendeletet:

Várpalota Város

Önkormányzati Képviselő-testületének

25/1994. (X.7.) számú

r e n d e l e t e

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

1994. évi költségvetéséről szóló
14/1994. (VI.27.) számú rendelettel,
7/1994. (IV.13.) számú rendelettel módosított
5/1994. (III.8.) számú rendelete
módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) Az önkormányzati lakások lakbérének mértéke, a külön szolgáltatások díja, az önkormányzati lakbértámogatás

Bizottsági vélemények:

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzat 8 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett javasolja a lakbértámogatás megszüntetését és függetlenül attól, hogy valaki önkormányzati bérlakásban, vagy saját lakásban, házban lakik, mindenkire egységesen vonatkozó lakásfenntartási támogatást javasol.

A mellékletek közül a lakberek mértékére az 1/D. számút, liftdíjra pedig a 2/B. számút javasolja elfogadásra.

Weiszhaupt Sándor kiment, jelen van 21 fő

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a lakberek mértékéről szóló mellékletek közül az 1/D. számút támogatja 5 igen szavazattal, mely szerint a lakberek mértékét kétszeresére emelik, a liftdíjak módosításával a bizottság nem ért egyet, nem javasol emelést.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 8 egyhangú szavazattal a lakberek mértékére az 1/D változatot javasolja elfogadásra azzal a megjegyzéssel, hogy a bizottság fontosnak tartja kihangsúlyozni a lakásfenntartás költségeinek óriási mértékét.

A bizottság a lifthasználat díjánál azt javasolja, hogy a földszinti lakók is fizessenek liftdíjat, mégpedig a megállapított díj 50 %-át.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a 7. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja, mert nem látjuk értelmét annak, hogyha valaki nem tudja fizetni a bérleti díjat, akkor egy megemelt összegű használati díjat tudna fizetni. Ez csak a Közüzemi Vállalatnak a kintlévőségét növelné.

A részönkormányzat a lakberek emelésének az elhalasztását javasolja addig, amíg a lakáseladások folyamatban vannak.

Dr. Szabó Gyula kiment, jelen van 20 fő

C z i f r a László:

A Jogi- és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, a lakbéremelés mértékére az 1/D. változatot, a lifthasználati díjnál a 2/B. változatot javasolja elfogadásra.

A bizottság a rendelet-tervezet 3. számú melléklete utolsó előtti mondatának a törlését kéri és helyette a következő szöveget javasolja: "A lakbér mértékét az Önkormányzat Képviselő-testülete minden év szeptember 30-ig felülvizsgálja." Ezzel a módosítással a bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Cz e i d l i István:

Észrevételem van a bizottsági javaslatokkal kapcsolatosan. Fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy nem tarthatom jogszerűnek a Péti Részönkormányzatnak azt a véleményét, hogy a lakbértámogatást szüntesse meg az Önkormányzat, ugyanis a lakbértámogatás szabályozásának kötelezettségét előírja az 1993. évi LXXVIII.tv-nek a 34. §-a. A lakbértámogatás egy szűkebb körű, csak az önkormányzati bérlakásokra vonatkozik, míg a lakásfenntartási támogatás egy részletesebb, sokkal szélesebb körű, s annak egyik komponense az önkormányzati tulajdonban lévő lakásnak a bére. A kettő nem ugyanaz, van bizonyos egybeesés, de mind a kettő szabályozási kötelezettségét törvények írják elő.

Azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az eredeti javaslatot szíveskedjenek elfogadni. Esetleg egy későbbi szabályozásnál értékelhető a részönkormányzat javaslata olyképpen, hogy a lakásfenntartási támogatásnál az önkormányzati tulajdonban lévő lakások esetében a lakbértámogatással csökkentett részt vegye figyelembe. Erre vonatkozóan a legközelebbi testületi ülésre - amennyiben a részönkormányzat a javaslatot fenntartja - előterjesztést fogok készíteni.

J o l s v a i Artur:

Aki a vételi szándékát a rendelet kihirdetéséig hivatalosan bejelentette, azokra a bérlőkre is vonatkozik-e a lakbér-emelés?

Dr. Cz e i d l i István:

A bérleti jogviszony addig fennáll, amíg a lakásértékesítésben az adásvételi szerződés érvényesen létre nem jön. Tehát a szerződés aláírásával szűnik meg a lakásbérleti jogviszony, de addig a megemelt lakbért kell fizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a r k a s László:

A következő módosító indítványom lenne:

A lakbértámogatást töröljük a rendelet-tervezetből és mindenkire egyöntetűen csak a lakásfenntartási támogatás vonatkozzon.

Dr. C z e i d l i István:

Szükséges ügyrendi kérdésben szót kérnem, illetve felhívni a figyelmet arra, hogy a rendeleti módosító javaslatokat írásban kell megfogalmazni.

10,23 órakor Dr. Huszár Pál megérkezett, jelen van: 21 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki önkormányzati bérlakásban lakik és a rendelet elfogadása után lakbértámogatást kap és lakásfenntartási támogatást is kér, akkor ott ez csökkentő tényezőként szerepeljen, tehát kettős támogatást ne kaphasson. A lakásfenntartási támogatásra vonatkozó rendeletünk módosításával - amit a következő testületi ülésre hozunk - lehet szinkronba hozni a két támogatást, hogy ne legyen kettős támogatása az önkormányzati bérlakásban lakó állampolgárnak.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzati lakbértámogatás mértékére szeretnék módosító indítványt benyújtani.

Először is elmondanám, hogy mi késztetett arra, hogy a lakbértámogatás mértékének a módosítását javasoljam.

A 13. § (1), (2) bekezdése kimondja, hogy mikor kell lakbértámogatásban részesíteni a bérlőt. Itt gyakorlatilag egyetlen egy paraméter szerepel, mégpedig, hogyha az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem nem haladja meg a mindenkori legalacsonyabb összegű öregségi nyugdíj kétszerezését. A (2) bekezdésben némileg kisebb, 80 %-os értékhatár szerepel. Tehát aki ezeken a határokon belül van, azt mind támogatásban kell részesíteni.

A másik paraméter a 14. §-ban a családlétszámra vonatkozik, tehát azt részletezi, hogy a család létszámától függően hány százalékos legyen a támogatásnak a mértéke.

Namost így ez az előterjesztés nem veszi figyelembe azt, hogy ténylegesen mennyi a családnak az egy főre eső nettó jövedelme. Az öregségi nyugdíjnak a kétszerese majdnem 15 eFt, ami egy négy tagú családban 60 eFt nettó jövedelmet jelent. A hatástanulmányt áttanulmányozva, ha feltételezzük azt, hogy gyakorlatilag az a populáció marad a bérlakásban, amelyik nem tudta kifizetni a lakásnak a megvásárlási árát, akkor gyakorlatilag ebbe a nettó bérhatárba mindenki belefér, hisz a rendelet nem veszi figyelembe azt, hogy mennyiben marad esetleg alatta a havi öregségi nyugdíj kétszere-

sén belül az egy főre eső nettó jövedelem. Ezért én egy olyan módosító indítványt dolgoztam ki, amely ezt figyelembe veszi. Az "A" változatot kérem törölni, azt visszavonom és a "B" változatot tartom fenn, amely a 14. § módosítását jelenti. Itt a bevezető mondat úgy hangzana, hogy "A lakbértámogatás mértéke legfeljebb:" Utána következne az eredeti (7) bekezdés felsorolás, majd pedig a (8) bekezdésben részletezném azt, hogy ezen belül milyen mértékű legyen ténylegesen a támogatás attól függően, hogy az egy főre jutó havi nettó jövedelem hol helyezkedik el az öregségi nyugdíj legkisebb összegét tekintve az egyszeres és a kétszeres öregségi nyugdíj között.

"(8) A fenti támogatás 100 %-át megkapja a bérlő, ha a család egy főre jutó nettó átlagjövedelme nem haladja meg a legalacsonyabb öregségi nyugdíjat.

- 75 %-át kapja meg a bérlő, ha a család egy főre jutó nettó átlagjövedelme a legalacsonyabb öregségi nyugdíjat legfeljebb 25 %-kal haladja meg;
- 50 %-át kapja meg a bérlő, ha a család egy főre jutó nettó átlagjövedelme a legalacsonyabb öregségi nyugdíjat legfeljebb 50 %-kal haladja meg;
- 25 %-át kapja meg a bérlő, ha a család egy főre jutó nettó átlagjövedelme a legalacsonyabb öregségi nyugdíjat legfeljebb 75 %-kal haladja meg;
- 10 %-át kapja meg a bérlő, ha a család egy főre jutó nettó átlagjövedelme több mint 75 %-kal meghaladja a legalacsonyabb öregségi nyugdíjat, de nem haladja meg annak kétszeresét.

Tehát így van egy differenciálás atekintetben, hogy a kétszeres öregségi nyugdíjon belül hol mozog a családnak az egy főre eső nettó jövedelme. Én ezt mindenképpen igazságosabbnak tartom és a T. Képviselő-testületnek is átgondolásra és elfogadásra ajánlom.

10,28 órakor Dr. Szabó Gyula megérkezett, jelen van: 22 fő

Dr. C z i f r a László:

Javaslom, hogy ne nyolc bekezdés legyen a 14. §-nál; hanem az 1-7 pontig legyen az (1) bekezdés és Miskolczi képviselőtársam javaslata legyen a 14. § (2) bekezdése.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több módosító indítvány nincs, akkor a beterjesztés sorrendjében teszem fel egyenként szavazásra.

10,39 órakor Dr. Buzási István megérkezett, jelen van: 23 fő

Először a lakbér mértékét teszem fel szavazásra. A bizottságok az 1/D. változatot javasolják, ezt tennem fel szavazásra. Aki az 1/D. változattal egyetért, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 3 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett a lakberek mértékére az 1/D. sz. mellékletet fogadta el.

A lifthasználat vonatkozásában a 2/B. variációt javasolja több bizottság, melyhez kapcsolódik a Pénzügyi Bizottság módosító javaslata, hogy a földszinti lakók is fizessenek 50 %-os mértékben lifthasználati díjat.

Dr. C z e i d l i István:

Ehhez nekem észrevételt kell tennem, mivel nem jogellenes ugyan a javaslat, de valóságos szolgáltatás mögötte nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a lifthasználat vonatkozásában a 2/B. variációt javasolja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 7 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett a felvonóhasználat díjának a 2/B. sz. mellékletben szereplő díjakat fogadta el.

A Pénzügyi Bizottság módosító indítványát is fel kell tennem szavazásra az SZMSZ szerint. Aki egyetért azzal, hogy a földszinti lakók is fizessenek 50 % liftdíjat, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazat, 22 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem fogadta el, miszerint, hogy a földszinti lakók is fizessenek 50 % felvonóhasználati díjat.

Az Inotai Részönkormányzat módosító javaslatát teszem fel szavazásra, miszerint, hogy a lakáseladások befejeztéig ne legyen lakbéremelés.

L e n g y e l Csaba:

Javaslom, hogy az Inotai Részönkormányzat vonja vissza ezt a módosító javaslatát, mert ennek akkor lett volna döntő jelentősége, hogyha többszörösére lett volna felemelve a lakbér. Az 1/D. változat elfogadásával én úgy érzem, hogy ez a módosító javaslat értelmét veszítette, hiszen ez a lakbér biztosan nem haladja meg a közös költséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a módosító javaslatot az Inotai Részönkormányzat 5:1 arányban hozta, így ezt visszavonni nem lehet, ezért szavazásra teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy a rendelet akkor legyen hatályba léptetve, amikor az önkormányzati bérlakások eladásra kerültek, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazat, 22 tartózkodás mellett nem fogadta el az Inotai Részönkormányzat azon javaslatát, hogy a lakbérrendelet a bérlakások eladása után lépjen hatályba.

Az Inotai Részönkormányzat másik módosító indítványa, hogy a 7. § (2) bekezdése maradjon ki a rendelet-tervezetből. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazat, 20 tartózkodás mellett nem fogadta el a 7. § (2) bekezdésének törlését a rendelet-tervezetből.

A Jogi- és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 3. sz. Lakbérközlés mellékletben az utolsó előtti mondatot a képviselő-testület törölje és helyébe a következő mondat kerüljön, miszerint: "A lakbér mértékét az Önkormányzat Képviselő-testülete minden év szeptember 30-ig felülvizsgálja.", az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, hogy a Lakbérközlés című 3. sz. melléklet utolsó előtti mondata a következőre módosuljon:

"A lakbér mértékét az Önkormányzat Képviselő-testülete minden év szeptember 30-ig felülvizsgálja."

Miskolczi Ferenc módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 14. § (2) bekezdéseként kerüljön a rendelet-tervezetbe Miskolczi Ferenc javaslata, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 6 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Miskolczi Ferenc módosító indítványa a 14. § (2) bekezdéseként kerüljön bele a rendelet-tervezetbe.

(Miskolczi Ferenc elfogadott módosító indítványa a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Aki a megszavazott módosító indítványokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 4 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

..²⁶.../1994. (X . 7 .) számú

R E N D E L E T E

az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a különszolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3.) Rendelet a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályairól

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a rendelet-tervezet elfogadását egyhangúlag támogatja.

M i s k o l c z i Ferenc:

A Péti Részönkormányzat úgy foglalt állást, hogy a Képviselő-testület most ne tárgyalja a rendelet-tervezetet, további tájékozódásra adjuk vissza az anyagot, mivel az egyes övezetek besorolásával kapcsolatosan a környező városok adatait is szeretnénk megismerni, ezért a következő testületi ülésig halasszuk el a döntést.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az 1. sz. mellékletben bizonyos módosításokat hajtott végre az egyes övezetek határainak megvonásánál. Ezekkel a módosításokkal a bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Miskolczi úrnak szeretném mondani, hogy ennél több információ, adat nem fog rendelkezésre állni, a rendelet-tervezet a szabványértékeket tartalmazza és az érvényben lévő miniszteri rendelet alapján készült.

C z i f r a László:

A Jogi- és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és 2 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

C s ő v á r i János: