

másrészről pedig bizonyos igazságtalanságot tartalmazna abban az esetben, hogy ha a saját jogon, illetőleg közvetlen leszármazói jogon szerzett kárpótlási jegyet a vagyoni kárpótlás során lehetne felhasználni. Akit nem vagyoni kár ért, olyan vagyonszerzési lehetőséget veszít el, amely indokoltá teszi a rendelet módosítását.

C z i f r a László

A Jogi és ügyrendi Bizottság a 2 § B.) változatát javasolja elfogadásra.

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag javasolja a B.) variáció elfogadását.

B á t o r Antal

Az Ipari Bizottság szintén a B.) variáció mellett döntött.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja a B.) variáció elfogadását.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat a "D" variáció mellett foglalt állást.

L e n g y e l Csaba

A Lakásügyi Bizottság a B.) variációt támogatja.

L u k á t s András

Akinek tartozása van a Közüzemi Vállalat felé, megvásárolhatja-e a lakást?

Dr. C z e i d l i István

A lakbértartozás önmagában még nem akadályozza a vételi jog gyakorlásának. A szerződéskötés körül azonban jogvitákra lehet számítani, mert feltehetően a bérbeadó illetőleg az értékesítő önkormányzat a követelését érvényesíteni fogja. A kettő közvetlenül nem függhet össze. A vételi jog semmivel sem

11.20 órakor folytatás. Létszám: 22 fő.
Bátor Antal, Vámosi Tibor nem jött vissza.

6.) Vegyes ügyek

6/1.) Belépés a BakonyTel Részvénytársaságba

L e s z k o v s z k i Tibor

Bemutatom Dr. Rigó Barnabást, a BakonyTel Rt. vezérigazgatóját. Az 1994. április 28-i ülésen Dr. Szilágyi Tibor képviselő indítványára a testület döntött arról, hogy felhatalmazást kapjak a BakonyTel Rt-vel történő ismételt tárgyalásra a belépést illetően. Az Rt. a primer körzeti koncessziós pályázatot elnyerve, a június 28-án aláírt szerződés alapján biztosítja a távközlési szolgáltatásokat. Milyen feltételek alapján valósul meg, milyen jogosítványokat jelent? A bekapcsolási díjak egy részét az önkormányzat gyűjtené, és ennek fejében további üzletrészeket kapnánk a BakonyTel-től.

Dr. B u z á s i István

Számítást kell végezni a befektetésünk hozadéka és a kamattal hitel formájában történő felvett összeggel kapcsolatosan, és ennek függvényében kell dönteni a belépésről. Ettől függetlenül, tekintettel arra, hogy elviekben támogatjuk a BakonyTel-be történő belépést, a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Lehet, hogy a kölcsönök terhe nagyobb, mint a BakonyTel Rt-ből származó befektetésünk hozadéka.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

U n f e r d o r b e n Anikó

Hozzávetőleges számítás szerint 2,7 Mft hitellel terveztünk 3 és 5 évre számoltam ki. 3 év vonatkozásában: 1.363 Eft a kamat, 5 év esetében: 1,984 Mft. A tőkerész 60 %-kal számolva 12,820 Mft. Egy évi osztalék a tőkerészre 2.884 Eft. Három éves hitelfelvétel esetén - ha 2,7 Mft a tőkerész és 4 Mft a kamat, gyakorlatilag 2 év alatt megtérül.

Dr. R i g ó Barnabás

Mi alapján számoltak?

Fennáll a veszélye annak, hogy az alállomások központ nélkül maradnak. Igazgató Urat szeretném megkérdezni, hogy a pétfürdői telefonhelyzet megoldása várható-e a BakonyTel Rt-től?

Dr. R i g ó Barnabás

Ismerjük a problémát. Holnap fogunk ez ügyben tárgyalni, a tárgyalás eredménye után tudok érdeemben nyilatkozni a megoldással kapcsolatban. A tárgyaláson részt vesznek az amerikai befektetők, a fejlesztőmérnökök és a magyar munkatársak is. Még nem fejeződött be a MATÁV primér körzeteinek átadása. Megkezdődtek a vagyonátvételre vonatkozó tárgyalások.

M i s k o l c z i Ferenc

Reméljük, Pétfürdőn is viszonylag kis befektetéssel meg lehet oldani ezt az állapotot.

C s ő v á r i János

Ha a BakonyTel Rt. átveszi a rendszert, a nyilvános telefonfülkéket is átveszik? Ha a város olyan kéréssel fordulna Önökhöz, hogy nyilvános telefonfülkéket helyezzenek el, lesz-e erre lehetőség? Az alsóvárosban jelenleg nincs segélykérő telefon.

Dr. R i g ó Barnabás

A BakonyTel Rt. nem azt nézi, hogy hol lehet kis befektetéssel gyorsan pénzhez jutni. Az Rt. megy a maga útján, a célkitűzései végrehajtása érdekében. Ennek műszaki tartalma, hogy minden utcában ki kell építeni egy elosztórendszert, amelynek kapacitása megegyezik az utcában lévő lakóházak számával. A BakonyTel Rt. nem toldozgatni akarja a meglévő vezetékrendszert, hanem célunk, a telefonigényeket mielőbb ki tudjuk elégíteni, esetlegesen 48 órán belül is. A nyilvános telefonok is a rendszer kiépítésének függvényei. Tervbe vettük, hogy a lakosság létszámával arányosan telepítünk nyilvános fülkéket. Kistelepülésenként 500 lakosonként vállalja a társaság a fülkék telepítését. Ott, ahol ennél kevesebben laknak, ott is 1 fülkét szándékozunk felállítani.

Csiszár Ernő kiment 11.44 órakor (21 fő).

F a r k a s László

Konkrétabban kérjük azt, hogy a közműfejlesztési díj szedése esetén, annak milyen üzletresznövelő hatása van? Tehát a beszedett díj teljes összegét beszámolják vagy csak egy részét. A közműfejlesztési díjak szedése külön apparátust igényel, mennyi ennek az anyagi vonzata?

L e n g y e l Csaba

1 %-os részvényesek esetében nem tartom elképzelhetőnek, hogy a várpalotai önkormányzat képviseltetve legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor

A közműfejlesztési hozzájárulások begyűjtését javaslom a Közüemi Vállalatnak elvégezni. Ezt főállásban 1 ember el tudja végezni.

C s ő v á r i János

Mennyibe kerül 1 telefon bekötése?

Dr. R i g ó Barnabás

Elképzeléseink szerint 24.000 - 40.000.-Ft közötti nettó összegre lehet számítani.

S a j t o s János

A közműfejlesztési hozzájárulást csak a telefonigénylőknek kell fizetni?

L e s z k o v s z k i Tibor

Igen.

F a r k a s László

Számításaim szerint az adminisztrációs költség nem fedzi az osztalék költségét.

Dr. R i g ó Barnabás

Várpalota vonatkozásában a költségelőirányzatot nem tudom megmondani. Üzleti tervünk nem körzetenként van lebontva. Öt térség tartozik a veszprémi primér körzethez. Együtt 11 Milliárd Ft körül van a BakonyTel tervbe vett fejlesztési forrásigénye és 2-3 Milliárd Ft közötti nyereséget akar visszaforgatni a rendszer továbbfejlesztésére, az első 5 évben. Most fejeződött be a befektetőkkel azoknak a szerződéseknek az előkészítése, amelyek alapján rendelkezünk az 5 Mft-os tőkével, amely a fejlesztésekhez szükséges. 5-6 Mft-os hiteltőkére lesz szükség, de csak a működő tőke felhasználása után lehetséges ezt igénybe venni. A befektetendő tőkének a behozatala is csak akkor

30

L e s z k o v s z k i Tibor

Döntsön abban a Képviselő-testület, hogy 2,7 millió Ft tőkenagysággal elfogadja-e a BakonyTel Rt. ajánlatát oly módon, hogy az 1.260.000.-Ft-os MATÁV részvényeket felhasználja. A 2,7 Mft és a MATÁV részvények értéke közötti különbözetet az Önkormányzat csak hitelből tudja előteremteni.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

125/1994. (VI. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a BakonyTel Rt. ajánlatát a BakonyTávlat Befektetési Részvénytársaságba történő belépésre 2,7 Millió Ft. tőkenagyságra vonatkozóan oly módon, hogy Önkormányzatunk felhasználja az 1.260.000.-Ft névértékű MATÁV részvényeit és a különbözetet hitel felvételével biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a hitelfelvétellel kapcsolatos ügyek elvégzésére, valamint a BakonyTel Rt.-vel a megállapodás megkötésére.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1994. július 30.

Miskolczi Ferenc 12.41 órakor elment (22 fő).

6/2.) A várpalota 3415. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3213. hrsz.-ú ingatlan eladása a HM Veszprémi Erdőgazdaság részére

L e s z k o v s z k i Tibor

Bemutatom Völgyi Ferenc urat, a HM Veszprémi Erdőgazdaság vezérigazgatói tanácsosát.

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság elfogadja a határozat-tervezetben foglaltakat.

V ö l g y i Ferenc

Az épületre, amelyet csereként kívánunk hasznosítani, évek óta nem fizetnek bérleti díjat. A jelenlegi használó használatában van. Az Erdőgazdaság ezt felfedezte, most ennyire lényeges, hogy ezen mennyit lehet keresni? Mintegy 30 fő számára tudnánk munkalehetőséget biztosítani, 2-3 fő műszaki létszám, de fizikai munkaerőre lenne nagyobb szükség - faanyagok szállítása, rakodása.

B á t o r Antal

Ha eltekintünk a licittel történő eladástól, módosítani kell a rendeletet. Licit alapján nyilván nem ezen az áron kelne el.

L e n g y e l Csaba

Lényeg az, hogy mit kezdünk ezzel az ingatlannal, ha elcseréljük? Ez a legfőbb probléma, nem az értéke.

L e s z k o v s z k i Tibor

Egyszerű szótöbbséggel döntsünk abban, egyáltalán kell-e az erdő, legyen-e egyáltalán tárgyalási alap?

B á t o r Antal

Jelen pillanatban az erdőt nem tudjuk hasznosítani. Hosszú távon nem tűnik rossz befektetésnek. Jelen pillanatban részünkről egy elfogadható és tisztességesnek tűnő ajánlat, hogy licit + az erdő.

V ö l g y i Ferenc

Készpénzes vásárlásra nincs lehetőségünk, csak a különbözetet és az erdőt tudjuk fizetni.

Hajlandó-e az Önkormányzat a Kossuth utcai ingatlan csereként átadni 520.550.-Ft értékkülönbözet kifizetéséért és az erdőterületért?

B á t o r Antal

A terület iparvágánnyal ellátott, ez nem szerepel az értékbecsülésben, ez növeli a terület értékét.

D o m o k o s István

Nem szabad figyelmen kívül hagyni az ajánlatban a 30 fő foglalkoztatásának megoldását sem.

T ó t h József

A Várszer Bt. ügyvezetője vagyok. Jegyző úr által elmondottakhoz szeretnék kapcsolódni. Mi bérbevételi ajánlatot nyújtottunk be Polgármester Úrhoz. Erre választ nem kaptunk. Eddig a bérbevételi ajánlat hiánya okozott gondot. Közbejött az Erdőfelügyelőség ajánlata. Én ezt alaphelyzetként kezeltem a február 17-i megbeszélésen.

L e s z k o v s z k i Tibor

Amennyiben az Erdőgazdasággal megegyezés születik, az a megállapodás, amellyel az ingatlan egy részének további használata Önöket illeti meg, elfogadható-e vagy sem az Önök számára?

T ó t h József

Igen.

Dr. C z e i d l i István

Van egy ajánlat, és az egyezés az ajánlat elfogadásával tekinthető egyezésnek. Tehát a Várszer Bt. ajánlata önmagában nem tekinthető egyezésnek, érdemi megállapodás nem jött létre. A Várszer Bt. változatlanul jogcím nélkül használja az ingatlant, nincs építési engedélyük, így nem volt elismerhető az igazolt ráfordítása sem. Önkormányzati tulajdonra korábban ráépítéssel nem lehetett tulajdonjogot szerezni. Szerződéssel kapta meg a 80-as évek elején 5 esztendőre a jogelőd azzal, hogy a jó gazda gondosságával fenntartja az épületeket. Ezt követően történt, hogy épületet alakított át és épített, és 1987-től jogcím nélküli használóvá vált. Semmiféle bérleti díjat nem fizettek 1987. óta. Mindannyiunk előtt ismeretes, hogy értékmegőrző általában egy ingatlan akkor is, ha egyéb hasznosítására nem kerül sor. Ezt a jogi helyzetet a Várszer Bt-vel rendezni kell függetlenül a mostani döntéstől.

Kerekes István 13.20 órakor elment (21 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor

Felteszem szavazásra a határozat-tervezetet. Aki egyetért a HM Erdőgazdaság csereajánlatával, kérem szavazzon.

Dr. Diószegi Ágnes

Kiegészítést szeretnék tenni a beszámolóval kapcsolatban. A téma többször, más előkészítésben visszatér. Elsősorban nem technikai kérdés, hanem különböző tárcák közötti egyeztetés miatt késlekedik a dolog. Önök is érzik, hogy ez a projekt úgy halad, ahogy halad, elsősorban már nem szakmai kérdéseken múlik. Állandóan vissza kellett térni a variációkra, egyeztetésekre. Ez nem jelenik meg a munkában. Ha valakinek kérdése van, szívesen válaszolok. Kazincbarcikán szintén lehetőség nyújt effajta hitel felvételére, és a várpalotai tapasztalatok szolgálnak alapul a KHVM-nek, az IKM-nek és a BM-nek. Úgy tűnik, hogy valahol magasabb szinten áll a dolog, mert a japán fél a hónap közepén szeretne volna a jegyzékváltást létrehozni. Valószínűleg a választásoknak tudható ez be.

Bátor Antal

Mi a beruházás menete?

Dr. Diószegi Ágnes

A hitelfelvevő az Önkormányzat lesz és így történik a beruházás. Nem úgy gondolom, hogy az önkormányzat kérjen számon, de az Önkormányzat a határidők betartását számonkérheti. A minisztériumoknál jól meg vannak osztva a feladatok, nem látom át megfelelően, hol akadt el az ügymenet.

Leszkovszki Tibor

Aki egyetért Dr. Diószegi Ágnes beszámolójával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g a következő határozatot hozta:

127/1994. (VI. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
Dr. Diószegi Ágnesnek, a Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Program Iroda 1993. évi és 1994. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadta.

Felelős: a határozat megküldésére: Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1994. július 30.

Dr. Buzási István, Kerekes István és Miskolczi Ferenc képviselők
elmentek (létszám: 18 fő)

Határidő: a bizottság megalakítására: 1994. július 15.
a bizottsági javaslattételre: 1994. szeptember 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,
a megalakítandó bizottság vezetője

15,05 órakor Bátor Antal megérkezett, jelen van 19 fő

6/5. A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1994. évi lakóházjavítási terve

T ó t h Kálmán:

Azért nem tudtunk konkrét lakóházjavítási tervezetet készíteni 1994. évre, mivel Önök által is ismert, hogy a lakások eladásra kerülnek, ezért nem tudjuk pontosan felmérni, hogy az év végére hány lakás kerül eladásra, nem tudjuk, hogy Önök majd milyen lakbéremelést tartanak elfogadhatónak, ezért úgy-mond csak egy kvázi lakbéremelést tudtunk betenni ebbe a tervezetbe és ennek alapján állapítottuk meg a bevételeinket.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a határozattervezetet elfogadásra a testületnek.

V e i s z h a u p t Sándor:

A Péti Részönkormányzat 8 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadja.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.129/1994.(VI.20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1994. évi lakóházjavítási tervét a következők szerint hagyja jóvá:

6/6. Javaslat a Waldstein u. 13. sz. alatti Fiatalok Háza földszinti részének hasznosításáról

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 8 egyhangú szavazattal úgy foglalt állást, a Képviselő-testület kérje fel a Közüzemi Vállalatot, hogy olyan módon hirdesse meg az átminősítés után ezeket a helyiségeket, hogy a majdani bérleti díjjal tegye lehetővé annak lelakását.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság 10 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság javasolja a testületnek a határozat-tervezet elfogadását 5 igen szavazattal.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

130./1994.(VI.20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének, hasznosításának rendjéről szóló 10/1992. (III.27.) számú rendelete 3. § (13) bekezdésében saját hatáskörében fenntartott jogkörben eljárva tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat a kezelésében lévő Várpalota, Waldstein u. 13. szám alatti, kiürített 8 db földszinti lakás nem lakás céljára történő átminősítésére építéshatósági eljárást kezdeményezzen.

Az átminősíteni kért lakások konkrét hasznosítási módjáról a Képviselő-testület az átminősítés megtörténtét követően dönt.

Felhívja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a döntéshez szükséges gazdaságossági számításokat ezen időpontra végezze el.

Határidő: az átminősítési határozat jogerősre emelkedését követő képviselő-testületi ülés

Felelős : a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

15,10 órakor Miskolczi Ferenc megérkezett, jelen van 20 fő

6/7. Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítése során alkalmazandó elővásárlási jog gyakorlata

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet az 50 % tulajdoni aránnyal.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság 10 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett szintén az 50 %-kal javasolja elfogadásra.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 4 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett ugyancsak az 50 % tulajdoni arány megjelölésével javasolja elfogadásra.

L e n g y e l Csaba:

A Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta és a 30 %-ot meg nem haladó önkormányzati tulajdonra tesz javaslatot.

L u k á t s András:

Olyan kitételt tehet-e az önkormányzat, hogy akiknek a Közüzeti Vállalat felé tartozása van, azok engedményt ne kaphassanak?

Dr. C z e i d l i István:

Ez a javaslat természetesen előterjeszhető, vizsgálat tárgyát képezi. Tehát amennyiben ilyen javaslat van, a rendeleti módosítás előkészítése során ezt a körülményt vizsgálni kell. Ezt az alkalmat ragadom meg arra, hogy felhívjam a figyelmet, hogy a vételi jog és az elővásárlási jog között lényeges a különbség. A vételi jog eladási kényszert jelent, tehát egyoldalú jognyilatkozattal tulajdonossá válik a vevő, az elővásárlási jog pedig nem eladási kényszer, a tulajdonos joga eldönteni, hogy vételre felajánlja-e. Ez esetben - jelen előterjesztés alapján - az elővásárlási jog gyakorlásáról van szó.

Ami a javaslatot illeti, amennyiben képviselő úr előterjeszténé ezt a javaslatot, ezeket a körülményeket meg kell vizsgálni, össze kell vetni az alkotmánybírósi döntéssel, hogy nem ellentétes-e azzal a rendelkezéssel, hogy ebben az esetben kedvezmény nem adható.

15,15 órakor Kerekes István megérkezett, jelen van 21 fő