

intézményeknél, nagyon viharos volt az "F" kategória kérdése, nem voltak meg a feltételei a költségvetésben a beralapnak sem. a kötelező feladatok ellátását is hitel felvételével tudta az Önkormányzat teljesíteni.

Jelenleg folyamatban vannak a költségvetési intézményeknél a "lehetséges F" kategóriába sorolás, illetve az abból való visszatorlasztás miatt munkai peret.

A tapasztalatok alapján némely intézménynél ez komoly kiadások veszélyét veti fel.

Tehát, a költségvetési bizonytalanság az, ami határt szab a jutalmak kifizetésének a közalkalmazottaknál.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tájékoztatóul szeretném elmondani, hogy az I. félévi gazdálkodás eredményeként, a hivatali költségvetésben a Képviselő-testület által jóváhagyott bér-rovaton 1 havi bér 84 %-nak megfelelő megtakarítást értünk el, amely alapvetően hosszantartó betegségekből adódott.

A köztisztviselőkre vonatkozó törvény szerint túlóra nem fizethető, a közalkalmazottaknál igen.

A Hivatal költségvetésében benn foglaltatik a 13. havi bér.

Becslesem szerint a megmaradt 34 %-os, amit nem osztottunk fel, gyarapodni fog, mert úgy néz ki, hogy lesz pénzmaradvány.

A Hivatal dolgozói nem vonultak egyik bizottsághoz sem, amikor január 1-jén a köztisztviselők bére nem lett a törvény szerinti bértáblázat szerint beállítva.

Önálló gazdálkodó intézmény a Hivatal is, a közoktatási intézmények is. Ha van 2-3 havi munkabér megtakarítása az iskoláknak, nincs akadálya a jutalom osztásának.

C s ő v á r i János

Ismereteim szerint az iskolák határozott tiltást kaptak, hogy pénzmaradványból jutalmat fizessenek.

Meggyőződésem, hogy hiba lenne azt gondolni, hogy az iskolák majd azt a valahány millió forintot kigazdálkodják, mert az lehetetlen.

P a t o n a i József

Mintegy 3 éves vita, együttműködés eredménye az az intézményi vezetői és az intézmények, közösségek által igényelt önállóság, amivel a gazdálkodásukat vezethetik, s ebbe a forrásokkal való gazdálkodás is bele tartozik. Ezáltal a felelősség is az övék.

L e s z k o v s z k i Tibor

Amennyiben több hozzászólás nincs, kérem szavazzanak, akik egyetértenek a rendeleti javaslattal.

A Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal a következő rendeletet alkotta. (Rendelet a jkv-höz mellékelve.)

3.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló - a 10/1994. (III. 31.) sz. és a 18/1994. (VI. 27.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 35/1993. (XII. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Dr. C z e i d l i István

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 2.) javaslatot szíveskedjenek tárgyalni. Lukáts András képviselő úr az előző ülésen rendelet-módosítási javaslatot tett. Felvetette, hogy méltánytalan előnyhöz jutnak azok a személyek, akiknek a bérbeadóval szemben jelentős tartozásuk van és ennek ellenére élhetnek a bérlakás megvásárlásához nyújtott - önkormányzati rendeletben meghatározott - részletfizetési kedvezményekkel. Néhány esetben a fennálló tartozás magasabb, mint a lakás vételára. Ha a bérlő kiegyenlíti a bérbeadó felé fennálló tartozását, abban az esetben természetesen élhet a részletfizetési kedvezményekkel.

A másik módosítási javaslat, a Rendelet 37 § /4/ bekezdését érinti a 3 évi részletfizetési kedvezménynél a kamat mértékének megállapítása. A javaslatban a Ptk. szerint megállapított késedelmi kamat szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tisztelt Tévénézők !

Akinek a Közüzemi Vállalat felé tartozása van, bérlakását megvásárolhatja, de a 75 %-os részletfizetési kedvezmény nem illeti meg, csakha a tartozását kiegyenlíti.

Dr. C z e i d l i István

Természetesen csak azokra vonatkozik, akiknek fennálló bérleti szerződésük van, tehát aki jogcím nélküli lakáshasználóként tartozik, ezzel nem keletkezik új bérlete, ennél fogva nem élhet végteli jogával. Tehát azokra a személyekre, akiknek bérleti jogviszonya bírósági felmondás alapján szűnt meg, ez nem vonatkozik.

L e n g y e l Csaba

A Lakásügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

V á m o s i Tibor

Az Ipari Bizottság javasolja a Ptk.-ban szereplő késedelmi kamat helyett egységesen, 20 %-os késedelmi kamat megállapítását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

P a t o n a i József

A Pénzügyi-, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

C s i s z á r Ernő

Biztosan vannak nemfizetők, de legalább azok családtagjait ne sújtsuk ilyen kedvezmény-megvonással.

G e b h a r d t Gyula

A rendeletmódosítással érintettek köre kb. az összes eddig vételi szándékot bejelentők 3-4 %-a.

L u k á t s András

Amikor ez a rendelet-módosítási javaslat megfogalmazódott bennem, eszembe sem jutott, hogy ezzel valakit sújtsak. Az, aki önhibáján kívül került hátrányos helyzetbe, nem tudta fizetni a bérleti díjat, az addig úgysem jelenti be vételi szándékát, amíg a tartozását ki nem egyenlítette. Ezek az emberek általában

valamilyen halasztást kérnek tartozásuk kiegyenlítésére, vagy valami más módon oldják meg.

L e n g y e l Csaba

Én ezt úgy értelemezem, hogy ezzel a rendelet-módosítással nem azokat büntetjük, akik nem fizetnek, hanem azokat védjük, akik eddig is rendszeresen fizették a Közütemi Vállalat felé esedékes tartozásaikat. Azok az emberek, akik önhibájukon kívül kerültek ilyen helyzetbe, az Önkormányzat segély formájában hozzásegítette őket tartozásuk kiegyenlítéséhez.

C z i f r a László

Aki nem rosszhiszeműen maradt el tartozása kiegyenlítésében, az a rendelet-módosítással nem károsodik, hiszen a Törvény 1 év határidőt szab meg az igénybejelentésre.

L e n g y e l Csaba

Még nem hallottam olyant a városban, hogy valakit kilakoltattak volna azért, mert nem fizet.
100 fölött van azoknak a száma, akik úgy élnek önkormányzati lakásban, hogy semmit sem fizetnek.

Dr. C z e i d l i István

Az Ipari Bizottság javaslatával kapcsolatban mondanám, hogy inkább javasolom a Ptk. szerint megállapított mindenkori kamatot a 20 % fix-kamat helyett. Egyébként a Ptk-ban megállapított késedelmi kamat is 20 %, így véletlen egybeesés van az Ipari Bizottság javaslatában. Az én javaslatom megegyezik a Törvénnyel.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel az Ipari Bizottság javaslatát, mely szerint az ÖR 37 § /4/ bekezdése helyébe lépő szöveg a következő:

" Az elővásárlási joggal rendelkező vevő részére kérelmére - ha az értékesítésről való döntést nem ő kezdeményezte - három évi részletfizetési kedvezményt kell biztosítani 20 %-os kamat megfizetése mellett. A részleteket negyedévenként kell megfizetni, az első részlet a szerződéskötés aláírásával egyidejűleg esedékes."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 19 tartózkodással nem fogadta el az Ipari Bizottság 20 %-os fix-kamat megállapítására vonatkozó javaslatát.

Aki egyetért a rendeleti-javaslattal, kérem szavazzon.

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

21/1994. (.....) számú

r e n d e l e t e

az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló - a 10/1994. (III. 31.) sz. és a 18/1994. (VI. 27.) sz. önkormányzati rendeletekkel módosított - 35/1993. (XII. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének, a rendszeres szociális ellátásokról szóló 12/1994. (V.11.) sz. rendeletének módosítása

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat jelenlévő tagjai - egyhangúlag javasolják a rendelet-tervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet.

Aki egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

22/1994. (.....) számú

r e n d e l e t e

a rendszeres szociális ellátásokról szóló 12/1994. (V. 11.) sz.
rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Az avar és kerti hulladék égetéséről szóló helyi önkormányzati rendelet

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor

A Környezetvédelmi Bizottságnak két módosító javaslata van:

1.) A 4 § (7) bekezdésénél a 8.00-17.00 óra helyett

8.00-19.00 óra szerepeljen,

2.) A (nyári időszámítás szerinti időszakban 8.00 és 17.00 óra között) szövegrésznél, (vagyis a már fenti javaslatban elhangzott 8.00-19.00 óra szerepeljen)

maradjon el a zárójel.

A n g y a l Péterné

A Péti részönkormányzat javaslata megegyezik a Környezetvédelmi Bizottság javaslatával, ezt egyhangúlag javasoljuk elfogadásra.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat jelenlévő tagjai javasolják a rendelet-tervezet elfogadását.

C s i s z á r Ernő

Miért van az időpontoknál különbség?

L e s z k o v s z k i Tibor

A szezonra való beindítás miatt. Március a kezdőidőhónap, október pedig a záró a mezőgazdasági munkákban.

V á m o s i Tibor

A 8. § /1/ bekezdésénél nem lenne-e helyes az 1 év türelmi időt beiktatni a 10.000.-Ft-os bírság kiszabásánál?

Dr. C z e i d l i István

A kiszabandó bírság a hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik. A szabálysértési ügyintézőt ebben nem lehet befolyásolni. A 10.000.-Ft ebben az esetben az ún. generális prevenció, azért, hogy az általános visszatartás, megelőzés erőteljesebb legyen. E rendelet bevezetésére szükség van a felelőtlen avarégetés miatt bekövetkezett tragédiák elkerülése érdekében. Nyilvánuljon meg a szigorúság, és a szabálysértési hatóság mérlegel, ha úgy látja, hogy a kellő visszatartó hatás figyelmeztetéssel is elérhető, akkor ezt alkalmazza. Egyébként az észrevétel indokolt.

Bátor Antal megérkezett (23 fő)

V e i s z h a u p t Sándor

A rendelet-tervezet - ha bevezetésre kerül, kiválóan alkalmas arra, hogy "macerálni" lehessen vele a polgárokat. Úgy gondolom, hogy a közterülettől 10 m-re való égetés nem indokolt.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 4 § /7/ bekezdése így hangzik:

" A hulladékégetést 9.00 és 16.00 óra között, nyári időszámítás szerint 8.00-19.00 óra között szabad végezni, szélcsendes időben, cselekvőképes, nagykorú személy felügyelete mellett. "

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 4. /7/ pontja az alábbiak szerint változik:

" 4. § /7/ A hulladékégetést 9.00 és 16.00 óra között, nyári időszámítás szerint 8.00 és 19.00 óra között szabad végezni, szélcsendes időben, cselekvőképes, nagykorú személy felügyelete mellett. "

Aki egyetért a rendelet-tervezettel, kérem szavazzon.

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 20 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

23/1994. (.....) számú

r e n d e l e t e

az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Rendelet-tervezet a közoktatási intézményekben megállapítható fizetési kötelezettségek szabályozására

M a d a r a s Annamária

A rendelet-tervezet 3., 4. és 6. oldalán szeretnék néhány javítást elmondani.

3. oldalon: a (4) c.) pontnál: 30 %-a 4,51-4 tanulmányi átlag esetén

Módosítás: 3,51-4 tanulmányi átlag esetén,

4. oldalon: a (1) c.) pontnál: 60 %-a 4,51-4 tanulmányi átlag esetén

Módosítás: 3,51-4 tanulmányi átlag esetén,

6. oldalon: A 8 § (1) bekezdését javaslom kihúzni, és ily módon a bekezdések sorszáma 1-el csökken.

A sajtóban több helyen megjelentek a tandíjak bevezetéséről szóló cikkek. Ez a fizetési kötelezettség, amelyet a Tisztelt Képviselő-testület most szabályozni fog, arra az esetekre szólnak, amelyek a kötelezőn túl adhatók. Elsősorban a közoktatási intézmények bővítését, színesítését szolgálják. Térítési díj eddig is volt pl. a Zeneiskolában. Az oktatás eddig sem volt ingyenes, esetlegesen kedvezmények voltak a menza-, napközi térítési díjak esetében. A közoktatás az első szakképesítés megszerzéséig változatlanul ingyenes.

C s ő v á r i János

Igen bonyolult ügyről van szó. Egy helyen javasolt módosítást a Közoktatási és Kulturális Bizottság. Dóczi igazgató úr által elmondottak szerint javasoljuk a 3. § /2/ bekezdésénél az a.) pontnál, hogy ne 4,51 tanulmányi átlag feletti eredmény szerepeljen, hanem 4,5.

A másik javaslatunk, hogy a 3. § /2/ bekezdésénél a Zeneiskola esetében a következőképpen legyen meghatározva a térítési díj fizetési kötelezettség:

- a.) 3 % jeles
- b.) 4 % jó
- c.) 5 % közepes
- d.) 6 % elégséges

A Zeneiskolánál ne vegyük be a rendeletbe az elégtelen tanulmányi eredmény esetén fizetendő térítési díj mértékét. Ez nem gyakorlat.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a 3. § /1-2/ esetében javasolja, hogy ne kelljen térítést fizetnie annak, aki jeles tanulmányi eredményt ér el.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat a 3. § /1/ bekezdésénél az alábbi javaslatot teszi:

- a.) a Közoktatási és Kulturális Bizottság javaslatával megegyezően 0 %,
- b.) 3,5 %
- c.) 10,0 %
- d.) 11,0 %
- e.) 12,0 %
- f.) 12,0 %

L e s z k o v s z k i Tibor

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 3. § /1/ és /2/ bekezdések

esetében a 4,51 tanulmányi átlag feletti, és a 4,50 tanulmányi átlag feletti tanulók kapjanak tandíjmentességet.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta a Pénzügyi-, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 3. § /1/ bekezdésének a.) pontjában szereplő 4,51 tanulmányi átlag felett végzett tanulók, valamint a 3. § /2/ bekezdésének a.) pontjában szereplő 4,5 tanulmányi átlag felett végzett tanulók mentesüljenek a térítési díj megfizetése alól.

Szavazásra teszem fel a Közoktatási és Kulturális Bizottság javaslatát, mely szerint a 3. § /2/ bekezdés a., b., c., d. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

- a.) 0 % jeles
- b.) 4 % jó
- c.) 5 % közepes
- d.) 6 % elégséges

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g elfogadta a Közoktatási és Kulturális Bizottság javaslatát, mely szerint a 3. § /2/ bekezdésének a., b., c., d. pontjai a következőképpen módosulnak:

- a.) 0 % jeles
- b.) 4 % jó
- c.) 5 % közepes
- d.) 6 % elégséges

Szavazásra teszem fel a Péti Részönkormányzat javaslatát, mely szerint a 3. § /1/ bekezdésének a., b., c., d., e., f. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

3. § /1/:

- a.) 0 %-a, 4,51 tanulmányi átlag felett,
- b.) 3,5 %-a, 4,1-4,5 tanulmányi átlagig,
- c.) 10 %-a, 3,51-4,0 tanulmányi átlagig,
- d.) 11 %-a, 3,1 - 3,5 tanulmányi átlagig,
- e.) 12 %-a 2,51 - 3,0 tanulmányi átlagig,
- f.) 12 %-a 2,0 - 2,5 tanulmányi átlagig,

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el a Péti Részönkormányzat, javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 3. § /1/ a., b., c., d., e., f., pontjai módosuljanak.

Aki az előbbieken elfogadott módosításokkal együtt elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

24/1994. (.....) számú

r e n d e l e t e

a közoktatási intézményi térítési díj és a tandíj összege
megállapításának szabályairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

S z ü n e t

Csiszár Ernő és Miskolczi Ferenc nem érkeztek vissza (21 fő)

7/1. Várpalota - Inota - Pétfürdő gázellátása
Szakmai program

G e b h a r d t Gyula

A Szuperinfóban hirdetést adtunk fel, hogy Pétfürdőn a gáz bevezetésével kapcsolatosan fórumot tartunk. Összesen 248 telektulajdonos volt jelen, akik még akkor kitöltötték a szándéknyilatkozatot. Aki nem volt jelen az ismertetésen,