

B á t o r Antal:

Úgy gondolom, az elhangzottak alapján nincs értelme.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kérdés, vélemény, észrevétel?

L e n g y e l Csaba:

Úgy érzem, kötelességem megmagyarázni, hogy a szakbizottság miért így döntött. Mi azt mondtuk, hogy amennyiben olyan rendeletet hozunk, amely nemcsak Várpalota lakosságát érinti, hanem gyakorlatilag az egész országot, akkor nekünk ezt nem csak a helyszínen kellett volna megjelentetnünk, hanem a magyarországi megfelelő médiában is, tehát nagy napilapokban. Ez egyrészt nagy költséghatású, másrészt pedig egy jelentős többletmunkát adna az itteni önkormányzatnak is. De ez csak az egyik apró ok.

A nyomósabb okunk az, hogy nekünk van egy pénzügyi keretünk, amely eddig minden évben elfogyott. Most, ha ezt a keretet a jelentkezők számával bővíteni akarjuk, akkor ez nem lesz elég. Vagy az lenne, hogy a várpalotai lakosok terhére elégítenénk ki más település lakosainak az igényét, vagy pedig meg kellene növelni a keretünket. Márpedig azt hiszem, hogy a mai helyzetben erre nincs lehetőség és ezért döntött úgy a Bizottság, hogy nem támogatja az egyébként emberi oldalról érthető javaslatot.

9 óra 09 perckor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett. Létszám: 23 fő.

B á t o r Antal:

Miután nyilvános az ülés, a Tisztelt Tv-nézők nem tudják, miről van szó, mert az anyagba nem volt módjuk betekinteni.

A módosítás igazi oka az, hogy a Várpalotáról elköltözők is kapnak lakásvásárlási támogatást. Kifogásunk az ellen volt, hogy aki Várpalotáról elmegy, azt ne támogassuk. Mellette felvetettük, hogy aki Várpalotára kíván települni, azt ellenben támogassuk, mert ő végül is a városnak leendő polgára lesz. Nem a távozókat, hanem az idetelepülőket, tehát a jövőt kívántuk támogatni ezzel a módosító javaslatunkkal.

A támogatás mérlegelés tárgya, nem kötelező, hanem adható. Ezzel viszont eleve kizárjuk azt, aki idejönne. Jelen pillanatban a város munkahelyfelvevő képessége nem olyan, hogy ide jönnének emberek és nekünk pedig az kellene, hogy jöjjenek. Információm szerint a mi hivatali működésünk alatt több, mint 1000 fővel csökkent Várpalota lélekszáma. Ha mi emellett még támogatjuk az elmenő, és a másutt építkezni kívánókat, akkor az a látszat,

hogy szándékosan a város visszafejlődése mellett foglalt állást a Képviselő-testület. A mi álláspontunk ez, ennek ellenére el kell fogadnunk a többség véleményét. Több képviselőtársammal beszélgettem, nem osztják az álláspontunkat és ezért nem kívántunk felszólalni, de reagálnom kellett Lengyel Csaba elnök úr véleményére, mert úgy látszott, hogy mi ennek a városnak hatalmas kiadást kívántunk a nyakába zúdíttani, amely az itt élőknek a lehetőségeit csökkenti. Ezért kértem most szót és a magam részéről nem kívánok ebben az ügyben vitát folytatni.

L e n g y e l Csaba:

Azt hiszem két malomban űrlünk. A lényege a dolognak az, hogy van egy ellentmondás abban is, amit Bátor úr modott. Növekszik a munkanélküliség, és akkor idehozunk még embereket. Azt hogy a múltat vagy a jövőt támogatjuk, ezt nem ítélem meg, mi a Várpalotaiakat támogatjuk. Azért, mert valaki itt élt például 25 évig és Berhidára szeretne költözni mert a munkája odaköti, mi nem akarjuk azt, hogy semmit ne kaphasson. Nem kapja a teljes összeget, most már nem így van, tehát meg van szorítva a támogatás. Azért el kell ismerni, hogy az illető ahány évig itt élt, addig utána mindenféle támogatást megkaptunk és ennek a városnak adózó polgára volt. Tehát a múltat ennyiben kívánjuk támogatni. Szerintem lesz módunk arra még, hogy az ideköltözőket is támogassuk, de ez még nem most van.

F a r k a s László:

Számomra is elfogadhatatlan az előző határozatunk és Lengyel Csaba érvelése is, ami most elhangzott. Teljes mértékben támogatom az előterjesztőket ebben a kérdésben. Ez azt hiszem szociális kérdés, hogy milyen összetételű legyen Várpalota. Ebből a szempontból azt hiszem az a lényeges, hogy Várpalotán minél több olyan személy éljen és dolgozzon, aki viszonylag jó módban van, mert aki lakást épít, vagy vásárol, azt hiszem van egzisztenciális helyzete, van munkahelye és van jövedelme is és egy Várpalotát szolgálható lakos lehet, ha itt akar élni.

Anyagi szempontból azt hiszem ez nem érinti a költségvetést, hiszen így nem adnánk azoknak, akik elköltöznek innen, ugyanakkor akik itt kapnak, arra van egy keret, azt el lehet osztani. Az, hogy vidéki kapna palotai rovására, kiküszöbölhető azzal, ha beiktatjuk, hogy előnyben legyenek a várpalotaiak. Én a javaslatot csak támogatni tudom. Véleményem szerint nem a múltat kell honorálni, hanem a jövőt építeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kívánok különösebben beavatkozni a vitába, de annak a kritériumrendszernek megfelelő ember, akit fölvezéltél, hogy minden anyagival rendelkezik, annak nem kell a mi 150 ezer

forintunk, hanem például birtokot vesz Várpalotán és befekteti. Tehát ez nem az ifjú házásokra vonatkozó kritérium.

M i s k o l c z i Ferenc:

Úgy gondolom, hogy kissé túldimenzionáljuk ezt a kérdést. Nincs ennek akkora jelentősége, hogy ha most meghirdetjük a beköltözési lehetőséget, hogy Békéscsabáról tömegesen ide fognak költözni. Nyilván csak a környező falvak lakosságát érinthetné ez elsősorban, de az sem igaz, hogy Palotáról fognak tömegesen kiköltözni. Azt hiszem túl nagy hangsúlyt kap itt a ki- és beköltözés. Ennek ellenére Lengyel Csaba javaslatával értek egyet, az eredeti javaslattal, tehát én méltányosabbnak tartom azt, hogy azokat támogassuk, akik itt élnek, itt születtek és esetleg idegenben tudják megoldani lakásproblémájukat.

Nem egészen értem, hogy miért jó az egy városnak, ha minden mértéken túl növekszik a lakossága, tömegesen települnek be, miért lenne jó, ha Palota százezres város lenne. Én azt hiszem, hogy elérte optimális nagyságát, jelenlegi eltartóképességhez úgy néz ki ez is sok, és egyáltalán nem kívánatos, hogy jelenleg nagyon növekedjen a lakossága. Nem feltétlenül a minél nagyobb városok a jók. Szintén nem teljesen értem Farkas úrnak a feltételezését, nyilván, ha 150 ezer forintra szorúlnak, akkor nem a legjobb módú emberek fognak ideköltözni. Javasolom, hogy fogadjuk el a bizottságok által is elfogadott eredeti Lakásügyi Bizottság-féle javaslatot.

B á t o r Antal:

Már igazából nem akartam szólni, de tudni kell azt, hogy mindenki ott igyekszik lakni, ahol a munkahelye van. Mi 150 ezer forintot ajánlunk támogatásként, ami a lakás árának, vagy az építendő ház árának a néhány százaléka. Egyetlen ember nem lesz, aki azért jön Várpalotára, hogy a 150 ezer forintot igénybe vegye, hiszen ha nincs munkahelye, akkor nincs értelme ideköltözni és akkor a 150 ezer forint sem támogatás részére. Viszont ő akkor veszi igénybe a 150 ezer forintot, ha itt munkahelye van, akkor költözik Várpalotára, ha munkahelyet tud biztosítani és másodlagosan veszi igénybe a 150 ezer forintos lakástámogatási lehetőséget. Mi ebből indultunk ki és ezért mondtuk, hogy a jövőt tervezzük támogatni és nem a múltat, mert aki elmegy innen, nyilván boldogul másutt és minékünk nem az lenne a célunk.

Tudomásul vesszük a többség véleményét, hiszen ez csak elvi kérdés, gyakorlati jelentősége semmi nincs, nagy jelentőség lett neki tulajdonítva, ezért én is azt mondom, hogy ne vitatkozzunk rajta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, térjünk vissza a módosító indítványra.

L u k á t s András:

Bátor Antal javaslatával egyetértek, nem félek attól, hogy meg fogják rohanni a hivatalt a 150 ezer forintos támogatásért, másrészt pedig határozottan visszautasítom Miskolczi úrnak azon kijelentését, hogy túl sokan vagyunk Várpalotán, mert ez sértő sokak számára. Ha ő úgy gondolja, akkor költözzön el Várpalotáról.

M i s k o l c z i Ferenc:

Felhívom Lukáts úr képviselőtársam figyelmét, hogy hogy hangzott egész pontosan a mondat. "A város eltartó képességéhez képest jelenleg is talán soknak mondható Várpalota lakossága." Tehát valamihez képest, és ha a munkanélküliségi adatokat is figyelembe veszed, akkor azt hiszem ezzel nem lehet vitatkozni.

L u k á t s András:

Egyelőre akik itt laknak a városban, azokat a város eltartja.

F a r k a s László:

Még ha befektetés miatt is jönnek ide a vidékiek, akkor megszűntek lakásépítések. Várpalotán lakáshiány van tudomásom szerint. Egyrésztől ha épít is egy lakást és kiadja albérletbe, akkor is az itteni személyeknek ad helyet, akiknek problémás a lakáskörülménye. Másrésztől, ha egy új modern lakást épít valaki Várpalotán, az mindenképpen a város vagyonát növeli.

L e n g y e l Csaba:

Pont ezt akartuk elkerülni, hiszen könnyen megtörténhet, mert ez már megesett dolog. Kértek tőlünk más városból 150 ezer forintos támogatást és elég tág volt a keret. Ha ezt megteszik, akkor pont ez fog előállni, az illető megveszi a lakást, - ugyan nem kell neki semmire, - de amikor eladjuk az önkormányzati lakásokat, akkor nyilván méglejjebb visszük a lakásaink árát, tehát olcsóbbak lesznek a lakások, ő megveszi és kiadja albérletbe. Ez neki egy üzleti befektetés.

Azt hiszem nekünk várpalotaiaknak ez nem kedvező. Akinek itt lesz munkahelye, folyamodhat támogatásért. Eljön ide, itt van a munkásszállón vagy albérletben egy hónapig, bejelentkezik várpalotai lakosként és abban a pillanatban beadhatja az igényét. Ha tényleg munkahelye van itt, akkor semmi problémája nincs, hogy idejöjjön.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Aki itt adófizető lesz, azt kell támogatni szerintem. Aki elmegy innen, nem fizeti az adóját, azt nem tudom, miért támogatnánk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványt a bizottságok többsége nem támogatja, ezt teszem fel szavazásra. Tehát aki támogatja a módosító indítvány elvetését, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 9 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a képviselői módosító indítványt nem támogatja.

L e n g y e l Csaba:

Javasolom, hogy vegyük le napirendről, egyeztessünk és nézzük meg, miben tudunk megegyezni, azután hozzunk vissza tárgyalásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem fejeztük be a szavazást.

L e n g y e l Csaba:

Mielőtt az eredetit elfogadnánk, vagy elutasítanánk az eredeti rendelet-tervezetet, kérem, hogy szánjunk rá időt és tegyünk egy együttes javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyszerű többségi szavazással döntsük el azt, hogy visszaadjuk a Lakásügyi Bizottságnak további tárgyalásra, vagy az eredeti lakásrendeletéről szavazunk!

M i s k o l c z i Ferenc:

Ezt a módosító indítványt egy perccel előbb a Képviselő-testület elvetette. Én azt javasolom, hogy szavazzuk meg az eredetit, és bármilyen más módosító indítványt ezek után még elővezethet a bizottság, illetve az indítványozó, de az előző szavazásunkat ne vonjuk vissza.

C s ő v á r i János:

Polgármester úrnak megítélésem szerint teljesen igaza van, ugyanis nincs megszavazva és elvetve sincs a rendelet-tervezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne szavazzunk most a rendelet-tervezetről, hanem további kimunkálásra adjuk vissza a Lakásügyi Bizottságnak és a módosítást tevőknek. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

96/1994. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete felkéri a Lakásügyi Bizottságot, Csővári János és Bátor Antal képviselőket, hogy a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló rendelet-tervezetet a módosításoknak megfelelően dolgozzák ki és terjesszék a Képviselő-testület elé.

Felelősök: Lakásügyi Bizottság elnöke
Csővári János és Bátor Antal

Határidő: 1994. június 30.

7./ Az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft. kérelme (70)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni. A Városrendezési és Kommunális Bizottság, illetve az Ipari Bizottság együtt ülésezett, az ő véleményüket kérem.

K e r e k e s István:

A Városrendezési és Ipari Bizottság együttes ülésén a Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az első számú határozatot elfogadásra javasolja annyi módosítással, hogy az önkormányzat-nak visszavételi jogát 5 évre biztosítsuk, ha 25 fő foglalkoztatását nem vállalja a Kft.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja javasolja az első határozat-tervezet elfogadását.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a második variációt.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett az apporttal történő támogatást, vagyis a második alternatívát javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Részönkormányzata a második határozat-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vitára bocsátom az előterjesztést.

L e n g y e l Csaba:

Az apporttal való társulás azt jelenti, hogy ha veszteséges lesz a Kft, akkor vagyoniilag az apport határértékéig mi is felelünk érte. Ez hány %?

M i s k o l c z i Ferenc:

Az 1-es alternatívánál nem teljesen értem ezt a visszavásárlást. Első lépésben tulajdonba adjuk, a Kft. 20-25 főt foglalkoztat 5 évig. Itt szerepel egy olyan, hogy jogunk van visszavásárolni. Ezt hogy kell értelmezni, ha ingyen adjuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez visszavételi jog, tehát visszavételt jelent. Köszönöm az észrevételt.

F a r k a s László:

Én az egyik variációval sem tudok egyetérteni. Az egyik variációban ingyen kapja a területet. Ilyen alapon a helyi vállalkozóknak is lehetne ingyen területet adni. A Kft-be apporttal való beszállást pedig azért nem tudom támogatni, mert ha apporttal bent vagyunk, érezzük a veszteség hátrányát is, ugyanakkor viszont jelentős anyagi hátrány is származik, hiszen az intézmény érdekelt lesz benne és nem lesz helyi adókötele-

zettsége. Én egy 3. variációt tudnék elfogadni. Ha öneki tulajdonba kell, vásárolja meg úgy, mint bárki más.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más kíván-e véleményt nyilvánítani?

Amennyiben nem, lezárom a vitát és az elhangzottak sorrendjében teszem fel szavazásra a véleményeket.

Aki az első határozat-tervezet elfogadja 5 éves visszavételi jog és 25 fő garantált alkalmazása kikötésével, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett az első határozat-tervezetet a módosításokkal nem fogadja el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A második alternatívával aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az apporttal történő beszállást sem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném emlékeztetni a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy valamikor tavaly augusztusban kemény vita folyt ennél az asztalnál. Bátor Antal által megfogalmazott elvnek megfelelően készült az első határozat-tervezet, amit akkor döntő többségben a Képviselő-testület elfogadott munkahely-teremtési koncepcióként. Ezt a saját koncepciónkot most kidobtuk az ablakon.

F a r k a s László:

Egy módosító indítványt tettem.

Dr. C z e i d l i István:

Kérem Polgármester urat, mivel a szavazás eredményének megállapítása körül probléma van, - 23 fő van jelen, de az igen, nem és tartózkodók száma szerint 24-en szavaztak, - kérem megismételtetni a szavazást.

Leszkovszki Tibor polgármester 9 óra 40-től - 10 óra 30-ig szünetet rendelt el.

C z i f r a László:

Javaslom az UNI-MÓDI kérelmét levenni a napirendről és Polgármester úr tárgyaljon a Kft-vel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Április 30-ig kell a Munkaügyi Hivatalnak a kérelmüket benyújtani, ezért fontos a mai döntés.

B á t o r Antal:

Javaslom, hogy még a mai napon újra nyissunk vitát ebben az ügyben.

6 .) Várpalota város hosszútávú távhőszolgáltatása (75.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm a megjelent érdekelteket, a Bakony Erőmű Rt-től Németh Frigyes vezérigazgató urat, Kovács András termelési igazgató urat, a Bakonyi Erőmű Inotai Erőművéből Galántai Csaba urat, Fürjes László urat, a KÖGÁZ képviselőjében Varga József műszaki főosztályvezető urat és Németh Tibor beruházási főosztályvezető urat.

Először hallgassuk meg a Bakonyi Erőmű képviselőit.

N é m e t h Frigyes:

A kérdést többször megtárgyaltuk, mi jelentős beruházást tervezünk az inotai erőműben, ami két részből állna. Egyrészt lenne egy gyors beruházás, amihez a döntést is kértük - két kazán felújítása -, ehhez kapcsolódóan a fűtési rendszer gőzről forró vízre történő átállítása és egy hosszabb távú beruházás, egy 150 MW-os villamosenergia blokk.

Mindkét beruházás jelentős pénzügyi igényű, ezért kértünk egy sürgős állásfoglalást a várpalotai Önkormányzattól, hogy igényt tart-e a Bakony Erőmű szolgáltatásaira, mert amennyiben nem, akkor ezeket a beruházásokat nem indítjuk.

N é m e t h Tibor:

Társaságunk az Önkormányzat képviselőivel előzetesen tárgyalásokat folytatott. Szeretnénk, ha Várpalota bekapcsolódna a gázfogyasztásba, ezért felajánlottuk a következőket:

A város gázellátását közös beruházással oldjuk meg. Mi felvállaltuk a gerincvezeték kiépítését kb. 50 Mft-os nagyságrenddel, felvállaltuk a teljes beruházás lebonyolítását - természetesen ingyen - , továbbá felajánlottuk, hogy az ÁFA kötelezettséget rendezzük, tehát a beruházás ÁFA nélkül terheli a város érdekeltjeit. Felajánlásunkat fenntartjuk továbbra is, ha a gázvezeték építése mellett döntenek.

G e b h a r d t Gyula:

Egy általános előírásokat tartalmazó jelentést mellékelünk az anyaghoz.

Ha összehasonlítjuk, mindkét megoldás hasonló árat eredményez. Nagy gond az, hogy jelenleg egy átmeneti árstruktúra van az országban, ez okozza a nehézségeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem a témával kapcsolatban.

K e r e k e s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság hosszas vita után 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elnöki döntéssel a "B" variációt javasolta elfogadásra.

A város távhőellátását biztosítsa az Erőmű, de épüljön meg az eddiginél nagyobb átmérővel a gázvezeték is, ezzel biztosítva legyen a későbbi gázellátás is.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett azt az alternatívát fogadta el, hogy a város hőszolgáltatása az inotai erőműből melegvízzel történjen, de ugyanakkor a kiépítendő gerincvezeték a nagyobb átmérőre készüljön a későbbi igények kielégítése céljából.