

"... felvetjük azon aggályunkat, hogy az ingatlanok tulajdonjogi rendezésének elhúzódása tetemes kárt okozhat szövetkezetünknek..."

Egyértelmű amit írnak, ezért nem értem, hogy ők még milyen feltételeket akarnak szabni azért, mert két olyan személyt delegáltunk, akik szerintem nagyon jól ismerik a körülményeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Személyes véleményem az, hogy lehet hogy van joga beleszólni abba, hogy kivel hajlandó tárgyalni.

P a t o n a i József:

Tulajdonképpen elveket érint ez a felvetés, amit ilyen szempontból kellene megnéznünk, ugyanis ha ezeket a kifogásokat elfogadjuk, akkor a Bátor képviselőtársunk személyében akár a képviselő-testületi tagságával kapcsolatban is fel lehetne vetni és bármelyikünk tagságával kapcsolatban fel lehetne vetni ilyen kérdéseket.

Tehát én nem vagyok biztos benne, hogy engednünk kell, mert akkor lehet, hogy nekünk is elő kellene írunk, hogy az ügyről teljesen ismeret nélküli, 10 évvel ezelőtti szövetkezeti tagokkal szeretnénk tárgyalni. Tehát én nem látok okot arra, hogy engedjünk ennek az észrevételnek.

F a r k a s László:

Az önkormányzatnak kötelessége a legképzettebb és legtöbb információval rendelkező személyeket beválasztani a delegációba, azokat akik érdemben tudnak a Munkásszövetkezettel tárgyalni. Azt hiszem elsősorban az ő érdekük, hogy ezek a tárgyalások elkezdődjenek és eredményre jussanak. Én azt javaslom, hogy ne változtassunk a delegáció összetételén.

P a p p Gyula:

Elviekben egyetérték az elhangzottakkal, mert nagyon furcsa az, hogy egy tárgyalópartner megmondja azt, hogy a másik fél kiket vihet magával egy ilyen összezsapásra. De mégis nekem az a véleményem, hogy nem csak a Munkásszövetkezet érdeke, hogy ez a tárgyalás most már elkezdődjön és a megegyezés létrejöjjön. Véleményem szerint engednünk kell ebben az egy kérdésben, hiszen olyan változások történtek, a lakástörvényre gondolok, ami életbe fog lépni és nem biztos, hogy a mi pozíciónkat fogja erősíteni, ha ez a dolog tovább húzódik. Sőt én úgy gondolom, hogy az önkormányzatot esetleg tetemes hátrányok is érhetik, ha nem kerül sor a Munkásszövetkezettel a megegyezésre.

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szükségét látom annak, hogy ügyrendi jelleggel foglalkozzam én magam is a kérdéssel, tekintettel arra, hogy szokatlan ez az önkormányzati gyakorlatban, hogy egy ellenérdekű fél az önkormányzatot, mint tárgyaló partnert nem tartja alkalmasnak arra, hogy vele tárgyaljon a kijelölt összetételben.

Miután a Képviselő-testület bízta meg Bátor és Bácsi urakat a tárgyalásban való részvétellel, nekik lehetőségük van arra, hogy egyrészt magukat az ügyben elfogultnak tekintik-e vagy sem, és ezt az elfogultsági bejelentést ők maguk megteszik.

Másrészt a polgármester úr, mint a delegáció vezetője kezdeményezheti, hogy a kijelölt delegáció ezt az elfogultsági kifogást elfogadja-e, vagy elutasítja.

A másik oldala a kérdésnek már polgárjogi természetű, hogy jogosult-e megvizsgálni valaki a másik fél tárgyalóképességét, illetőleg, ha a tárgyalás bizottsági szinten történik, akkor jogosult-e kifogást tenni a társaság tagjaival szemben, hogy valakivel nem tárgyal. Ez az ő szubjektív dolga, ezt akkor bejelentés nélkül is tudomásunkra hozhatja, hogy nem hajlandó velünk ebben az összetételben tárgyalni. Igen ám csak akkor neki felröható az együttműködési képesség hiánya.

*kezdés*

Ennek a delegációnak ügydöntő hatásköre nincs, tehát nem jogosította fel a Képviselő-testület a delegációt semmiféle érdemi döntésre. Egyszerűen tárgyalásra kérte fel és a tárgyalások megalapozottsága érdekében szakértők bevonására tettek javaslatot.

Tehát most a kérdés az, hogy felvállalja-e a Képviselő-testület, illetőleg a delegáció azt, hogy ennek a bejelentésnek alapján vele nem fognak tárgyalni és akkor egyéb jogi útra kell terelni az ügyet, ez pedig peres úton rendezhető és mindenképpen rendezést kíván, a másik út pedig az, hogy mindenképpen tárgyal és elviseli esetleg azt is, hogy ilyen jellegű kifogás érte a delegáció összetételét.

Önmagában az a körülmény, hogy ezt a szövetkezeti elnök bejelentette, hogy ők nem tárgyal, mert elfogultnak

tekinti őket, ez önmagában ilyen értelemben nem tekinthető megalapozottnak.

Annak a vizsgálása meg egyáltalán nem szükséges, hogy ténylegesen milyen alappal mondja ezt a munkásszövetkezeti fél, hogy a tárgyalópartnert ilyen okokból összetételében a tárgyalásra alkalmatlannak tartja.

El kell dönteni azt, hogy szükséges-e a további tárgyalás, vagy ezt a kifogását a képviselő-testület elutasítja a Munkásszövetkezetnek, illetőleg helyteleníti, hogy a delegáció összetételének megváltoztatására tesz javaslatot.

Dr. Huszár Pál:

Elhangzott a jegyző úr mondandójában egy mondat, amit nekünk alapvetően szem előtt kell tartanunk, hogy ez a delegáció nem fog döntést hozni. A döntést majd a képviselő-testület hozza.

Én két okból is azt javaslom, hogy ne fogadjuk el ezt a fajta kifogást. Ne fogadjuk el egyrészt emberi okokból, hiszen egyik képviselőtársunkat olyan elmarasztalás éri ennek kapcsán, aminek egyszerűen nem engedhetjük kitenni.

Másrészt pedig olyan precedenst teremthetnénk ezáltal, a testület egyszerűen saját tekintélye érdekében nem fogadhatja el ezt a kifogást, mert akkor legközelebb majd más fogja megmondani, hogy ezzel, vagy azzal nem tárgyalunk.

Mi sem teszünk kikötést arra vonatkozóan, hogy a Munkásszövetkezet kiket küld a delegációba, mi is elfogadjuk az ő delegációjukat és elvárjuk, hogy ők is elfogadják a képviselő-testületét. Én úgy érzem, hogy nem szabad elfogadnunk ezt a kifogást.

Csovári János:

Azt gondolom, hogy úgy kellene a szövetkezetnek látni ezt a kérdést, hogy az önkormányzat nem feltétlenül meg akar-

ja venni és nem feltétlenül fel akarja koncolni a Munkásszövetkezetet, hanem egy tisztességes tárgyalás révén tisztázni akarja azokat az ügyeket, amelyek egyébként a jog eszközeivel és egy ésszerű kompromisszum következtében fog létrejönni.

A delegáció Bácsi úron kívül csak képviselőkből áll, ezt én jónak és elfogadhatónak tartom. Bácsi úrnak pedig bárátilag azt mondanám, hogy nem biztos, hogy célszerű lenne elfogadni a delegációban való részvételt, miután köztudott mi a helyzet, hogy ő volt korábban a Munkásszövetkezet vezetője. Én azt javasolnám, hogy szakértőnek kellene ebben a munkában résztvennie.

A megválasztott képviselők, és jegyző úr tárgyalnának, a többiek pedig szakértőként dolgoznának, mert szakértőnek az Önkormányzat azt kér fel, akit akar.

Bátor Antal esetében pedig egyszerűen nem értem a felvetést és meg kell hogy mondjam nagyon sértőnek tartom. Azt még csak megértem, hogy a Bácsi úr ellen tiltakoznak, hiszen valamikor együtt vezették a szövetkezetet, de Bátor Antal esetében nem értem a kifogásukat. Szövetkezetellenesnek kiálltják ki, lehet, hogy érdemes lenne bíróságon megkérdezni, hogy miért gondolják szövetkezetellenesnek, tudniillik semmiféle jel nem mutatott eddigi munkálkodásunk során erre.

Az egy más kérdés, hogy a velük való vita kapcsán alakult az ki, hogy a Bátor úré lett az ABC, de hát nyilvánvalóan ennek megvoltak a jogi procedúrái.

Azt nonszensznek tartom, hogy valaki csak így sértegethet másokat.

#### T ö r z s ö k Károly:

Véleményem szerint abból kell kiindulnunk, hogy a Bátor képviselőtársam érdekeinek ellenére is meg tudunk-e egyezni a Munkásszövetkezettel, vagy sem. Minden vonatkozásban vizsgálva a meglátásom az, hogy nekünk is, a Munkásszövetkezetnek is és a szövetkezet tagságának is az az érdeke, hogy ez a megegyezés végre megszülessen. Nekünk a város lakosságának az érdekeit kell képviselnünk, a másik félnek pedig a városban élő, gyakorlatilag ugyanazon lakosoknak, de más érdekeltségű lakosoknak az érdekeit kell, hogy képviselje. Tehát itt gyakorlatilag két érdekképviselő ütközik ebben az egész kérdésben.

A véleményem az, hogy abban, hogy ki kivel ül le tárgyalni, mert itt most csak tárgyalásról van szó és nem többről, és ha valakivel szemben kifogása van, akkor ezt a kifogását miért ne mondhatná el. A másik fél pedig vagy megfogadja azt, vagy nem. Ha megfogadja, akkor esetleg létrejön a tárgyalás, ha nem fogadja meg, akkor a tárgyalás nem jön létre, hanem ahogy a jegyző úr is mondta, jogi úton lehet a kérdést rendezni.

Ezzel kapcsolatban viszont azt kell megvizsgálni, hogy nyerne-e a város azon, hogyha jogi útra terelődne ez az egész folyamat. Én úgy tudom, hogy több dokumentum nincs meg, tehát nekünk inkább a megegyezés lehetőségét kellene keresnünk.

A Bátor képviselő úrnak azt a felajánlását, hogy a megegyezés érdekében nem vesz részt a tárgyalásokban, az én véleményem az, hogy ezt fogadjuk el.

Az is megvizsgálandó kérdés, hogy éppen az üzleti érdekeken keresztül a döntésben a Bátor képviselő úr érintett-e vagy sem. Ő kifejtette a hozzászólása elején, hogy neki ez az állapot jó és minél tovább tart ez a helyzet, az annál jobb neki üzleti emberként. Tehát amíg nincs tulajdona a Munkásszövetkezetnek és gyakorlatilag emiatt bizonyos mértékig korlátozottan működőképes, addig nem jelent konkurenciát. Ha ezt ilyen szempontból nézzük, ez személyében is érinti, akkor esetleg Bátor Antal végiggondolhatná a döntésben való részvételét is.

A véleményem tehát az, hogy álljon össze ez a delegáció, a tárgyalások létrejötte miatt az észrevételt fogadjuk el. Polgárjogi dologról és nem közjogi problémákról van szó elsősorban ebben a kérdésben, tehát így az észrevételt elfogadhatjuk. Nem biztos, hogy akkor teszünk jót a tekintélyünknek, ha nemet mondunk az észrevételre, mert néha az észrevételt ha el tudjuk fogadni, esetleg a tekintélyünknek többet használ. Tehát jöjjön létre ez a delegáció és a delegáció szakértőként miért ne hallgathatná meg akár Bácsi Ernőt, akár Bátor Antalt, vagy bárki mást, aki úgy gondolja, hogy tud olyan információkat mondani, ami az egyezséget elősegítené.

#### B á t o r Antal:

Vagy rosszul mondtam, vagy Törzsök képviselőtársam rosszul értette, nekem nem a vagyoni függőség a jó, nekem a Munkásszövetkezet megléte, a Pannonker megléte a jó. Amíg a boltok nem önállóak, tehát nem azt csinálja, ami szükséges, hanem amit felülről mondanak nekik, az addig nekem jó. Ha majd ezek a boltok maszekok lesznek, akkor itt kezdődik az én konkurenciám, addig nincs.

#### T ö r z s ö k Károly:

Azt lehet, hogy félreértettem, hogy neked mi a jó, de azt nem tudom visszavonni, hogy mindaddig amíg nem rendelkeznek ezzel a tulajdonnal, addig ez a tulajdon hitelfedezetként nem használható és sem a Munkásszövetkezet, sem a Pannonker nem tud addig sem fejleszteni, sem áruválasztékot bővíteni. Tehát ilyen vonatkozásban mindenképpen korlátozza a kereskedelmi tevékenységet ez az átmeneti és lehetetlen állapot.

B á t o r Antal:

Én nem akarom akadályozni a tárgyalást, illetve annak eredményességét, én is azon vagyok, hogy az egyezség minél előbb megszülessen.

V e i s z h a u p t Sándor:

Tekintettel arra, hogy egyöntetűség uralta a hozzászólásokat, egyedül Törzsök úr hozzászólása ütött el ettől, én azt is mondhatnám az egyszerűség kedvéért, hogy egyet-értek Törzsök úrral, de azért néhány szóval elmondanám a saját véleményemet erről a dologról.

Én úgy gondolom, ha mi bizonyos fokú engedékenységet, belátást, vagy kompromisszumkészséget tanúsítunk, az akár a mi erőnket is jelentheti és nem feltétlenül a gyengeség jele. Én úgy gondolom, hogy helyt kellene adni a kérésüknek, hiszen van egy koncepciója a Képviselő-testületnek ezekkel a tárgyalásokkal kapcsolatban, akár az 1., 2. vagy 3. csapatunk vesz is részt ezeken az összezsapásokon én úgy gondolom, az is meg tudja nyerni ezt a csatát, különösképpen, ha az említett urak mint tanácsadók résztvennének a delegáció munkájában.

B á c s i Ernő:

Tisztelt Képviselő-testület!

A tegnapi ülésen nem tudtam jelen lenni, tehát még tiltakozni sem tudtam, hogy esetleg nem veszek részt a delegáció munkájában. Azt azért szeretném elmondani, hogy szívesen részt vettem volna a delegáció tevékenységében, ha az valóban a jó cél érdekében előbbreviszi az ügy rendezését.

Meglep az elnöknek a levele, hiszen nincs különösebb konfliktus köztünk. Tiltakozik ellenem persze, mert én voltam a Munkásszövetkezet elnöke és jól ismerem ezeknek az ingatlanoknak a felépítésével, tulajdonba vételével, bérleteltetésével kapcsolatos ügyeket. Ez nekik kétségkívül nem hasznos, ha én ezekről nyilatkozom.

A másik dolog az összeférhetetlenség. Én ennek a szövetkezetnek a tagja vagyok, mégpedig nem is olyan kis résztulajdonnal, tehát akkor magam ellen is beszélnék, ha egy tisztességtelen magatartást tanúsítanék ebben a dologban.

Hangsúlyozom, hogy a cél érdekében én szívesen visszalépek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a tárgyalásra készülő tárgyaló delegáció munkájához szakmai segítséget hajlandó vagy-e adni?



B á c s i Ernő:

Igen, hajlandó vagyok segítséget adni.

Dr. C z e i d l i István:

Hadd kérjem meg Bácsi urat tényfeltáró nyilatkozatai megtételére. Tehát teljes részletességgel tényfeltáró nyilatkozatot lehet tenni, megvizsgáljuk azokat az okiratokat, amelyek rendelkezésre állnak és akkor kiderül a mögöttes tartalom. Mint hiteles tanúja ennek az időszaknak, tudna érdemben nyilatkozni ezekben a szakkérdésekben is.

L e n g y e l Csaba:

Én ezt nem tartom helyesnek, gyakorlatilag ez csak egy megbúvás, hogy nem személyesen, hanem tanácsadóként a háttérben van jelen. Én azon a véleményen vagyok, ha valakivel tárgyalok és tudom, hogy a másik csapatban van egy kemény ellenfél, akkor örülnék, ha ott van velem szemben, mert akkor többé-kevésbé az ellenőrzésem alatt tudom tartani, és nekem mondja, amit mond és nemcsak a háttérből. Tehát ez az egyik dolog.

A másik dolog pedig tulajdonképpen az, hogyha a városnak itt valamilyen ügyében döntünk, akkor mindnyájan érdekeltek vagyunk valamilyen szinten. Ebből a tárgyalásból is kizárhatnánk ilyen alapon magunkat, az önkormányzatot is, mert nekünk akar vagyont szerezni.

P a t o n a i József:

Én változatlanul megismétlem azt a véleményemet, hogy időben hozott kompromisszumok, megállapodások, amik látszólag most veszteséggel járnak, azok hosszútávon igenis megtérülnek az önkormányzatnak.

Én most tisztelettel elfogadnám Bácsi úr nagyon józan és tényleg minden szempontból becsületes álláspontját, hogy visszalépett, ezzel megbecsültük a másik felet és észrevételeit, de azt ne engedjük, hogy Bátor urat kirekesszék, ez pedig a mi álláspontunk és ebben a kompromisszumban le kell ülni és meg kellene valahogy egyezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy ezt a vitát zárjuk le és döntsünk, hogy ténylegesen kik vesznek részt a tárgyalásban. Megkérdezem Bátor Antalt, hogy továbbra is részt kívánsz-e venni, vagy visszalépsz?

B á t o r Antal:

Továbbra is részt kívánok venni a tárgyaló delegáció munkájában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyanezt kérdezem Bácsi úrtól is.

B á c s i Ernő:

Én visszalépek.

16,48 h: Lengyel Csaba, Kerekes István, Angyal Péterné  
elment (a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy szavazzunk. Az elmúlt testületi ülésen Patonai és Buzási úr elmondta, hogy miért nem kíván a tárgyalásokban részt venni. A tárgyaló delegáció tegnapi ülésén az az állásfoglalás született, hogy a Pénzügyi, Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottságot Törzsök Károly képviselje. Tehát a múltkori határozatunkat olyan módosítással tenném fel szavazásra, hogy a tárgyaló delegációnak a továbbiakban tagja: Leszkovszki Tibor polgármester, Dr. Czeidli István jegyző, Papp Gyula Inota Városrész Önkormányzó Testületének vezetője, Angyal Péterné Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének vezetője, Törzsök Károly a Pénzügyi, Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság tagja és Bátor Antal az Ipari-, Mezőgazdasági-, Kereskedelmi-, Fogyasztói-, Érdekvédelmi Bizottság tagja

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

215/1993. (X.12.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzó Képviselő Testülete a 197/1993. (IX.30.) számú határozatát módosítja.

A Thuri György Fogyasztási és Értékesítési Munkásszövetkezet által használt ingatlanok tulajdoni rendezése ügyében kijelölt tár-



gyaló delegációból Bácsi Ernő visszalépését tudomásul veszi.

A delegációt Törzsök Károly Pénzügyi-, Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjával kiegészíti.

Határidő: 1993. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

### B E J E L E N T É S E K :

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

Október 6-án kaptam egy nagyon kemény levelet, melyet felolvasnék:

"Tájékoztatásul közlöm, hogy az 1991. évi LXIX. törvény 8. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ felé a Veszprémi Szénbányák Várpalotai Bányüzeme részéről 400 fő létszám leépítését jelentettük be 1993. decemberi felmondással. Megjegyzésül közlöm, hogy fenti létszámból előreláthatóan 182 fő foglalkoztatása lenne megoldott kft. vagy rt. megalkulása esetén.

Jó szerencsét!

Somogyi József  
üzemvezető főmérnök"

Ez a 400 fő a jelenleg működő bányüzem létszámát 100 %-osan takarja.

A másik levél, amit nem olvasnék fel teljes terjedelmében Sidlovics Ferenc ezredestől, a Központi Gyakorló- és Lőtérparancsnokság parancsnokának köszönő levele, melyben az ünnepélyes eskütételhez a csapatzászló adományozását köszönte meg és a város Önkormányzata és intézményei által adott segítséget.

A 3. levél az Inotai Erőmű Nyugdijas Klubjának vezetőségétől érkezett, melyben köszönetüket fejezik ki az 1993-ban nyújtott 30 eFt támogatásért. A levélben leírják, hogy a hozzájárulással klubuk az eddiginél színvonalasabb működést biztosított, lehetővé vált, hogy kedvezményes színházlátogatást, egyéb előadásokat, kirándulásokat programozzanak és teljesítsenek.

A levélben reményüket fejezik ki, hogy a következő években is számolhatnak támogatásunkkal.

Ennyi lett volna részemről a bejelenténivaló és most jegyző úrnak adnám át a szót.

### Helyi újság alapítása

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Többször felmerült helyi lap alapításának a szükségessége. Néhány ember, részben önkormányzati, részben nem önkormányzati alkalmazásban álló személy kezdeményezője volt egy önkormányzati jellegű objektív, elfogulatlan újság elindításának. Erről ma elkészült egy még nem teljesen végleges mutatóvázlat. Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület ezzel a kezdeményezéssel egyetértene és elhatározná a lap alapítását azzal, hogy a felelős kiadója a polgármester lenne. Ha az önkormányzat felelőssége a lapon érvényesül, akkor a lap felelős szerkesztői tisztét nekem kellene vállalnom. A mutatóvázlat munkatársai pillanatnyilag Dr. Huszár Pál, a Megyei Közgyűlés alelnöke, a tördelő-szerkesztő Gansperger István, a grafikával Mérszáros Imre foglalkozott és vannak még külsősök, akik ezzel a lappal foglalkoznának. Én ezt a mutatóvázlatpéldányt körbeadnám, mert beszéljen a lap önmaga helyett. Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület erre a mutatóvázlatra felhatalmazást adna és a lakosság körében a fogadtatása megfelelő lenne, akkor lehetne dönteni arról, hogy milyen periodikát határozná el a Képviselő-testület.

17,05 h: Dr. Bakonyi Csilla elment (a létszám: 16 fő)

D o m o k o s István:

Csak azt közbevetőlegesen mondanám, hogy tudomásom szerint csütörtökön egy másik várpalotai lap is megjelenik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senki nem tilthatja meg, hogy egy településen hány újság jelenhet meg, ha van rá vásárló, akkor amennyi megél.

C s ő v á r i János:

Készült-e ennek újságnak költségvetése?

Dr. C z e i d l i István:

Pillanatnyilag még nincsen, ennek alapján lehetne a költségeket kimunkálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következőket tudom elmondani: A bemutatkozó szám elkészült, melyet a "Palotai Napok"-ra meg tudunk jelentetni hozzávetőlegesen egy 3000-es példányszámban.

A jegyző úr által említett stáb indításával van javaslat hetilapra, ezt én egy kicsit kemény feltételrendszernek tartanám. Anyagilag és minden szempontból a rátermettséget én a kéthavonta megjelenő újságban érzem. A jegyző úrral már többször beszélgettünk arról, hogyha megszületik egy újság, annak klasszikus alapszabályai vannak, aminek meg kell felelni. Ha azt mondjuk, hogy tájékoztató, akkor nem újság, hanem közlemények tára, stb.

Képviselőtársaim a kérdés az, hogy az újság mellett voksolunk-e és milyen perioditással.

Végső kifejlődésének én a Városi TV mintájára meghatározott intézményi keretek között való működtetését javasolnám.

Ez a stáb, aki ezt létrehozta, kb. 2 hete szóltak nekem, hogy szeretnének megjelentetni egy újságot. A mai formájában csak ma készült el, én is most látom először. A költségek a mai árak mellett, 3000-es példányszámnál csak a nyomdai megjelentetés és a terjesztés 30-50 eFt-ban biztosan benne lenne.

Várom képviselőtársaim véleményét.

P a t o n a i József:

Szerintem éppen az aktualitása miatt, az esemény miatt, a készítőik megbecsülése miatt most útjára kellene engedni ezt a lapot, és ne a mi véleményünk, hanem a lakosság döntse el ennek a példánynak alapján, hogy kell-e ilyen formában és majd utána tudunk erről beszélni.

Azt azért megjegyezném, hogy ilyen közel még soha nem voltunk ahhoz, hogy újságunk legyen.

F a r k a s László:

Nekem az a véleményem, hogy egy tájékoztató jellegű lapot, kimondottan önkormányzati tájékoztató lapot 1-2 havonta