

Aki Vámosi Tibor képviselő javaslatát elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Farkas László képviselő úr javaslata:

10. oldal 14.§ e.) pontja maradjon ki az Általános Rendezési Tervből.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Ezek után a módosításokkal az egész előterjesztést teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

33../1993.() számú

r e n d e l e t e

a város Általános Rendezési Terve szabályozási
előírásainak hatályos szövegéről

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

2.) Várpalota város Önkormányzatának lakás- és helyiség-gazdálkodási koncepciója (214)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Somogyi J. Lászlóné irodavezetőt, tegye meg szövegbeli módosító javaslatát.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Először mindjárt a tárgy változna. Helyesen: Várpalota város önkormányzatának lakás- és helyiséggazdálkodási koncepciója.

- 8. oldal 5. pont: "határozatlan" szó helyett "**határozott**" szó kerüljön,
- 9. oldal 2/b. pontjába "a mindenkori sajátjogú **legkisebb összegű** öregségi nyugdíj..." szövegrész kerüljön,
- 9. oldal 3. pont második bekezdésben az öregségi nyugdíj elé szintén a **legkisebb összegű** szövegrész kerüljön,
- 9. oldal 4. pontban a határozatlan szó helyett **határozott** szó kerüljön,
- 14. oldal III/1/b. pont második mondata helyesen: "Ezesetben a bérbeadó a lakás átvételét követően részére az **éves lakbér** tízszeres összegét köteles kifizetni."
- 15. oldal Javasolt rendeleti szabályozás 1. pontja helyesen:
"1.) Önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakásingatlanra cserélhető."
- 19. oldal 2.) pontjába :
"A vevő az **adás-vételi** szerződés ..."
- 20. oldal 7. pont helyesen:
"Amennyiben a vevő a vételár-hátralék megfizetését 25 év időtartamnál rövidebb időre vállalja, az alábbiak szerinti **vételár-hátralék kedvezmény** illeti meg:..."
- 20. oldal 8. pont utolsó mondata helyesen:
"A vevő a saját vagy leszármazói jogon birtokolt kárpótlási jegyét - névértéken (**kamatokkal növelt címletérték**) - felhasználhatja a lakás vételárának kiegyenlítésére."
- 20. oldal 9. pont helyesen:
"Önkormányzati lakás kívülálló személy részére történő értékesítése esetén a lakás vételára a mindenkori forgalmi érték 100 %-a a **licit alapja**, melyre a vevőt vételár-kedvezmény és részletfizetési kedvezmény nem illeti meg."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság módosító javaslatai már az előbb elhangzottak, így 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a koncepció elfogadását javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata két módosító javaslat elfogadását kéri:

- a 14. oldal 1. pontját egy c.) ponttal egészítené ki a következő szöveggel:

"1/c.) mindenféle megkötöttség nélkül az unoka".

valamint a 19. oldal 6. pontjába a 30 % vételár-kedvezmény helyett "50 % vételár kedvezményt kell biztosítani".

Ezekkel a módosító javaslatokkal 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasoljuk az anyag további kimunkálását.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság a következő módosításokat javasolja:

- a 9. oldal 2/a. pontjába a **vagy** szó helyett **és** szót javasol, tehát helyesen:

"akik a város közigazgatási területén állandó vagy ideiglenes lakcímmel rendelkeznek **és** legalább 3 éve megszakítás nélkül a város területén tartózkodnak, továbbá akiknek a munkahelye a városban van..."

- Pétfürdővel egyetértésben szintén 50 % vételár-kedvezményt javasol,

- a 13. oldal /6/ bekezdése kiegészítést igényel:

"Az önkormányzatnak feltétlenül gondoskodnia kell a kilakoltatott, vagy más okból lakás nélkül maradt családokról, emberekről."

P a t o n a i János:

A Pénzügyi Bizottság a 9. oldal 2/a. pontjába a **vagy** szó helyett **és** szót javasol - mint a Kulturális Bizottság. Ezt 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással a Bizottság elfogadta.

Az 5 évig a város területén tartózkodási megkötést a Bizottság nem fogadta el.

5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja a Bizottság, hogy kerüljön megfogalmazásra az is, hogy a város gondoskodik a hajléktalanok, kilakoltatottak elhelyezéséről is.

7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal szintén javasolja, hogy a 14. oldal 1. pontja egy c.) ponttal egészüljön ki, hogy az unoka is beköltözhesse a lakásba - ez azonos Pétfürdő javaslatával.

7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a készpénzes fizetésnél az 50 % vételár kedvezmény biztosítását, 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elhangzott akár a 70 % kedvezmény is.

C z i f r a László:

3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a 11. oldal 1/a. pontban az 5 évet **2 évre** javasolja csökkenteni a Jogi Bizottság.

Ezzel a javaslattal én személy szerint nem értettem egyet. Ez nagyobb lehetőséget teremt a visszaélésekre.

A 18. oldal 5-6. pontjába az egyéni vállalkozás mellé a **társas vállalkozást** is kéri bevenni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Egészségügyi Bizottság javaslatai is találkoznak az elhangzottakkal.

Szintén kéri felvenni a kilakoltatottak és hajléktalanok elhelyezéséről való gondoskodást.

A vételárat kifizetők részére 50 % kedvezményt javasol.

Az egész koncepció egyhangú elfogadását javasolja a Bizottság.

P a p p Gyula:

Inota városrész Önkormányzata is kéri, hogy az átmeneti szállásról való gondoskodást az anyagba vegyük be.

Ezzel a módosítással az anyagot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

J o l s v a i Artúr:

A Lakásügyi Bizottság egyetért valamennyi elhangzott javaslattal, de kéri a 7. oldal utolsó előtti bekezdés megváltoztatását a következők szerint:

"Javasoljuk továbbá, hogy a bérlő személyének kijelölésére azokban az esetekben, amikor a város intézményeinek további zavartalan működtetése érdekében szakembert szükséges letelepíteni, akkor a Polgármester javaslatára a bizottság döntson, de fenntartva a testületi jogorvoslat lehetőségét."

Ezzel a módosítással a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést, s megköszöni az előterjesztők komoly munkáját.

9.50 órakor megérkezett Csiszár Ernő: 22 fő.

C s ő v á r i János:

A kilakoltatottakról való gondoskodással kapcsolatban bizottságunk a következőt javasolja:

A 13. oldal szövegrészébe kéri betenni a következő mondatot: "Szükségessé válik átmeneti szálláshely létesítése."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?
Vitára bocsátom a koncepciót.

Dr. Cz e i d l i István:

Köszönöm a bizottságoknak a programalkotásban való közreműködést.

Szeretném elmondani, hogy rendeleti tervezetet fogunk készíteni, amely arra hivatott, hogy az itteni programot jogi formába öntse.

Szükségét látom annak, hogy megemlítsem, hogy minden bizottsági javaslattal egyetértek.

Egy megjegyzésem lenne a javaslatokkal kapcsolatban: a 9. oldalon a módosítást nagyon erős szigorításnak tartom, amikor **és** szót írnak. Bizonyos ellentmondás is megállapítható, mivel nem egyértelmű, hogy a 3 év vonatkozik-e a városban dolgozók körére?

Egyébként köszönöm az elhangzott javaslatokat.

P a t o n a i József:

Én nem értek egyet a szigorításokkal, melyek indokolatlanul sértenek szabadság-jogokat és személyiség-jogokat. Ebben az esetben szabadabb szabályozást tartok helyesnek a **vagy** szó megtartásával. A város gazdálkodását, s az itt élőket érinti ez a koncepció. Örülhetünk, hogy elkészült ez az anyag. Hajlamosak vagyunk nagyon részletes szabály készítésére. A rendelet készítésénél a polgárok szabad döntési lehetőségét biztosító döntéseket alkossunk, hogy az állampolgár tulajdonába vehesse a lakást, meg tudja vásárolni, így a város is minél előbb pénzhez juthasson. Javaslom akár a 70 % kedvezmény megadását is. Egy ilyen rendelet kedvezően elősegítheti a város változását. A magántulajdonban lévő házakról a lakók maguk gondoskodnak, s ez haszon mindenki számára, tehát itt nagy volumenű, gyors lebonyolítás lehetőségét kell megteremteni. A nehéz szociális helyzetben lévőket is segíteni kell.

T ö r z s ö k Károly:

Patonai képviselő hozzászólásához szeretném megjegyezni, hogy ez a koncepció nem azért készült, hogy valaki ne vehessen lakást, ha le akar a városban telepedni, csupán hogy legyen egyfajta korlát a beáramlással szemben: 3 éves ittartózkodás, vagy munkahely legyen a feltétele annak, hogy szociális bérlakáshoz lehessen jutni. Én fenntartom, hogy a "vagy" szó maradjon az anyagban, mivel itt kifejezetten szociális bérlakásokról van szó.

Dr. Bakonyi Csilla 10.00 órakor elment: 21 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési Bizottság a 13. oldal első bekezdésének teljes elhagyását javasolja. Megkérdezem az előterjesztőket, fenntartják-e ezt a szövegrészt?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Igen. Maradjon a szövegrész az anyagban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után felteszem a kérdést, a Képviselő-testület támogatja-e, hogy ez a szövegrész az anyagban maradjon?

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 20 ellenszavazattal döntött, hogy a 13. oldal első bekezdésének szövegrésze maradjon ki az anyagból.

A Városrendezési Bizottság javaslata, hogy a 9. oldal 3.) pont 3. bekezdésében az értékhatár 50-szeres összegben kerüljön megállapításra.

Ezt a javaslatot egyszerű többségi szavazattal lehet elfogadni. Kérem, hogy aki a javaslattal egyetért, szavazzon:

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett az 50-szeres értékhatár megállapítását elfogadta.

13. oldal 2. bekezdés helyett a következő szövegrész kerüljön:
"A törvény 15.§ /1/-/2/ bekezdése a következők szerint rendelkezik:

/1/ A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak, hogy a bérlő a lakást átalakítja, korszerűsíti. A megállapodásnak tartalmaznia kell azt is, hogy a munkák elvégzésének költségei melyik felet terhelik.

/2/ Amennyiben az /1/ bekezdésben említett munka elvégzése következtében a lakás komfortfokozata is megváltozik, az eredeti szerződés módosítására akkor kerülhet sor, ha a felmerülő költségeket a bérbeadó viseli."

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A 13. oldal 6. bekezdése maradjon ki, s az ötödik bekezdés utolsó mondata a következőkkel egészüljön ki:
"1994. június 30-ig,használati díj azonos a bérleti díjjal."

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a 19. oldal 6.) pontjába 50 % vételár-kedvezmény kerüljön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a 14. oldal 1. pont c.) pontjaként kerüljön felvételre "mindenféle megkötés nélkül az unoka", kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a 13. oldal 6. bekezdése kiegészítéseként kerüljön be a szövegbe "A hajléktalanok és kilakoltatottak elhelyezéséről az önkormányzat gondoskodik.", kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a 9. oldal 2./a pontjába a vagy szó helyett és szó kerüljön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a 11. oldal 1/a. pontjában az 5 év helyett 2 év előírás szerepeljen, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a 18. oldal 5-6. pontjához az egyéni vállalkozás mellett társas vállalkozás is szerepeljen, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Aki egyetért a Lakásügyi Bizottság javaslatával, hogy a 7. oldal utolsó előtti bekezdésének szövegrésze a következők szerint változzon:

"Javasoljuk továbbá, hogy a bérlő személyének kijelölésére azokban az esetekben, amikor a város intézményeinek további zavartalan működtetése érdekében szakembert szükséges letelepíteni, akkor a Polgármester javaslatára a bizottság döntson, de fenntartva a testületi jogorvoslat lehetőségét."

kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki ezekkel a módosításokkal az egész koncepciót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

217./1993. (XI.9.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Képviselő-testülete a Várpalota város önkormányzatának lakás- és helyiséggazdálkodási koncepcióját elfogadta.

Felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, valamint Dr.Czeidli István jegyzőt, hogy a decemberi testületi ülésre ez alapján a rendelet-tervezetet készítse elő.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr.Czeidli István jegyző

Határidő: 1993. decemberi testületi ülés

L u k á t s András:

Én nemmel szavaztam, mivel több bizottság a 9. oldal 2. pontját módosította, itt a testület azonban ezt mégsem szavazta meg. Ezt nem tudom elfogadni.

J o l s v a i Artúr:

Én is ezért szavaztam nemmel.

S Z Ü N E T

Megérkezett 11.00 órakor Bátor Antal, Dr.Huszár Pál,Dr.Bakonyi Csilla
elment Papp Gyula, Csiszár Ernő, Lanczmann József,
létszám: 21 fő.

3.) VEGYES ÜGYEK

3/1.) Városi Kórház-Rendelőintézet átszervezése

(239)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez az anyaghoz remélhetőleg mindenki megkapta a két doktornő - Wernerné dr. Rácz Ilona és dr Piri Ida - levelét. Megkérdezem dr. Nagy Lászlót, lenne-e az anyaghoz szóbeli kiegészítése.

Dr. N a g y László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Olyan előterjesztés fekszik Önök előtt az egészségügyi intézmények szétválasztásáról, mely az ország legtöbb városában az elmúlt két évben már megtörtént. Bizottsági üléseken is felmerült az a kérdés, hogy mi szükség van erre?

A modern vezetés szerint a struktúrát ahhoz kell igazítani, hogy milyen a szakmai stratégia. Ennek figyelembe vétele volt a szándékunk akkor is, mikor ezt megfogalmaztuk.

11.05 órakor megérkezett Papp Gyula: 22 fő a létszám.

Ez az anyag egy kollektív munka eredménye. Az előterjesztéssel kapcsolatban nem szeretnék szólni, inkább a pótlólagosan kiosztott anyaghoz lenne hozzászólásom. Szakmai szempontból pontatlannak, nem megalapozottnak tartom. dr. Piri Ida véleményét még a mai napig nem olvastam, de a megyei tisztiorvosnak véleményezési joga van, állástfoglalni azonban a testületnek kell.

11.10 órakor megérkezett Miskolczi Ferenc: 23 fő.

Szeretném megindokolni a munkabizottság álláspontját, hogy a munkaegészségügyi-szolgálat miért került az alapellátáshoz. Erre Kormány-rendelet van, mely 52/1993. szám alatt született. Ez két csoportra osztja az egészségügyet: 1) alapellátásra, 2) egészségügyi szakellátásra. Amikor a tervezetbe az ellátásokat besoroltuk, ezek alapján tettük meg.

Egyéb alapellátás közé soroltuk a háziiorvosi ellátás és gyermek háziiorvosi szolgálaton kívül a védőnő, ügyeleti, ifjúság-egészségügyi, iskola egészségügyi, fogorvosi, üzemegészségügyi szolgálat és üzemegészségügyi szakrendelést. Számunkra logikus volt, hogy ez alapján a munkaegészségügyi szolgálatot is az alapellátás keretébe soroljuk. Az üzemegészségügyi szolgálatnak olyan speciális feladatai vannak, mint a megelőző tevékenység - ez szorosan az alapellátás keretébe tartozik. Finanszírozás szempontjából is ezt kell mondani, mivel a szakellátás különálló intézmény, július 31-től pedig teljesítmény-finanszírozás működik, melynek bevétele teljesítmény alapján lesz megállapítva. Az üzemegészségügynek bázis-kerete van, melyből gazdálkodhat. Ez olyan alaptevékenység, melyet nem lehet teljesítménnyel mérni. A mi elképzelésünk szerint ezért került a munkaegészségügyi szolgálat ide.

Dr. Opsitos István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A munkaegészségügyi szolgálatnak az alapellátáshoz való csatolása azért is indokolt, mert kivétellel a városunkban működő 6 üzemorvos közül 5 háziiorvos is. A háziiorvosi ellátásban úgynevezett kártyapénz-finanszírozásban működnek. Különösebben nem látom akadályát, hogy a munkaegészségügy az alapellátáshoz tartozzék, mivel a társadalom-biztosítás által biztosított keretösszegekből nem vesznek el, azok címzettek, és nem szenvedhet csorbát egyik feladat a másik javára.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi Bizottságnak 2 módosító indítványa lenne:

- egyhangúlag úgy döntött, hogy a szétválást előzze meg egy pénzügyi revízió;
- a Készenléti lakótelepi rendelővel kapcsolatban: előző testületi ülésünkön körzethatár-módosítások történtek, mely során elkövettük azt a hibát, hogy nem rendelkezünk arról, hogy az új formában működő 6-os körzet két telephellyel rendelkezik, tehát nem csak a Polyán úti, hanem a Készenléti lakótelepen is folytat rendelést a 6. sz. körzet háziorvosa. Ugyanitt folyik még egy rendelés más napokon az egyik üzemorvos részéről.

A bizottság egyhangúlag elfogadta azt a javaslatot, hogy a telephelyek között legyen megjelölve a Készenléti lakótelepi rendelő is.

-A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja az előterjesztés elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

Indoklást kérnék az első javaslattal kapcsolatban.

Dr. Bakonyi Csilla:

Több városban megtörtént már a szétválás. Pápán az üzemegészségügyi szakrendelést nem adták át, de egyik helyen sem ilyen kondícióval kezdték a szakrendelést. A foglalkoztatottak aránya egyre csökken. A jelenlegi arány már olyan, mint 15 évvel ezelőtt volt az egy orvosra jutó foglalkoztatottak vonatkozásában. 1994. január 1-el újra felosztást kell kezdeményezni a munkavállalók és üzemorvosok nevében, de Várpalotán rossz kondícióval indulna az üzemegészségügy, mivel 9-10 állásból jelenleg csupán 6 van. Több szakdolgozó állását kórházi állásra szervezték át, így nem kívánunk átkerülni az alapellátásba.

A szavazásoknál elnöki jogkörömmel egyik esetben sem éltem.

Papp Gyula:

Doktornő is részt vett testületünk munkájában, így döntésünk az ő véleményét is tükrözi. A szabályozások rendezése után döntsön a testület.

Leszkovszki Tibor:

Vagy most lépünk a szervezésben, vagy erre csak egy év múlva lesz ismét lehetőség.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett két önálló jogi személyiségű intézményre való átalakulást javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal egyhangúlag támogatja az átszervezést, bár szakmailag nem értünk hozzá, de javasoljuk, hogy a Képviselő-testület ehhez plusz pénzt ne adjon.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság - figyelembe véve a megyei felügyelő felhívását az átszervezés felfüggesztésére - azt elfogadhatónak tartja, és mert nincs akadálya annak, hogy az üzemorvosi ellátás továbbra is a szakellátás, azaz a kórház szervezetében maradjon, ezért a bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) javasolja, hogy az üzemorvosi ellátást a szakellátás szervezetébe adja vissza a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az üzemegészségügyi szolgáltatás dologi kiadása a munkáltatókat terhelte. Minimális finanszírozást ad a társadalombiztosítás: az orvos és nővér bérének egy része és a szakanyagok terhe ez.

A Kohó jelenleg 80 % költségtérítést biztosít - nagy részét tehát a munkáltatók adják.

Azért nem értünk egyet idesorolásunkkal, mert az ellátást kötelezően nem utalja az önkormányzatok hatáskörébe. Az üzemegészségügy a kórházak integrált egységei, s amíg nincs új törvény, addig a régi érvényes. Most van folyamatban olyan átszervezés, mely a joghézagokat megoldja. Ezért úgy gondoltuk, hogy egyelőre nem kívánunk az alapellátás intézményébe kerülni. Másik ok pedig a rossz kondícióval történő indulás lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami térítést jelenleg a Kohó vállal, az egyedi jelenség. Október 1-től más lesz a helyzet a bánya üzemorvosi rendelővel kapcsolatban, ahol megvonták a támogatást. Ismét más az eset Pétfürdő vonatkozásában, ahol a Kórház fizet bérleti díjat. Minden esetben más a helyzet. Megkérem Jegyző urat, hogy bizonyos értelmezést adjon az ügyről.

Dr. C z e i d l i István:

Kétfajta megközelítésben látjuk a hatásköri kérdést. Dr. Nagy igazgató úr logikusan indokolja meg, hogy az alapellátás körébe sorolja az üzemegészségügyi szolgálatot. Ha a jogszabályok hierarchiájából vezetem le a szabályt, akkor az önkormányzatok hatásköréről szóló 1991. évi XX. tv