

Leszkovszki Tibor:

A megyei közgyűlés elnöke egyeztetés kapcsán jelezte, hogy az általunk megyei üzemeltetésre átadott három közoktatási intézmény vonatkozásában adjunk támogatást. Úgy hangzott el, hogy a központi normatív huzzájáruláson túlmenően a fejkvóta feletti részhez járuljon hozzá a város önkormányzata. A 8.sz. Általános Iskola és a Thuri György Gimnázium működtetéséhez nem kér a megyei közgyűlés hozzájárulást. A Faller Jenő Szakmunkásképző Intézet vonatkozásában 17.500 Eft a plusz a normatíván felül, ami a minimális költségvetés kielégítéséhez elegendő. Január 15-ig kértek választ, hogy 10.243 Eft-ot a várpalotai gyerekek létszamarányában (58 %) tudunk-e költségvetésünkéből finanszírozni. Szóbeli egyeztetéskor elhangzott, hogy ha nem tudunk fizetni nem kell kiíratni a várpalotai gyerekeket.

Törzsök Károly:

A költségvetési tervezet tartalmaz egy olyan előirányzatot, ami a város által működtetett intézmények dolgozóinak 10 %-os bérkorrekcióját irányozta elő. A 10 %-os várható bérkorrekció alátámasztására végeztünk a Humán Közszolgálati Iroda és intézményvezetők segítségével felmérést a jelenlegi bérhelyzetről. Ennek alapján kiderült, hogy az 1994. január 1-vel életbelépő bértáblázathoz az elmaradás igen jelentős. Az iskolák elmaradása megközelíti az 50 %-ot, az óvodáké az 55 %-ot, a közművelődési intézményeké pedig a 40 %-ot. Ezt az elmaradást szolgálná rendezni a 10 % bérkorrekció.

Szerepel egy olyan igény is, hogy a város magasabb beosztású vezetői pótlékának korrekciójára 3 millió Ft-ot biztosítsunk. Ha a vezetői pótlékokra ezt a 3 millió Ft-ot ráépítjük, akkor a közalkalmazotti törvény által előírt vezetői pótlék 50 %-át érik el.

A 10 %-os bérkorrekciót és a vezetői pótlékokat figyelembe véve a TB járulékkal együtt mintegy 110-120 millió Ft a bérhány.

Ezt mérsékli a költségvetési törvényben szereplő összeg, mely mintegy 5-6 %-os béremelést jelentene a közalkalmazottak vonatkozásában. Ez tartalmazza a TB-járulékot is.

Fontos lenne, hogy az intézmények bizonyos belső tartalékait is mozgósítsák. Pl. annyi plusz munkát vállaljon fel, amit tud finanszírozni. Kellene továbbá szabályozni, hogy a kötelező tanítási időn felül az intézmény mennyi plusz munkát vállalhat fel, mivel igen jelentős a túlóradíj.

Az intézmények óriási szóródása miatt a 10 %-ra a differenciált elosztást javasolom. Ahol sok a belső tartalék és a bérszínvonal közelebb áll a közalkalmazotti bérminimumhoz, ott alacsonyabb szinten részesüljenek a 10 %-ból. Ez a költségvetés főszámaait nem érinti, csak belső mozgást jelent.

A tényleges elosztás az intézményekre - amennyiben a testület állást foglal a 10 %-os bérkorrekcióban - egy közeli érdekegyeztetés alapján történne.

A vezetői pótlékokra előirányzott 3 millió Ft-os igényt nem javaslom a 10 % terhére számolni. Ezzel a bérhelyzet romlana, komoly feszültségeket okozna intézményeken belül, ha a vezetői pótlék a dolgozó fizetésének terhére lenne kifizetve. A vezető óvónők - amennyiben a 10 % terhére történne a vezetői pótlék bérkorrekciója, abban az esetben - ezt nem kérik. Óvodák és a közművelődési intézmények vonatkozásában javaslom felülvizsgálni a vezetői pótlékokat, iskolák vonatkozásában nem. Javaslom a 10 %-os bérkorrekciót megtartani, s ennek differenciált elosztását, valamint a 3 millió Ft-ot a vezetői pótlékokra külön megadni.

Dr. Szabó Gyula:

A szabadon felhasználható pénzeszközökhöz mérten valóban magasnak tűnik amit az Egészségügyi Bizottság igényként elfogadott.

Többszörösen hátrányos helyzetben van az egészségügy. Átszervezés alatt van, az alapellátás átszervezése megtörtént. A járóbeteg-ellátás, illetve a kórházi ellátás átszervezése van folyamatban. A Társadalombiztosítási Igazgatóság helyzetét ismerve az egészségügy 1993. évre 1 Ft-ot sem kap bérre és dologi automatizmusra.

A közalkalmazotti törvényből eredő kötelezettségek teljesítésére az ágazat támogatást nem kapott, a 13. havi, e hónapban kifizetett fizetést fél év alatt ki kell gazdálkodni az intézménynek. Amit kértünk, az az egészségügy előtt álló alapellátásnak a minisztérium által előírt szinten történő végrehajtásához szükséges eszközök. A közalkalmazotti jogviszonyból eredő költségek biztosítását a Társadalombiztosítási Igazgatóságnak mint munkáltatónak kell biztosítani, nem ennek a költségvetésnek a feladata.

A bányaeorvosi rendelő üzemeltetésével kapcsolatban az oda biztosított összeget szakmai céltartalékként kezeljük, mivel kérelemmel fordultunk a vállalatok felé, hogy járuljanak hozzá a rendelő fenntartásához.

Angyal Péterné:

A Péti Községi Ház bérlete 3 millió Ft lenne, melyet azért nem kértünk, mert a Nitrogénművek Rt felajánlotta megvételre a Községi Házat. A Péti Részönkormányzat javasolja a megvételét, mivel nagyon kedvező feltételek mellett juthatnánk hozzá.

A Péti Részönkormányzat a Városgazdálkodási Bizottságnak az 5 + 2 millió Ft-ot nem javasolja.

Mint képviselő szeretném megemlíteni, hogy a Városgazdálkodási Bizottságnak a 30 millió Ft-ból valamennyit feltétlen meg kell szavazni, mivel sok váratlan feladatot kell megoldani. (Pl. Péti Sugár-úti lépcső stb.)

A péti óvodáknak a 34 Eft-os igényét javaslom kielégíteni, mivel ez 20 gyermek úszás-oktatását oldaná meg.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a lakosságárányos elosztást azért javasolta, mert a feladat-orientált elosztás előidézhethet olyan esetet, amely a részönkormányzat számára kedvezőtlen elbírálást jelent. Az inotai településrész ha megkapná a 8,9 %-ot, akkor lehetővé válna, hogy Inota faluban egy közösségi helyiséget ki tudna alakítani. Ebben az esetben lemondanánk arról az igényünkről, hogy a volt Iskola épületét az önkormányzat 10 millió Ft-ért visszavásárolja. Javasoljuk, hogy egy fix összeg kerüljön a részönkormányzatok részére elkülönítésre, amennyiben nem kerül, úgy kérjük igényünket a Városgazdálkodási Iroda költségvetésében figyelembe venni.

L a n c z m a n n József:

A helyi önkormányzatokról szóló törvényben első helyen szerepel a település fejlesztése, rendezése, az épített és természeti környezet védelme, lakásgazdálkodás, vízrendezés, útépités, energia-ellátás. A városgazdálkodási feladatokra kevesebb a pénz, mint az elmúlt évben. Addig, amíg más működtetési feladatok tekintetében figyelembe vettük az inflációt, az ÁFÁ-t, itt a városgazdálkodási feladatoknál nem. Felhívnom a figyelmet a Képviselő-testület kötelezettségére, felelősségére.

D r . C z e i d l i István:

Lanczmann úr által felsoroltak valóban önkormányzati feladatként jelentkeznek, a fontossági sorrendet az önkormányzati törvénynek az a rendelkezése adja, amely megfogalmazza a kötelező feladatok ellátását. Ezek: az egészséges ivóvíz-ellátás biztosítása, alapfokú oktatás, az egészségügyi és szociális alapellátás, közvilágítás, közutak fenntartása, köztemetők fenntartása, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak érvényesülése, a többi a költségvetés adta lehetőségein belül az önkormányzat önként vállalt feladatai körébe tartozik.

P a t o n a i József:

A tartalékkeret változhat az év végi zárásnak megfelelően, a tartalék értékét a mindenkori tartalék 15 %-ában javaslom meghatározni, ami a 35 millió Ft esetében 5 millió Ft. A szavazásnál javaslom, hogy a mindenkori tartalék legyen a költségvetés vésztartaléka, a fennmaradó összeget pedig 1/3 és 2/3 arányban az Egészségügyi, valamint a Kulturális Bizottság hatáskörébe utalnánk.

Az intézmények bérautomatizmusával kapcsolatban nem látom jónak az intézmények közötti differenciálást, továbbá nem tartom helyesnek az intézmények által elhatározott vezetői kategóriák finanszírozását. Figyelembe kell vennünk az intézményi önállóságot, még akkor is tartani kell azt, ha problémák adódnak.

Az intézmények egymás között döntsék el e kérdést, a Képviselő-testület ne foglaljon ebben állást.

A 3 millió Ft-ra olyan ajánlást tennék, hogy olyan csoportokat finanszírozzon, amelyek a lakosság nagy tömegeit mozgatják meg - erre 1 millió Ft helyett 2 millió Ft-ot javasolnék.

A városgazdálkodási feladatoknál a város működtetéséhez hozzá kell járulni.

Leszkovszki Tibor:

Ami a Bizottság által beterjesztett osztási elv, azzal Patonai úr egyetért, azt fenntartja?

Patonai József:

Igen, az előbb elmondott véleményem csak kiegészítés.

Törzsök Károly:

Patonai úr hozzászólásában a differenciálás ellen szólt. Az intézmények költségvetése mindig hosszas alku, vita tárgya volt. Eddigi gyakorlat az volt, hogy a meglévő bérekre automatikusan épüljön rá a bizonyos növekmény. Ez azt idézte elő, hogy a korábban kialakult pozíciókat tovább távolította egymástól. A differenciálás a költségvetés hiányának pótlását kívánja célozni. Az intézményvezetők pótlékával kapcsolatban: az intézményvezetők jogi státuszát a fenntartó dönti el. Ha önálló munkáltatói és bérigazgatói jogot ad, ezzel magasabb vezetői posztra emeli az intézmény vezetőjét. A törvény írja elő, hogy a mindenkori minimum bér kétszeresét, maximum háromszorosát kell erre adni. A jogokat lehetne szűkíteni egyes intézményeknél. A ruhapénz fizetésével kapcsolatban a pedagógusok tudomásul veszik, hogy ebben az évben erre nincs lehetőség.

Leszkovszki Tibor:

Intézményeink egy részében 6 millió Ft-ot fizettek ki a múlt évre visszamenőleg 13. havi illetményként. A jutalmak nagysága 1 - 2,5 hónap között volt. A differenciálás indokolt.

Lukáts András 11.00 órakor megérkezett. (24 fő)

Domokos István:

Papp Gyula észrevételéhez: Inota falu ez évben 10 millió Ft-ot kap egészségház építéshez, s a céltámogatás elnyerése esetén még 60 millió Ft-ot csatornázásra, ezen kívül támogatom a közösségi ház kialakítását, ez némileg pótolja a lemaradást.

Papp Gyula:

Inota falu lakossága látja gondjai megoldását, csupán azt szeretnék, hogy a kisebb összegek ne maradjanak le a költségvetésből, ezek az aránylag kis összegek a falunak nagyon sokat jelentenének.

C s ő v á r i János:

Meglehetősen nehéz pénzügyi év elé nézünk, ezért a képviselő-testületnek roppant nagy feladata van a város gazdasági kérdéseiben való lényegesen több intézkedés megtételével. A forrás oldalt kell bővíteni. Patonai úr által elmondottakat megerősítem, s kiegészítve az lenne a javaslatom, hogy a Pénzügyi Bizottság által javasolt arányokat a Képviselő-testület fogadja el. A lehetőséget az osztásra a Bizottságnak meg kell adni. Az iskoláknál a 10 %-os bércorrekcióval kapcsolatban az a véleményem, hogy a differenciálás minden érintett fél meghallgatása, s érdekegyeztetés után helyes. A vezetői pótlékokkal kapcsolatban az a véleményem, hogy ezt nem a 10 % terhére kell megoldani.

L a n c z m a n n József:

Az 1992. évi maradvány az 1992. évi pénzügyi teljesülés elfogadásával válik világossá a márciusi ülésen. Így nem látom célszerűnek most a százalékos arányokat eldönteni. Sokkal realisabb lenne a százalékok meghatározása egy negyedév ismeretében.

P a t o n a i József:

Az elhangzott javaslatok lehetővé teszik, hogy most elfogadjuk a költségvetést és az arányokkal a tartalmát is meghatározzuk. A bérekkel kapcsolatban két évvel ezelőtt biztos, hogy történt egyeztetés, amikor a költségvetés készült, akkor kellett volna differenciálni.

L e ő z k o v s z k i Tibor:

A bérek vonatkozásában nem történt egyeztetés, csak a működési kiadások rovat vonatkozásában. A költségvetés úgy is elfogadott, ha most nem osztjuk fel a 35 millió Ft-ot. Az azonban egy-két intézménynél létkérdés, hogy ebben döntés születessen.

L e n g y e l Csaba:

A 15 % tartalék megállapítása helyett konkrét összeget javasolnék. A vezetői pótlékokkal kapcsolatban javaslom, hogy azt meg kell finanszírozni.

D r . B u z á s i István:

A minimálisan szükséges pénzeszközök állnak rendelkezésre, éppen ezért szigorú, végig gondolt gazdálkodást kell folytatni. Az intézmények közti differenciálással egyetértek. Megfontolandó, hogy egy célvizsgálat el tudná-e dönteni, hogy melyik intézmény milyen megítélést kapna bérek vonatkozásában. A vezetők differenciálása az adott ráták emelésével később torzuláshoz vezethet. A vezetők plusz bérére eső részt próbáljuk átvállalni. A ruhapénzzel kapcsolatban nem helyes ellene állást foglalni.

L e n g y e l Csaba:

A költségvetési gazdálkodási tervünk egésze szavazásra tehető fel. A támogatásokra tenném fel módosító indítványom. Javaslatom, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Központ kapja meg a 3,6 millió Ft-ot, a VBSK az 5 millió Ft-ot, az IGYSC a 250 Eft-ot, a PMTE az 1 millió Ft-ot, a magasabb vezetői pótléokra a 3 millió Ft-ot, valamint a városszépítőknak a 150 Eft-ot.

A többi igényről pedig az 1992. évi záráskor szülessen döntés.

Dr. Huszár Pál 11.20 órakor elment. (23 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elhangzott, hogy önkormányzati kötelezettség és önkormányzat által felvállalt feladatok. Nem került szóba, hogy az önkormányzati intézmények felújításához az igény 45 millió Ft. A Gimnázium ezt a sort 6,6 millió Ft-tal bővítette. A 30 millió Ft elosztásánál fel nem vállalt feladatokra, azon belül három sportkörre egyötöd részt kívánunk adni. A bizottsági osztásoknál nem értékeltük, hogy a 2 millió Ft amit pályázatokkal szétosztottunk, 1992-ben milyen haszonnal járt.

Nem tudom felvállalni, hogy megszűnnek bázis-szervezetek, s ezért kerülnek az önkormányzathoz támogatási kérelemmel az egyesületek akkor, amikor önkormányzati kötelezettségeknek sem tudunk maradéktalanul eleget tenni. Magam részéről azt támogatom, amit a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javasol az előterjesztés költségvetési koncepció elfogadásában: általános tartalékalapba az 5 millió Ft-tal, az általuk javasolt bizottsági osztásokkal, és hogy a bizottságok a következő ülésre jóváhagyásra az osztásokat visszahozzák.

Az adott osztható pénzből először a kötelezettségeknek kell eleget tenni.

A módosító indítványokat szavazzuk meg.

Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra:

A rendelettervezet 3.§ /2/ pontjához kiegészítésként javasolják, hogy c) ponttal egészüljön ki, amely a következőképp kerülne megfogalmazásra:

"átmenetileg szabad pénzeszközök banki rendelkezési jogát gyakorolja."

Rendeletalkotás van, az elfogadáshoz 14 igen szavazatra van szükség.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta, hogy a 3.§ /2/ bekezdés c) ponttal egészüljön ki, mely a következő:

- az átmenetileg szabad pénzeszközök banki rendelkezési jogát gyakorolja.

A következő javaslat, hogy a rendeletervezet 10. §-a egészüljön ki a következővel:
"az önkormányzat által finanszírozott".

A képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja, hogy a 10. § teljes helyes szövege a következő legyen:

"Az önkormányzat által finanszírozott költségvetési szer-
vek a megállapított előirányzatokat csak a Képviselő-tes-
tület jóváhagyásával módosíthatják."

Ezek után valamennyi Bizottság, valamint a Pétfürdői és Inotai Részönkormányzat javaslatára szavazásra teszem fel Várpalota város Önkormányzatának Bevételi és Kiadási terveinek II. variáció szerinti elfogadását, melynek a végszáma a város bevétele 1993-ra tervezve összesen: 1.035.435,-Ft, a kiadás szintén 1.035.435,-Ft.

A Képviselő-testület Várpalota város Önkormányzatának a Bevételi és Kiadási tervét a II. variáció szerint 1.035.435,- Ft összegben egyhangúlag (23 igen szavazattal) elfogadta.

Most a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javaslatait teszem fel szavazásra:

Az elfogadott kiadási előirányzat 35.213,-Eft általános tartalékot tartalmaz, melyből 15 %, azaz 5 millió Ft tartalékként való kezelését javasolja a Bizottság.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az 5 millió Ft tartalékként való kezelését.

A 30 millió Ft rendelkezésre álló osztható pénzből javasolja a Pénzügyi Bizottság 5 millió Ft-tal kiegészíteni a városgazdálkodási feladatok előirányzatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadja, hogy a városgazdálkodási feladatok előirányzata 5 millió Ft-tal kiegészítést nyerjen.

Ezek után a 25 millió Ft osztható pénzre teszek javaslatot - szintén bizottsági ajánlás alapján:

Oktatási és Kulturális Bizottság	15 millió Ft
Egészségügyi és Szociális Bizottság	5 millió Ft
Környezetvédelmi Bizottság	1,15 millió Ft
Városgazdálkodási Bizottság	2 millió Ft
Pénzügyi Bizottság	2 millió Ft

felosztására adhat javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja, hogy a 30 millió Ft felhasználására a javaslatot a bizottságok a következő megosztás szerint készítsék el:

<u>Közoktatási és Kulturális Bizottság</u>	<u>15 millió Ft</u>
<u>Egészségügyi és Szociális Bizottság</u>	<u>5 millió Ft</u>
<u>Környezetvédelmi Bizottság</u>	<u>1,15 millió Ft</u>
<u>Városgazdálkodási Bizottság</u>	<u>2 millió Ft</u>
<u>Pénzügyi Bizottság</u>	<u>2 millió Ft.</u>

Bátor Antal 11.25 órakor megérkezett. (24 fő)

Törzsök Károly javaslata, hogy a 10 %-os bércorrekció az intézményeknél differenciáltan kerüljön végrehajtásra. Megkérdezem, kíván-e a testület állást foglalni, vagy Patonai úr javaslatával éljünk, miszerint az érintett intézmények vezetőivel folytatott érdekegyeztetéssel, az ott kialakult többségi vélemény alapján döntsünk a 10 % bércorrekció vonatkozásában. Erről kérjen a Képviselő-testület a következő ülésre tájékoztatást.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadja, hogy a 10 % bércorrekció differenciálására érdekegyeztetés történjen az érintettek bevonásával.

Kérem, hogy minden érintett kapjon minden bizottsági ülésről időben tájékoztatást, hogy a pénz felosztásánál jelen lehessen.

L e n g y e l Csaba:

Kérdezem, hogy az általam felsorolt intézményeknek nem jelent-e problémát, hogy februárban lesz döntés a pénzekről?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem lesz probléma, mert két hónap tartalékkal rendelkeznek.

T ö r z s ö k Károly:

A korrigált pénzmaradványnál amennyiben többlet lesz, annak elosztására nem tettünk javaslatot.

P a t o n a i József:

Visszavonom azt a javaslatom, amely a 2/3 és 1/3 szerinti osztásra vonatkozik, miután az alapvető finanszírozás megoldódott a 35 millió Ft-ból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A részletek utáni módosításokkal a teljes költségvetési rendeletet teszem fel szavazásra. Aki az itt elhangzott módosításokkal, osztási elvekkkel kiegészítve azt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendelet-et alkotta:

1/1993. () számú

r e n d e l e t

az 1993. évi költségvetésről

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Dr.Bakonyi Csilla, Miskolczi Ferenc és Lukáts András 12.00 órakor elment. (21 fő)

2.) Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testületének /
/1993. (... ..) számú rendelete a személygépkocsival vég-
zett közforgalmú személyszállítás céljára használt jármű-
vek számának meghatározásáról

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A közúti közlekedésről szóló 1992. évi LXXVIII-as törvénnyel módosított 1988. évi I. törvény 19. §-ának /2/ bekezdése lehetővé teszi a személygépkocsival végzett közforgalmú személyszállítás céljára használt járművek számának a korlátozását a települési képviselő-testület számára.

Aki jelenleg engedéllyel rendelkezik és a törvényben előírt feltételeknek megfelel, az újabb előírásoknak eleget tesz, rájuk ez a korlátozás nem vonatkozik.

Hétfőn a taxisok képviselőjével egyeztető tárgyalást folytattunk, ahol Tábori Ferenc a taxisok nevében a korlátozással egyetértett, a kérdéses számot 20-ban javasolja meghatározni.

P a t o n a i J ó z s e f:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azt javasolja, hogy ne korlátozzuk a városban a taxis vállalkozók számát, mert úgy ítéljük meg, hogy az érvényben levő, illetve érvénybe lépő kormányzati intézkedések egyébként is megszüri majd a vállalkozók számát, és nem látjuk indokoltnak, hogy a testület is ilyen szempontból korlátozásokat vezessen be.

A n g y a l Pé t e r n é:

Pétfürdő Részönkormányzata egyhangúlag ellenzi a járművek számának korlátozását.

P a p p Gy u l a:

Inotai Részönkormányzat nem tárgyalta az előterjesztést.

C z i f r a L á s z l ó:

Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek erről rendelet alkotását.

B á t o r A n t a l:

Az Ipari Bizottság egyhangúlag a rendelet napirendről levételét támogatja.

Leszkovszki Tibor:

Mivel a bizottsági és részönkormányzati vélemények egybehangozóan a korlátozás ellen szólnak, a napirendi pontról leveszem a rendelet-tervezetet, tehát nem kívánunk élni a korlátozás adta lehetőséggel.

Veiszhaupt Sándor:

Szükségesnek látszik-e a taxik létszámának korlátozása, és ha igen, miért?

Leszkovszki Tibor:

Én e felett már nem nyitnék vitát, ezért felteszem szavazásra, aki egyetért azzal, hogy ne szabályozzuk a személyszállító kisiparosoknak a számát, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

_2/1993. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testülete az 1992. évi LXXVIII-as törvény adta lehetőséggel nem kíván élni, Várpalota városban a személygépkocsival végzett közforgalmú személyszállítás céljára használt járművek számát nem kívánja korlátozni.

Határidő: a határozat megküldésére: 1993. február 28.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Lengyel Csaba:

Azért hiányolom a vitát, mert nem lehet elmondani azokat az érveket, amelyek a taxisok mellett szólnak. Biztos van valami okuk rá, amiért megállapították ezt a 20-as számot, és a rendelet sem véletlenül van itt szerintem. Nyugaton szinte minden városban szabályozzák a taxisok számát épp azért, hogy tisztas megélhetést biztosíthassanak azoknak a vállalkozóknak, akik ezt csinálják.

3.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1993. (... ..) számú rendelete az 1992/1993. évi fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támogatásról