

tőknek szerintem mindenképpen adjuk meg az "F"-et. Ellenkező esetben előfordulhatna, hogy a beosztott "F"-ben van, a vezető pedig nem. A megbecsülés ezt indokolja, ezzel becsüljük meg őket.

C s i s z á r Ernő:

Én ennek éppen az ellenkezőjét gondolom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem először szavazásra Dr. Huszár Pál képviselő javaslatát, mely szerint a nem kötelező, hanem "lehet" "F" kategóriába sorolásokat most anyagiak hiányában nem tudjuk támogatni. E besorolást mi sem alkalmazzuk a vezetőknél.

Az elhangzottak sorrendjében, ha ez nem nyer elfogadást, akkor Törzsök Károly javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint 30 %-os keretet határozzunk meg az "F" kategóriába sorolásra, mely tartalmazza a kötelező "F" kategóriába sorolás fedezetét is, a besorolásnál figyelembe veendő - az előterjesztésben felsorolt - szempontokra vonatkozó ajánlással.

Ha a második javaslat sem nyer elfogadást, akkor Kerekes István képviselőtársam hozzám írásban most eljuttatott módosító indítványáról szavazunk, mely szerint 1994. január 1-től csak azok kerüljenek "F" kategóriába besorolásra, akiknek esetében ez kötelező, 1994. december 31-től pedig mindenki, akit be lehet ide sorolni.

Ha Dr. Huszár Pál képviselőtársam javaslata nem nyer elfogadást, negyedikként Lengyel Csaba képviselőtársam javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint az intézmény-vezetők egységesen nyerjenek az "F" kategóriába besorolást.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett Dr. Huszár Pál képviselő javaslatát elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Ilyen pedagógus-ellenes döntést még a Testület nem hozott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiegészíthetjük határozatunkat azzal, hogy 1994. folyamán még visszatérünk rá, mondjuk 1994. december 1-ig.

M a d a r a s Annamária:

A költségvetés készítésénél nem lehet visszatérni rá?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor sem fog még sokkal több adat a rendelkezésünkre állni.

L e n g y e l Csaba:

Átsorolni eddig úgy kellett, hogy másnaptól közvetlenül. Most - ha jól értettem - január 1-jétől kell?

M a d a r a s Annamária:

Ez a soros, 3 évenkénti átsorolásokra vonatkozik. Az "F" kategóriába sorolás bármikor lehetséges.

L e n g y e l Csaba:

Szeptembertől lehet a nem kötelező "F" kategóriába sorolni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Az évközbeni átsorolást nem tartom szerencsésnek, mert akkor ennek fedezetigénye a központi támogatásból kimarad.

F ü r j e s Lászlóné:

Akár január 1-jével, akár évközben kerülnek e kategóriába átsorolásra, ez nem része a központi hozzájárulásnak. Ha évközi az átsorolás, akkor kisebb mértékben sújtja a költségvetést.

L e n g y e l Csaba:

Ha azt mondják, hogy csak a kötelezőt finanszírozza az állami költségvetés, akkor a lehetséges "F"-be sorolás terhei 1995. január 1-től is az önkormányzatot sújtják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törzsök úr azt mondta, hogy pedagógus-ellenes a döntésünk. Hány %-os bérfejlesztést jelent a pedagógusoknak a koncepció szerinti átsorolás?

F ü r j e s Lászlóné:

Fel kell mennem az irodába, mert nem áll rendelkezésemre a bázisszám.

T ö r z s ö k Károly:

Szerintem csak 3-4 %-os bérkiadást jelentene a keret biztosítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor a működési költségeket le kell faragnunk más téren, nem tudom elfogadni ezt a 3-4 %-os többletköltséget.

M a d a r a s Annamária:

Én azt gondolom, hogy a munkáltatói joggal felruházott vezetők kezéből 1994-re minden elismerési lehetőséget kivesz így, - igaz jogszabály alapján - a képviselő-testület. Kötelező megadni a megállapított minimumot. A már eddig megállapított illetményt nem lehet visszavonni. Jár a 13. havi illetmény, de 1995. januárjában kell kifizetni. Semmiféle elismerési lehetőség nem lesz a munkáltató kezében. Polgármester úr mondta, hogy a költségvetés összeállításánál milyen szigorúságra lehet számítani, tehát a minőségi munkát nem lesz lehetőség elismerni, a véletlenszerű több diplomát pedig el kell ismerni. Tudom, hogy az idén kiosztottak 14. havi jutalmat is, de én most 1994-ről beszélek.

Dr. C z e i d l i István:

A törvény célja az volt, hogy önmagában legyen olyan, amely alkalmas a munka elismerésére. Nem is akarta olyan helyzetbe hozni a munkáltatót, hogy külön elismeréseket osztogasson. Magának az illetményrendszernek kell olyannak lennie, hogy ezeket a teljesítményeket az előbbre sorolással elismerje. Erre szolgál a várakozási idő csökkentése.

C z i f r a László:

Nem tudok egyetérteni Madaras Annamáriával. Városi kitüntetések hoztunk létre, az intézmény-vezetők is felterjeszthetik javasolataikat, nem állapítottunk meg létszámhatárt. A kitüntetéssel jelentős pénzjutalom is jár.

Másik észrevételem, hogy az elmúlt évben is megtapasztalhattuk, hogy pontosan a pedagógusok nem vesznek részt a városi ünnepeken, amikor példát kellene mutatni a fiataloknak. Ezt mindig is hiányoltam. Nehéz megítélnünk, hogy ki az, aki jó munkát végez.

F ü r j e s Lászlóné:

Polgármester úr kérdésére válaszolva: a költségvetési koncepció szerinti fedezet 35-40 %-os jövedelem-növekedést jelentene a pedagógusoknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

35-40 %-os béremelést?

F ü r j e s Lászlóné:

Nem, 35-40 %-os jövedelemnövekedést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összességében átlagosan 1994-ben annyi pénzt fognak kapni a pedagógusok, mint ebben az évben, csak más jogcímenen.

Domokos István kiment, létszám: 17 fő.

S Z Ü N E T 10.00 h - 10.15 h-ig

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Felteszem szavazásra a következő határozati javaslatot: Dr. Huszár Pál képviselőtársunk javaslatát elfogadó előző döntésünket kiegészítjük azzal, hogy "a Képviselő-testület az 1994. évi költségvetése első félévi teljesítésének értékelésekor ezt a döntést felülvizsgálja." Ez azt jelenti, hogy az "F" kategóriába sorolás lehetőségére az első félévi beszámolóskor visszatérünk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

321/1993. (XII. 30.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete sajnálattal állapítja meg, hogy az 1993. évi C. törvénnyel módosított 1992. évi XXXIII. törvény 63. /6/ bekezdése szerinti "F" fizetési osztályba soroláshoz az 1994. évi költségvetési koncepciójának ismeretében fedezetet biztosítani nem tud, ezért a közoktatási intézményekben tervezett munkáltatói intézkedésekhez a 177/1993. (XII. 19.) Korm. számú rendelettel módosított 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 13/A. /2/ bekezdése alapján szükséges egyetértését nem adhatja meg.

A Képviselő-testület az 1994. évi költségvetése első félévi teljesítésének értékelésekor ezt a döntését felülvizsgálja.

E határozat a képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó közalkalmazottakra is érvényes.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról a munkáltatókat haladéktalanul értesítse.

Határidő: határozat közlésére: azonnal
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Domokos István bejött, létszám: 18 fő.

2.) Adásvételi szerződés jóváhagyása a Kereskedelmi Bank Rt-vel

Dr. C z e i d l i István:

Az előterjesztésből bizonyára nem mindenki számára derül ki, hogy korábban nem volt lehetőség a volt MSZMP ingatlan értékesítésére. A volt MSZMP vagyonáról rendelkező kormány-határozat nem tette lehetővé ezen ingatlanok értékesítését, a Bank az állami tulajdonba és tanácsi kezelésbe került ingatlan kezelői jogát sem szerezhette meg. Ezért készült használati szerződés, melyben olyan használati díjat kötött ki a jogelőd, mely azonos volt az akkori forgalmi értékkel. Lehetővé tette azonban, hogy a jogszabályi akadály megszűntével a Bank tulajdonjogot szerezhessen. A Kereskedelmi és Hitelbank ennek tudatában kezdett hozzá a nagyértékű átalakításhoz.

Mivel az értékesítés előtt a jogszabályi akadályok elhárultak, szükséges most, hogy az Önkormányzat jogutódként ezt a szerződést ismételten megvizsgálja, elismerje, és a teljesedéshez szükséges szerződést megkösse, a korábban már befizetett használati díjat vételárként elismerve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Dr. H u s z á r Pál:

Szeretném megkérdezni Jegyző úrtól, hogy a "megvizsgálás" jogászai szempontból lehetővé teszi-e a vételár felülvizsgálatát is, vagy ez kizárt?

Dr. C z e i d l i István:

Egy esetleges jogvitában - melyre a Képviselő úr utal - nehezen volna védhető az az álláspont, hogy a felülvizsgálat terjedjen ki a vételárra vagy a feltételek megváltoztatására. Vételárnak tekintette a jogelőd a 65 millió forintot, amit a Kereskedelmi és Hitelbank ki is egyenlített. Rá volt kényszerülve az akkori helyzetben a Tanács erre a lépésre, hiszen mint ismeretes, jelentős hiánnyal zárta volna azt az évet a kórházi adósságok miatt. Vagyoni értelemben ez a 65 millió forint nem vészett el, tárgyasult a kórházban. A 3. pontban szerepel, hogy 10 millió forintban kötelezi magát az átadó részvényvásárlásra. Nem lenne korrekt, ha a vételárra is kiterjedne a felülvizsgálat.

C z i f r a László:

A 3. pontban szerepel, hogy 10 millió forintban kötelezi magát az átadó részvényvásárlásra. Valóban megvette 10 millió forint értékben a részvényeket?

Dr. C z e i d l i István:

Ez csak azért került bele a megállapodásba, mert nem tudta a bank egyösszegben kifizetni a 65 milliót. Vállalták azonban a részvények az év végéig történő visszavásárlását, amit meg is tettek. A részvények árfolyama annak idején alacsonyabb volt, de ők mind a 10 millió forintot átutalták a számlánkra.

V e i s z h a u p t Sándor:

Itt 65 millióról van szó, aminek átutalása, vagy kifizetése megtörtént. Ez a 65 millió forintos érték hogy jött ki? Nem látok értékbecslést.

Dr. C z e i d l i István:

A szerződés 1.) pontja kialakított vételi árról beszél, melyet a 2.) számú melléklet részletezett. Egy hozzávetőleges értékbecslés volt.

V e i s z h a u p t Sándor:

Annak idején úgy tudtam, hogy az épület értéke, - amikor elérte a talajszintet -, akkori pénzen 36 millió forint volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nyilvántartási értéke az épületnek 42 millió forint volt.

V á m o s i Tibor:

Ez négyzetméterenként 26 ezer forint.

Dr. B u z á s i István:

Az akkori 26 ezer forintos m^2 -enkénti ár azt hiszem megfelelő, a terület maradjon a korrektség határain belül. Az akkori vagyonebecslés elfogadható.

Dr. C z e i d l i István:

A beruházás költségeiben a mostani Mentőállomás épületrésze is benne volt, de a megállapodásban az nem szerepel.

T ö r z s ö k Károly:

Én a 4. pontra hívnám fel a figyelmet. Jogszabályi feltételektől függően az átadó, az átvevő számára minden további kikötés nélkül tulajdonjogot biztosít a megállapodás tárgyát képező ingatlanra a kikötött használati díjat vételárnak elismerve.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az épületre még ráköltött a Bank 79 millió forintot.

L e n g y e l Csaba:

A lakásárak is csökkentek 1990. óta. Valószínűleg nem sokat tehetünk mi már, ezt a szerződést kell elfogadnunk, de azért mindenképpen megnyugtatóbb lenne számunkra, ha lenne a kezünkben értébecslés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

V e i s z h a u p t Sándor:

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek eladásakor fizetendő vételár nem tudom mennyiben hozható párhuzamba ezzel a szerződéssel. Ha jól emlékszem nekem a Jegyző úr említette egy beszélgetés alkalmával, hogy a használatba vételi díj a nem lakás céljára szolgáló üzleteknél nem számít bele vételárba. Itt pedig a használatbavételi díjat egyszersmind vételárnak is tekintik.

Dr. C z e i d l i István:

A szerződés két fél akaratát tartalmazza. Az akkori viszonyok nem tették lehetővé, hogy az adásvétel létrejöjjön. A megállapodás kezelői szerződésként indult, de az RT nem lehetett kezelő. A Tanács, amikor ebben a kérdésben döntött volna, ezt a 65 millió forintot tartotta megfelelő ellenértéknek, melyet a Bank vételárként jelentett be. Az adásvételnek törvényi akadálya volt, mert a jogszabály nem tette lehetővé ezeknek az ingatlanoknak az értékesítését. Ha adás-vételi szerződést kötünk, az érvényesen nem jött volna létre. Ezért kellett találni egy olyan jogi formulát, mely megfelel jogszabályoknak és a szándéknak is.

Vételi jogot nem köthettünk ki, mert akkor az Állam volt a tulajdonos, a Tanács csak kezelő. Azóta megváltozott a helyzet. Ezen az ingatlanon tulajdonjogot szerzett az Önkormányzat, és a tulajdonos már rendelkezhet a tulajdonával. A 4.) pont ezért mondja ki, hogy a jogszabályi akadályok elhárulása után tulajdonjogot biztosít az átadó! A szándék adás-vétel volt, ehhez kellett a jogi formula.

C z i f r a László:

A közelmúltban a Munkásszövetkezettel a Skála ügyében kötött megállapodásra nagyobb reményeink voltak. Főlegesen itt ezen most mediterránunk, tudomásul kell ezt vennünk. Annak nincs semmi jogi alapja, hogy ezen változtatni lehessen. Ez a megállapodás

annyira egyértelmű, hogy nincs ma Magyarországon olyan bíróság, mely ne adceptálna. Az Önkormányzat pervesztes lenne. Most többet ér az ingatlan, hiszen belefektettek, de a megállapodás megkötése után.

Dr. H u s z á r Pál:

Eszemben sem volt perre menni, arra gondoltam csak, hogy esetleg peren kívüli egyezséggel még 1-2 millió forinttal költségvetésünket megerősíthetnénk.

C z i f r a László:

Ha jól emlékszem, az állami jóváhagyásnak az volt a feltétele, hogy egészségügyi intézménybe kell befektetni a vételárat.

Dr. C z e i d l i István:

Az ügyiratban nincs benne a 2. számú mellékletként jelzett értékelés. Az ügyiratban lévő feljegyzés szerint a mellékletek eredetben a Bank RT-hez kerültek megküldésre. Ha igénylik, a másolatát megkérem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abban a helyzetben ez mentőöv volt a városnak. Kellett a pénz a kórház befejezéséhez. A megállapodást csak a kormánybiztos hozzájárulásával lehetett megkötni, s abban deklarálva lett, hogy a kórházra lett fordítva.

Dr. C z e i d l i István:

Amikor az ingatlanra igényünket bejelentettük, az akkor is egészségügyi hasznosításuként szerepelt. Az épület másik része is, melyet a használati megállapodás nem érintett, egészségügyi célra, mentőállomás céljára lett átadva. A 65 millió forint pedig egészségügyi célra lett fordítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom, felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

/1993. (XII. 30.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
jogelődje, Várpalota város Tanácsa által Várpalotán,

1990. március 30-án kötött használati jog átadására szolgáló megállapodás 4. pontjában foglaltakat és általában a megállapodás egész tartalmát magára nézve kötelezőnek elismerve a várpalotai 172. számú tulajdoni lapon 99/1 helyrajzi szám alatt felvett 2457 négyzetméter nagyságú belterületi irodaházazas ingatlant (amely a valóságban Várpalota, Szent István út 20-22. szám alatt található) a Kereskedelmi Bank Rt (Budapest, Arany János u. 24.) részére 65 millió Ft, azaz Hatvanötmillió 00/100 forint vételárért eladja.

Egyidejűleg tudomásul veszi és elismeri, hogy a vételárát az egyszeri igénybevételi díjat is magában foglaló használati díjat kiegyenlítve a Kereskedelmi Bank Rt. a jogelődnek megfizette. Az adásvételi szerződésből és a használati jog átadásáról szóló megállapodásból eredően az önkormányzati félre ezentúl kötelezettségek nem hárulnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

3.) Játék határok nélkül '94. rendezvénybe való bekapcsolódás

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném, ha a Tisztelt Képviselő-testület véleményt nyilvánítana ebben a témában. Én úgy érzem, hogy az első napirendi kapcsán hozott döntésünk megalapozta ebben is a döntést. Anyagiak miatt most ezzel nem tudunk foglalkozni.

L e n g y e l Csaba:

Én nem vagyok meggyőződve arról, hogy vállalkozói alapon nem lehetne megoldani.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal határozat-hozatal nélkül úgy foglalt állást, hogy anyagi fedezet hiányában nem kíván a "Játék Határok Nélkül '94" rendezvénybe bekapcsolódni.

B e j e l e n t é s e k , h o z z á s z ó l á s o k

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ÁB-NOVINVEST Fejlesztési Kft megkeresett bennünket és mint tulajdonostársaknak felajánlotta megvételre - egy csomagban - a KOMFORT RT-ben lévő részvényeit 135 %-os árfolyamon.

Mivel 279/1993. (XII. 7.) számú határozatunkban a KOMFORT Kereskedelmi és Ipari Rt-ben lévő részvényeink elidegenítéséről döntöttünk, véleményem szerint a felajánlásra csak olyan tartalmú választ adhatunk, hogy az ajánlattal nem kívánunk élni.

A Képviselő-testület egyhangúlag határozat hozatal nélkül egyetértett a Polgármester által megfogalmazott válasszal, azaz az ÁB-NOVINVEST Fejlesztési Kft vételi ajánlatával nem kíván élni.

A Kincstári Vagyonkezelő Szervezettől végre választ kaptam, ami legjobban foglalkoztatott, hogy a bérleti díjakból 1993. év folyamán semmit sem kaptunk, holott a szabályok szerint a befolyt bérleti díjak 20 %-a az önkormányzatot illeti meg. A december eleji levél szerint 2.815,- Ft-ot átutaltak a számlánkra. (jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Felvettem, hogy a gazdálkodás alapvető követelményeinek eleget tettek-e.

Hétfőn 13.30 h-tól bevezettük az ügyeleti szolgáltatot. A Köztársasági Megbízott válságstábot hozott létre a rendkívüli időjárásra való tekintettel. Kedden kaptunk egy lánctalpas katonai szállító járművet. Tegnap Jásdról kellett menteni két beteget. Tegnapelőtt estére Tés kivételével a 4 környező település ellátott volt, az éjszaka Zirc felől már Tésre is feljutottak a katonák a második ellátmányt vitték. Tés jelenleg csak katonai járművel közelíthető meg.

F a r k a s László:

A köztéri hulladékgyűjtőkből hány darabra kapott és milyen áron megbízást a Közüzem Vállalat?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 300 ezer forintos össz árat a képviselő-testület elfogadta, 6 ezer forintban vállalták a darabonkénti elkészítést. Viszont levél jött a Faller Jenő Szakmunkásképző Iskolától, hogy vizsgálja felül a képviselő-testület a határozatát, mert a Közüzem Vállalat pályázata nem felelt meg a pályázati feltételeknek, mivel műszaki dokumentációt nem mellékelte.

Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fenntartsuk-e a határozatunkat?

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

323/1993. (XII. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzó Képviselő-testülete nem tartotta indokoltnak 278/1993. (XII. 7.) sz. határozata felülvizsgálatát tekintettel arra, hogy az Önkormányzati Közülemi Vállalat a közterületetn jelenleg is a kihelyezett hulladékgyűjtőkkel azonos kivitelben vállalta az új hulladékgyűjtő edényeknek az elkészítését.

Határidő: határozat megküldésére: 1994. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e n g y e l Csaba:

Jó lenne megtudni, hogy mi lett a Bakony Metál új neve, ne hogy új névvel megint kapcsolatba kerüljünk vele. Úgy tudom, hogy a Bakony Metál után Óceán Bt. lett, de azóta megint valami új néven szerepel.

C z i f r a László:

Mi van a Bakony Metál vezetői ellen indított eljárással?

D o m o k o s István:

Legutólsó rendőri tájékoztatás szerint nem állnak fenn a bünvádi eljárás megindításának feltételei.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A legutóbbi ügyvezető igazgató tartózkodási helye ismeretlen a felszámoló szerint.

L e n g y e l Csaba:

Mindig így szűnt meg eddig ez a szervezet. A Szűcs úr addig ügyvezető, amíg jön a pénz.

L u k á t s András:

Tegnap hívtak fel, hogy a Gimnázium előtt nem takarították el a hótorlaszt.