

Dr. Szilágyi Tibor:

Ipari hulladékok kezelésével kapcsolatban egy új iparág jelentkezett, amire mi annak idején nemet mondtunk. Ebben pedig nagy üzleti lehetőség van. Természeti, környezeti lehetőségünk megvan rá, hogy ezt megteremtsük. Javasolnám ilyen irányban lépni, amikor munkahelyteremtésről gondolkodunk.

Czifra László:

A hulladéktemető itteni megteremtése nem olyan veszélyes. Erről kellene a város lakosságát meggyőzni. Meg kell nézni, hogy milyen lehetőségeink vannak. Nem szabad irreális árakat megszabni, amikor területet adunk el. Elsődleges célnak a város érdekét kell tekinteni minden esetben.

Papp Gyula:

Nem biztos, hogy helyes az az irány, hogy külföldön kell kapcsolatot keresni. Helyesebb a helyi vállalkozásokkal egy jobb kapcsolat teremtése. Bátorítást adni, hogy milyen kedvezményeket kaphatnak az önkormányzattól. Megfontolandó a Vállalkozási Iroda létrehozása, melynek feladata lenne a munkahelyteremtés koordinálása.

Lukács András:

A munkahelyteremtés lehetőségét egy másik testületi ülésünkön kellene megtárgyalni. Most az első félévi pénzügyi teljesítésről kell rendeletet alkotni.

Farkas László:

A bevételi forrás nem ad egyértelmű biztonságot arra, hogy a jövőben különböző feladatokra fedezetet biztosítson. Nem értek egyet azzal, hogy a felelősség a polgármesteré és alpolgármesteré. A Képviselő-testület a felelős. Közös a gond, közösen kell megoldanunk. Külön testületi ülésen kellene ezt a témát mélységében megvizsgálni.

Lanczmann József:

Nem a Képviselő-testület elsődleges feladata a munkahelyteremtés, döntéseivel azonban azt elő tudja segíteni. Ha a karbantartási munkákat nézzük, azokat többségében nem helyi vállalkozók végzik - ez komoly probléma. Ha helyi munkanélküliek végeznék ezeket a munkákat, az is némileg segítene a városnak. Ide kerülnének pl. a személyi jövedelemadók is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyanazt a munkát a helyi vállalkozó drágábban vállalná. Jó példa erre a tornatermek építése. Helyi vállalkozóval megépíttetni sokkal többbe került volna. Nincs abban a helyzetben a testület, hogy úgy szavazzon, hogy helyi vállalkozónak adja a munkát. Kisebb munkákat döntően helyi vállalkozó viszi el. Ma olyan gazdálkodás folyik az intézményeknél is, hogy az adott pénzből nem fizet 50 %-kal többet, ha olcsóbban meg tudja oldani a feladatot városon kívüli vállalkozóval.

Javaslom, hogy a költségvetési koncepciónál kerüljön megfogalmazásra, hogy a 3,7 millió forintot növeljük meg úgy a közhasznú munkavégzőknél, hogy a jövő évben legalább 70-80 főt tudjunk közhasznú munkán foglalkoztatni. Akkor az a 30-40 vagy esetleg 50 fő nem segélyt kapna, hanem a város érdekében lenne foglalkoztatva.

F a r k a s László:

Véleményem az, hogy Várpalotán van munkahely, csak meg kell találni. Problémát abban látok, hogy a munkák nagy részét munkanélküli segélyen lévők végzik el, ezért tartanám szükségesnek ezzel kapcsolatban a vizsgálatot.

B á t o r Antal:

Milyen stádiumban van a japán hitel. Nem vált ez bizonytalanná?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A japán hitellel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a tárcaközi egyeztetés megtörtént, ezen a héten kabinet elé kerül.

B á t o r Antal:

Nem a két választott vezetőt tartom csak felelősnek, de a legnagyobb lehetőség a továbblépésre az ő kezükben van. Ők tudnak elfogadható súllyal tárgyalni. Vezetőink nagyon sokat és nagyon jól dolgoznak, ezért tisztelet illeti meg őket, csak a munkamódszeren kell váltani, mert látjuk, hogy ez nem járható út a továbbiakban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elmondanám, hogy az önkormányzat tulajdonában mely földterületek vannak. Ezzel vajon milyen vállalkozót tudunk idehozni?

Van a MOL Benzinkút melletti terület, a TŰZÉP két oldalán egy pár ezer m<sup>2</sup>-es terület, a szemét telep mindkét oldala. Várpalotán infrastruktúrával ellátott területtel nem gazdálkodhatunk.

B á t o r    Antal:

Mindenképpen a várpalotai székhelyű vállalkozókat kellene véleményem szerint támogatni. Tapasztaltuk már, hogy a nem várpalotaiak nem törődnek úgy a város érdekeivel, mint az elvárható lenne.

T ö r z s ö k    Károly:

Elsődleges célunknak a működő vállalatok megtartását kell tekintenünk. Végre rendet kellene teremteni a mezőgazdaságban is, legalább a tulajdonviszonyok kialakításában. Vitás kérdés az is, hogy helyes volt-e a bányák bezárása.

A költségvetéssel kapcsolatban aggály, hogy a bevételi oldal forrás hiányában nem teljesül, a kiadási oldal egyre növekszik. Példaként említem a munkanélküliek támogatását, ami 10-12 millió Ft terhet jelent az önkormányzatnak. Nem látom ennek forrását.

Javaslom ezért, hogy az első félévi gazdálkodásról szóló beszámolót a Képviselő-testület úgy fogadja el, hogy felhívja a figyelmet az ésszerű takarékos gazdálkodásra.

V e i s z h a u p t    Sándor:

Eltértünk a napirendi témától.

Az itt elhangzottak külön napirendként, konkrét javaslatokkal egy következő ülés előterjesztése lehetne.

A város vezetői részéről azt kérem, hogy készítsen egy összeállítást azokról a földterületekről, melyek szóba jöhetnének vállalkozási célra.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

Befejezettnek nyilvánítom a vitát.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy az elhangzott problémák nem júliusi, augusztusi hónapban bekövetkezett állapotok, már korábban érzékelhetők voltak, a tervekészítésnél is.

Ebben a 3 évben 29 millió forint híján kifizettük az összes tartozásunkat, hitelt nem vettünk fel.

A pesszimista hangulat nem megalapozott.

Az Inotai Részönkormányzat nem fogadta el az előterjesztést, ennek ellenére a részönkormányzat részéről most senki nem szólt.

P a p p Gyula:

Az elutasítás oka az, hogy olyan kifizetés is megtörtént, ami nem teljesen megalapozott. Ezzel kapcsolatban kérdésünk az, hogy van-e rendszeres ellenőrzése azoknak a munkáknak, amelyeket az önkormányzat felé számláznak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Inotai Részönkormányzat részéről 2 fő jelent meg az előzetes ülésen, így ezért kérdéseikre nem tudtunk válaszolni. (Ülésük elmaradt.) Hajlandó vagyok a Részönkormányzat által megjelölt időben találkozni, hogy a pillanatnyilag felvetődött problémát lerendezzük. Minden munkának kijelölt műszaki ellenőre van. A műszaki ellenőrök munkáját havonta egy-két alkalommal leellenőrzöm, az Alpolgármester úr pedig szinte minden másnap.

Az előterjesztést, a hozzátartozó rendelet-tervezetet a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság, a Városrendezési és Kommunális, a Közoktatási és Kulturális, az Egészségügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság a Péti Részönkormányzattal támogatja, míg Inota Részönkormányzata nem támogatja.

A rendelet-tervezethez módosító indítvány sem itt, sem a bizottsági üléseken nem érkezett, ezért azt változatlan formában szavazásra teszem fel.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő r e n d e l e t -et alkotta:

**VARPALOTA VAROS ÖNKORMANYZATI**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**24 /1993. (IX. 7.) számú**

**r e n d e l e t e**

**a többszörösen módosított, Várpalota Város Önkormányzatának költségvetéséről szóló 1/1993. (II.19.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról**

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

2.) Rendelet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról,  
ezek igénybevételeiről, és a fizetendő térítési díjakról

(153)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Somogyi J. Lászlónét, van-e kiegészítése az anyaghoz?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A szociális törvény két tárgykört foglal magában: a személyes gondoskodást és a természetbeni ellátást. A szociális törvény 6 hónapos időt adott a rendelet előkészítésére, így került most testület elé az anyag. Az eddigiektől eltérően nem csak a kifejezetten szociális intézményekkel foglalkozik, hanem vonatkozik ez a gyermekintézményekre is, mivel a gyermekek napköziotthonos ellátását is hatáskörébe vonta. A rendelet-tervezet indoklásában szerepel, hogy mely okok miatt térünk el az eredeti rendeletről. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ezekkel az eltérésekkel szíveskedjen a rendelet-tervezetet elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet 13.§.2./a. pontjához kiegészítésként kérném beírni: közös költség - mivel ez kimaradt.

Ezek után kérem a bizottsági véleményeket.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság megtárgyalta a tervezetet, s a Polgármester által javasolt kiegészítéssel elfogadásra javasolja.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság szerint is valós problémát old meg ez a rendelet, ezért 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata szintén az említett kiegészítéssel 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletet elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula:

Inota Részönkormányzata egyhangúlag elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A közös költségbe a felújítási költség beleérthető-e?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Igen.

C z i f r a László:

Környezettanulmányt végezni nem kötelező, csak ha az iroda úgy látja jónak. A Jogi Bizottság így fogadja el a rendeletet.

L e n g y e l Csaba:

Sokan megállítanak a városban azzal, hogy sok illetéktelen embernek adunk segílyt. Tudom, hogy a dolgozók megfelelő intenzitással végzik munkájukat, de kellene erről a város felé valamilyen tájékoztatást adni. Szeretném kérni a város lakosságát is, hogy amennyiben ilyen esetekről tudomásuk van, azt jelentsék be, mert az iroda dolgozói nem tudnak mindenkit ellenőrizni.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A környezettanulmánnyal kapcsolatban egyre inkább az a véleményem, hogy ne legyenek ilyen megalázó vizsgálatok. Éppen ezért a segílyezésnél úgy javasoltuk, hogy csak akkor kelljen környezettanulmányt végezni, ha nem egyértelmű, hogy jogos-e a kérelem, vagy felmerül, hogy nem valós adatokat közöltek. Fizikailag sem lenne teljesíthető, hogy 4 kolléganő kb 2000 ügyiratot felülvizsgáljon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi a bejelentéseknek - még a névteleneknek is - eddig mindig utánanéztünk.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az önkormányzatnak van egy bizonyos kötelezettsége. A szociális juttatások mindig szükséglet szerint vannak adva. Mi senkiről nem állapíthatjuk meg, hogy "tróger", de ha nem tud már önmagán segíteni, akkor kötelességünk nekünk segíteni.

L e n g y e l Csaba:

Ami nagyon felháborít és nem tetszik, hogy ha valakinek több gyermeke van, de iszik, akkor is adunk neki segítséget, pedig látszik, hogy nem is próbál magán segíteni. Teljes joggal háborognak az emberek a városban, ha a részeg embereknek adjuk a segélyt.

D o m o k o s István:

Nem könnyű az a feladat, amit az iroda dolgozóinak kell ellátniuk. A segélykérelmeknél én is több esetben kérdeztem, hogy miért nem kapott, vagy miért kapott az illető segélyt. El szoktam küldeni őket, jelentkezzenek közmunkára a Közüzem Vállalatnál, s azzal a feltétellel kapott csak pénzt, hogy az első fizetésükig támogatjuk. Sajnos a legnagyobb probléma, hogy nem akarnak dolgozni.

L u k á t s András:

Sajnos amíg ilyen szociális törvény van, addig meg van kötve a kezünk. Erről már több esetben beszéltünk a Kulturális Bizottságon is.

F a r k a s László:

Teljes mértékben igazat adok Lengyel képviselőtársamnak. Ebben szerintem a Képviselő-testületnek kellene lépnie, mert ez a 4 nődolgozótól nem várható el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzatnak az a feladata, hogy a törvénynek eleget tegyen. Amíg nincs konkrét javaslat, addig nem tudunk mit tenni.

Dr. H u s á s i István:

A segélyt nem lehetne más formában adni?



L e s z k o v s z k i Tibor:

De igen, sőt már két hónapja működik is az új rendszer: jegyeket kapnak élelmiszer, illetve ruházat vásárlására. (Sajnos aki inni akar, ezt is el tudja adni, hogy megvegye a napi adagját.)

Dr. C z e i d l i István:

A társadalmi elesettség nem mindig ítélhető el indulattal. Tömegesen kerültek emberek bizonytalan helyzetbe. A munkanélküliség is sodorhatja őket erre a fokra. Az emberek egyéni sorsát értékelni nem szabad. A hivatal nem akárcikre támaszkodik, hogy ezeket az ügyeket meg tudja ítélni. Megfelelő szakemberek intézkednek. Természetesen vannak olyan jelenségek, amikor felelősségrevonást kell alkalmazni. Célszerű lenne ezt a munkánkat is bemutatni a lakosságnak. Jobban kellene ismerniük a hivatal ebbéli erőfeszítéseit. Gyakran tesznek feljelentést a lakók a kiskorúak veszélyeztetése miatt. Sok olyan probléma van azonban, mely társadalmi jellegű. Több minden közrejátszik abban, hogy az emberek ide kerülnek. Ha segítő kezet nyújtunk nekik, mikor szükségük van rá, segíthetünk valóban rajtuk, de ha nem, még lejjebb süllyednek. Ha bizonyos emberek elmarasztalhatók is ez ügyben, azért általánosítani nem szabad.

F a r k a s László:

Egy megoldás lenne: az ellenőrzés. Fel kell venni 2-3 embert e munkára, s kötelezővé kellene tenni a környezettanulmányt.

S a j t o s János:

Szerintem nem plusz embereket kellene felvenni e feladatra, hanem véleményem szerint a képviselőket is erre a feladatra választották, hogy ezeket a problémákat feltárják. Ismerniük kell megfelelően a lakosságot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha más kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Kérem, hogy aki a szövegkiegészítéssel (13.8./2/ a.) a lakbér, a lakáscélú OTP-törlesztés, közös költség" a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő r e n d e l e t -et alkotta:



## VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

25 /1993. (IX.1.) számú

## r e n d e l e t e

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről, és a fizetendő térítési díjakról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

## S Z Ü N E T

(Lengyel Csaba, Dr. Buzási István elment: 22 fő)

## 3.) VEGYES ÜGYEK

3/1.) Javaslat társulásra a megyei EXPO alapítványhoz

---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Madaras Annamáriát, van-e kiegészítése az anyaghoz?

M a d a r a s Annamária:

Nincs, inkább a kérdésekre szeretnék majd válaszolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag 100 eFt tőkerészt javasol Várpalota részéről, mely a Várpalota útikalauz fel nem használt keretéből kerülne kifizetésre. A kuratóriumba Törzsök Károlynét javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata - egyetértve a Pénzügyi Bizottság véleményével - 100 eFt-ot javasol tőkerészként befizetni, míg delegálnak Törzsök Károlynét javasolja.

(Lengyel Csaba, Dr. Buzási István bejött 11,35 órakor: 24 fő)

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett szintén 100 eFt-ot és Törzsök Károlynét javasolja.

P a p p Gyula:

Inota Részönkormányzata egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Összegen és személyben nem döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszem fel:

Aki egyetért azzal, hogy Várpalota 100 ezer Ft tőkerésszel társuljon az EXPO alapítványhoz, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 5 tartózkodással a 100 ezer Ft tőkerészt az EXPO alapítványba Várpalota részéről elfogadja.

Aki egyetért azzal, hogy a delegált Törzsök Károlyné legyen, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alapítvány kuratóriumába Törzsök Károlynét delegálja.

Ezek után aki az egész előterjesztést elfogadásra javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

169 /1993.(VIII.31.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a tervezett "Veszprém megye a Világkiállításért" Alapítványhoz a költségvetési tartalék terhére 100 eFt azaz Százezer 00/100 forint alapító tőkerésszel alapítványtevéként társul.

Az alapítvány kuratóriumába Törzsök Károlynét delegálja.

Felhívja a Polgármestert, hogy határozatát hozza a megyei közgyűlés elnökének tudomására, továbbá arra, hogy az alapítással járó részfeladatok tárgyában a továbbiakban intézkedjék.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozat közzlésére: 1993. szeptember 15.,  
az intézkedésekre az EXPO szervezését irányítók döntései szerint.

### 3/2.) Tehetséggondozó alapítvány létesítése

---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság az alapítvány létesítésével egyetért, ugyanakkor kiegészítéseket, módosításokat javasol:  
Az alapítvány nevének az a.) variációt javasolja, az alapítvány vagyonára a 1/b és 2/b variációt javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy az elkövetkezendő években is egy meghatározott összeggel kérjük a törzstőkét kiegészíteni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata módosító javaslatai:

- nevére: az a) variációt javasolja,
- vagyonára: 1/b és 2/b variációt javasolja azzal a módosítással, hogy "Az alapítvány célja" második bekezdésénél a felsorolásnál ne a "kiemelkedő **nyelvi** eredményt elért fiatalok kapják," szövegrész szerepeljen, hanem a **kiemelkedő tanulmányi** eredményt elért fiatalok..."

A 3. oldal első bekezdését "kiemelkedő képességekkel rendelkező mesterjelöltek..." a **szakmai** szóval egészítsük ki.

A 13. pont első mondatát a következőképpen egészítsük ki:

"A kuratórium gondoskodik az alaptőke (törzstőke) biztonságos és magas hozamú befektetéséről, a vagyon őrzéséről, **évenkénti gyarapításáról.**"

Az alapítvány kezelő és képviselő szerve tagjai felsorolásnál a 6. pont egyértelműbbé tétele érdekében a következő megfogalmazást javasoljuk:

"6. Várkonyiné Szolnoki Mária tanár, gimnáziumigazgató - a későbbiekben a **városban működő** oktatási intézményvezetői által választott oktatási szakember,"

Ezekkel a módosításokkal elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság véleménye:

Az alapítvány nevére az a.) variációt javasolja.

Vagyonával kapcsolatban: 1/b, és 2/b variációt javasolja

azzal a módosítással, hogy

- maradjon bent a "kiemelkedő **nyelvi** eredményt elért fiatalok..." bekezdés,

- húzzuk ki a felsorolás utolsó bekezdését ("fiatal tanárok"), helyette írjuk be: "- kiemelkedő tanulmányi eredményt elért fiatalok hazai vagy külföldi főiskolai oktatása." szövegrészt.

Az alapítvány kezelő és képviselő tagjainál a 3. pontban Mészáros Imrét javasolja a bizottság.

Rendkívül előkészített anyagot kaptunk, elsősorban szeretném megemlíteni Törzsök Károly képviselőtársunk kiemelkedő munkáját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ötletgazda valamikor Csiszár Ernő képviselőtársunk volt.

P a p p Gyula:

Inota Részönkormányzata egyhangúlag támogatja az alapítvány létesítését. Személyekben nem foglalt állást, viszont Lukács András kinevezését az 5. pontban 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Dr. C z e i d l i István:

Mielőtt a vita elkezdődik, tennék egy észrevételt.

A Legfelsőbb Bíróság állásfoglalása szerint a kuratórium tagjait nevesíteni kell.

Hogy ez ne legyen a későbbiekben probléma, a pontoknál szereplő "- későbbiekben ...." szövegrészt zárójelezzük. Így ha valaki kiesik a megbízásból - mivel ez személyi feladat - ezeket a személyneveket kell csupán változtatni, míg a szöveg csak instrukció arra, hogy változás esetén milyen megoldást javasol a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm szépen Jegyző úr észrevételét, javaslatát. Kinek van még észrevétele, módosító indítványa?

L e n g y e l Csaba:

A célja felsorolásnál nem tartom szükségesnek, hogy kiemeljük, ki támogatandó - ezt a kuratórium majd el tudja dönteni - ugyanis ami itt nincs felsorolva, azt nem is támogatjuk majd.

Javaslom ezért kihagyni az összes felsorolást a különösen támogatandó szövegrésztől.