

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint Szathmáry úrtól megtudtuk Patonai képviselő-társunk által ajánlott terület önkormányzati tulajdonban van, mely 2.288 m².

Javaslom, hogy a Tési út bal oldalán jelöljük ki az ingyenes tároló-területet, a másikat pedig Pétfürdőn a Sportpálya mögötti murvázott parkolónál.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett önkormányzati tárolási területnek Pétfürdőn a Sportpálya mögötti murvázott parkolót, Várpalotán a Tési út végén a bal oldali önkormányzati tulajdonban lévő területet jelöli ki.

Ezt követően a Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város ⁴⁵/1992.(XI. .) számú Önkormányzati
r e n d e l e t e
a járművek, haszonjárművek és azok tartozékainak köz-
területen történő tárolási rendjéről

(R e n d e l e t j e g y z ő k ö n y v h ö z m e l l é k e l v e !)

2.) A Veszprém Megyei Közgyűlés alakulása óta végzett
képviselő-tevékenységről

M i s k o l c z i Ferenc:

Azt szeretném megkérdezni Huszár képviselő úrtól, hogy a megyei önkormányzatnak milyen összeg áll rendelkezésére az éves gazdálkodáshoz?
Igen szépen szaporodnak a megyei önkormányzat intézményei. Afelől, hogy ez jó-e, vagy sem, kételyeim vannak.

D r . H u s z á r Pál:

A költségvetés évi összege 4 milliárd forint. Az önkormányzati intézményekkel kapcsolatos kérdés nem egészen világos.

Miskolczi Ferenc:

Van itt egy ilyen mondat, hogy:

"Az első esztendő során kialakítottuk működésünk szervezeti kereteit, sikeresen biztosítottuk a növekvő számú megyei intézmények zavartalan működését."

Dr. Huszár Pál:

A települési önkormányzatok által fenntartani nem tudott intézmények működtetését vállalta fel a megyei önkormányzat.

Ahogy a tájékoztatóból kiderül, a megyék ma meglehetősen felemás helyzetben vannak, elvesztek a régi funkciók.

Arra szól a megbízatásunk, hogy a megyei intézmények fenntartásáról gondoskodjunk. A települési önkormányzatok igénylik azt, hogy a megyei önkormányzat vállalja át a települési önkormányzatoknak meghatározott feladatok egy részét.

Nem hivatali, csupán erkölcsi alapon próbál a megyei önkormányzat ezeknek a kívánalmaknak megfelelni.

Ez azt is jelzi, hogy hiányzik a közigazgatás középső foka.

Miskolczi Ferenc:

Nekem is az a véleményem, hogy a megye szervezete hiányzik a jelenlegi közigazgatási rendszerből.

A megyei hivatal milyen számú apparátussal dolgozik?

Dr. Huszár Pál:

A jelenlegi létszámunk nem éri el a 30 főt.

A régi megyei tanács létszámának kb. tizede.

Az irodáink egy része szolgáltató-irodaként működik.

Nem kifejezetten a költségvetés pénzén élnek.

Patonai József:

Dr. Huszár Pál képviselő-társunk megbízottunkként került a megyei képviselő-testületbe.

Személy szerint úgy látom, hogy nagyon jól, a város, a megye érdekeit szem előtt tartva látja el feladatát.

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fejezzük ki elismerésünket azzal, hogy Várpalota érdekeit a képviselő úr hangsúlyozottabban próbálja érvényesíteni a közgyűlésben.

Leszkovszki Tibor:

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fejezzük ki testületi elismerésünket és köszönetünket Dr. Huszár Pálnak a Megyei Közgyűlésben végzett munkájáért.

Kérem az írásbeli tájékoztatót a szóbeli kiegészítésekkel fogadja el a testület.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

232/1992.(XI.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Huszár Pálnak, a Veszprém Megyei Közgyűlés alakulása óta végzett képviselői tevékenységéről szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elismerését és köszönetét fejezi ki Dr. Huszár Pálnak, a Megyei Közgyűlésben végzett tevékenységéért.

Felelős: a határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. november 30.

3.) VEGYES ÜGYEK

3/1. Inota helységnév engedélyezése a Kisüsti Szeszfőző Szövetkezet cégnevében

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

233/1992.(XI.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy az Inotai Kisüsti Szeszfőző Szövetkezet cégnevében Inota helységnévet inotai használattal felvegye.

Felelős: a határozat megküldéséért: Polgármester

Határidő: 1992. november 30.

3/2.) A Bakonyi Erőmű Részvénytársaság tulajdonjog bejegyzéséhez szükséges nyilatkozat iránti kérelme

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással nem javasolja a Bakonyi Erőmű Részvénytársaság tulajdonjog bejegyzéséhez a hozzájárulást.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat egyhangúlag elfogadta az anyaghoz mellékelt határozattervezetet.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

V e i s z h a u p t Sándor:

A Pénzügyi Bizottság miért nem javasolja a tulajdonjog bejegyzéséhez a hozzájárulást?

P a t o n a i József:

Az értékek miatt nem javasolja. Nem teljes és kategórikus az elutasítás, hanem ezen az értéken történő bejegyzést nem javasoljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársam ez tulajdonképpen egybevág a másik két bizottságnak a döntésével, csak más megfogalmazásban, tehát, hogy ezen az értéken nem támogatják az aláírást.

Amennyiben hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki további érdemi egyeztetést tart szükségesnek, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

234/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonyi Erőmű Részvénytársaságnak az Inotai Hőerőmű átalakulásával érintett várpalotai belterületi ingatlanokra történő tulajdonszerzéséhez szükséges hozzájárulás megadása előtt az üzletrészi érték megállapítására érdemi egyeztetést tart szükségesnek.

Hogyha az egyezségi kísérlet nem vezet eredményre, elfogulatlan igazságügyi szakértő véleményével alátámasztott üzletrészi igényét a Képviselő-testület a jog rendes útján fogja érvényesíteni.

Felkéri a Polgármestert, hogy mindezekről a Bakonyi Erőmű Részvénytársaság Vezérigazgatóját értesítse.

Határidő: az egyeztető tárgyalás megtartására: 1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/3.) A TRANS-MAN Kft. kérelme tulajdonjogi bejegyzéshez
szükséges hozzájárulás iránt

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, hogy érdekeltség hiánya miatt a nyilatkozattételt hárítsa el.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag elfogadta a határozattervezetet.

P a p p Gyula:

Támogatólag tudomásulvettük az előterjesztést.

P a t o n a i József:

Az a szomorú eset történt megint, hogy vagyont veszítettünk a körülmények, az érdekeltek magatartása és abban az időpontban érvényben lévő törvények miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki a rendelet-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

23.5/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a TRANS-MAN Kft. tulajdonjog bejegyzéséhez szükséges hozzájárulás iránti kérelméhez szükséges hozzájárulás megadásában érdektelenséget állapít meg, mivel a kérelem tárgyát képező állami tulajdonban lévő belterületi földrészletek apportbevitelére az 1991. évi XXXIII. tv. szeptember 30-i hatálybalépését megelőzte, ezért a vagyoni igény érvényesítésének törvényes jogalapja nincs.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e határozatról a kérelmezőt és a Veszprém Városi Földhivatalt értesítse.

Határidő: 1992. november 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/4) Önkormányzati vagyonrészek használatba adása

P a t o n a i József:

A Pénzügyi, Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatja.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat az előterjesztést tudomásul vette.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki a határozattervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

236/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzata vagyonából a várpalotai 198 számú tulajdoni lapon nyilvánított 126 helyrajzi számú, 2153 m² területű, Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. szám alatt lévő irodaház megnevezésű ingatlan második emeleti - jelenleg is polgári védelmi szerv használatában álló - 211 és 212 sz. - beépített szekrényekkel is ellátott - irodahelyiségek által elfoglalt 47 m² alapterületű részét és a bennük elhelyezett
2 db függönykarnis, 2 db nylonfüggöny, 4 db sötétítőfüggöny, 3 db íróasztal, 2 db tárgyalóasztal, 11 db szék, 1 db háromrészes szekrénysor, 1 db tolóajtós kisszekrény, 1 db falirács, 2 db lemezszekrény, 1 db hűtőszekrény, 1 db kávéfőző, 1 db rádióműsorvevő berendezés, 3 db szőnyeg, 1 db faliszőnyeg, 2 db írógépasztal, 2 db mechanikus írógép, 4 db telefon és 1 db 1 kg-os poroltó ingókat

1993. január 1-jei hatállyal az addig majd létrehozandó Várpalota székhelyű Közzetű Polgári Védelmi Parancsnokság térítésmentes használatába átadja.

Ez a határozat - amelyből a kezdeményezőnek egy, a használónak pedig két példányt kell kézbesíteni - jogerős, mert ellene rendes jogorvoslatnak helye nincs.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a kezdeményezőnek való megküldésre:
1992.

A használónak történő megküldésre:
a létrehozását követő 15 nap

3/5.) Várpalotai Volán Vállalat átalakulása

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság 8 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy az értébecslést a testület fogadja el, ami az értébecslő cég szerint 72.090.000 Ft és erről a Volán Vállalatot értesítse.

A n g y a l Péterné:

Az előterjesztést egyhangúlag elfogadta a Péti Részönkormányzat.

P a t o n a i József:

Hogy a boldogságunk ne legyen teljes és felhőtlen, kiegészítő véleményem lenne, mégpedig az, hogy ez a részesedés a megalakítandó társaság tartalékvagyonát képezi, ami korlátozott tulajdonosi jogokat jelent a szavazásnál, tehát egy elég sajtóságos átalakulás ez. Akkor lesz valódi és jegyzett törzstőketulajdonos az önkormányzat, ha az alap-tőkeemelést majd végrehajtja ez a társaság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozattervezetet változatlan formában támogatja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

23 7/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Volán Vállalat átalakulása folytán a Magyar Állam tulajdonában lévő, az Önkormányzat területén fekvő belterületi földingatlanok értékét a 1329/1 hrsz-ú, Bányabekötő úton lévő telephelyét 850,- Ft/m²-es áron, 13.637.000 Ft értékben, a 3208 hrsz-ú, Várpalota, Szilvásmajor, Sörház utca csatlakozásánál lévő autóbusz-pályaudvar, melynek térmértéke 25.979 m², 2.250,- Ft/m²-es áron, 58.453.000,- Ft értékben üzletrészként elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy mindezekről a vagyongazdálkodó szervet értesítse.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/6.) A Várpalotai Volán Vállalat átalakulásának személyi vonzata

A n g y a l Péterné:

Nem tudtunk egyhangú véleményt alkotni, ezért szeretném felolvasni a szavazás eredményét.

Patonai József 4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazatot, Vámosi Tibor 2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazatot kapott.

P a t o n a i József:

Tisztelettel megköszönöm azt, hogy gondoltak rám, én Vámosi Tibor képviselőtársamat javasolom erre a tisztségre, azt gondolom, hogy ő tudja jól képviselni az Önkormányzat érdekeit.

Másrésről pedig, mint a Pénzügyi Bizottság vezetője, sokszor kell a Volánnal szemben, vagy a Volán kéréseit minősíteni, ezért jó lenne, ha a függetlenségem ilyen szempontból megmaradna a Volánnal szemben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek már személyre javaslata?
Amennyiben nincs, Vámosi Tibor képviselőtársamtól kérdezném, hogy elfogadja-e a felkérést?

V á m o s i Tibor:

Megtiszteltetésnek veszem és elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzatot a Kft. Felügyelő Bizottságában Vámosi Tibor képviselje, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

238/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

A Képviselő-testület elfogadva a Polgármester előterjesztését, a Volán Vállalat Személyszállító Kft.-vé való átalakításával megalakuló Felügyelő Bizottságba **Vámosi Tibor** (Várpalota, Bezerédi u. 16.) városi önkormányzati képviselőt javasolja felterjesztetni.

Határidő: felterjesztésre: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/7. Balatonfőkajár és Vikéke Takarékszövetkezet vásárlá-
kérelme

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 3 nem szavazat mellett a kö-

vetkezőt javasolja:

Az ingatlant 40.000 Ft/m² áron ajánljuk fel vételre a Takarékszövetkezetnek, s a bevételt vállalkozás élénkítésére fordítsa az Önkormányzat.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk a Pénzügyi Bizottság előbb elhangzott javaslatát.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat 5 igen szavazattal elfogadta a 40.000 Ft/m² árjavaslatot.

M i s k o l c z i Ferenc:

Nekem az lenne a javaslatom, hogy a bevételt munkahelyteremtő beruházás élénkítésére fordítsa az Önkormányzat.

C s ő v á r i János:

Egyetértek azzal, hogy a képviselő-testület foglaljon állást az eladásban, de most ne határozzuk meg az árat, hanem bízzuk meg a Polgármester urat, hogy egy végleges kiakudott ajánlattal jöjjön a testület elé, mert attól félek, hogy többször ingázunk majd ide-oda, én ezért javasolnám ezt a megoldást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eddig csak kategórikus nem volt a testület részéről, ez az első konkrét javaslat. Ez nekem is egy irányszám, meg van kötve a kezem, mert így a 40.000 Ft/m² ár alatt nem tárgyalhatok velük.

Dr. Buzási István:

Én azt hiszem, hogy a 40.000 Ft/m² ár alatt nem szabad tárgyalni az eladásról, hiszen gyakorlatilag ennél olcsóbban manapság nem lehet előállítani 1 m² területet, és még vegyük hozzá azt is, hogy egy nagyon jó fekvésű terület, ami üzlet számára kimondottan kedvező.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam azt a véleményemet, hogy abban az esetben, ha értékbecslésre hivatkozott összegű javaslattal jött az előterjesztő a testület elé, ezzel az alkupozícióját a város vezetésének rontja. Ugyanis ez a 30.000 Ft-os m²-enkénti eladási ár, ami az előterjesztésben szerepel, valószínű, hogy egy átlagos forgalmi érték. Azonban ez egy frekventált üzleti vállalkozás, egy bankról van szó, ami valószínű, hogy jó vevőpozícióban van, tehát ki kell alkudni a lehető legmagasabb árat. Abban az esetben, ha mi egy ilyen kötött árat határozunk meg, akkor a saját alkupozícióunkat rontjuk ezzel. Én azzal a javaslattal értenék egyet, hogy a lehető legmagasabb eladási árat alkudja ki a Polgármester, vagy az erre meghatalmazott személy, és ezután, a kialakított ár jó váhagyására jöjjön ide újból a testület elé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Először a számszerű módosítást teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy 40.000 Ft/m² árban legyen meghatározva a minimum ár az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett egyetértett a 40.000 Ft/m² minimum eladási árral.

Két szövegszerű módosítás volt, az egyik úgy hangzott, hogy a bevételt vállalkozás támogatására fordítsa az Önkormányzat, a másik variáció pedig, hogy a bevételt munkahelyteremtő vállalkozás támogatására fordítsa az Önkormányzat. Aki az első variációval ért egyet, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen szavazat mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

Aki a második variációval ért egyet, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett azt a variációt fogadta el, hogy az Önkormányzat a bevételt munkahelyteremtő vállalkozás támogatására fordítsa.

Aki az előbb megszavazott két módosítással a határozattervezetet összességében elfogadja az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

239/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Balatonfőkajár és Vidéke Takarékszövetkezet kérelmére a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő 171/6/A/15 hrsz-ú - Várpalota, Szabadság tér 6. - 47 m² alapterületű irodahelyiséget elidegenítésre kijelöli, minimum eladási árát 40.000 Ft/m²-ben határozza meg.

Az Önkormányzat az értékesítésből befolyt összeget elkülönítetten kezeli és azt a későbbiekben munkahelyteremtő vállalkozás támogatására fordítja.

Az értékesítéssel felmerült költségek a vevőt terhelik.
A Képviselő-testület az ingatlan elidegenítésének lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízza meg.

Határidő: az értékesítésre:
1992. december 31.

Felelős : a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

L e n g y e l Csaba:

Én azt szeretném kérni, hogy a jövőben amennyiben olyan tárgyalások lesznek, hogy valamit eladunk, akkor zárt ülés legyen, mert ha a takarékszövetkezet már tudja, hogy 40.000 Ft-ért már odaadjuk a területet, akkor már semmi alkulehetőség nincs.

Dr. C z e i d l i István:

Az Alkotmánybíróság döntése alapján ebben az esetben zárt ülés nem tartható. Csak személyi ügyekben - ha az érintett személy ezt kéri - csak abban az esetben lehet zárt ülést tartani.

3/8. Javaslat baromfiárusító hely kijelölésére