

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra teszem fel a kérdést. Aki azt a határozattervezetet elfogadja, hogy a 2-es és 6-os számú Általános Iskola tornatermi beruházási ajánlatai közül a Képviselő-testület az Építőipari Kft Agárd kivitelezésében készülő pályázatot fogadja el, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazatot, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot alkotta:

163/1992. (VIII. 17.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t .

A Képviselő-testület a 2-es és 6-os számú Általános Iskola tornatermi beruházási ajánlatai közül a II. számú változatot fogadja el, mely az ÉPÍTŐ-IPARI KFT AGÁRD kivitelezésében készülő AGRO-KOMPLEX Tervező Iroda Kft dokumentációját tartalmazza mindkét intézménynél.

A Képviselő-testület elfogadja a kivitelező ajánlatát, melynek értelmében gondoskodik a gimnáziumnál elvégzendő 1993. évi kazánházalakítás, valamint az előterjesztésben ismertetett, ajánlati dokumentációban nem szereplő járulékos munkák pénzügyi fedezetéről, s egyben megbízza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 1993. szeptember 15.

Felelős: Polgármester

A kiegészítő határozatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 egybehangzó igen szavazatot mellett a következő határozatot alkotta:

164/1992. (VIII. 17.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t .

A Képviselő-testület 163/1992. (VIII. 17.) számú határozatával elfogadott - a Zrinyi Ilona és a 6-os számú Általános Iskola tornatermi beruházásra vonatkozó 25-25 milliós beruházási fedezet kiegészítéseként szükségesnek látja a Thuri György Gimnázium kazáncseréjével és a tereprendevezésekkel a két tornateremre eső többletköltséget figyelembe venni. Felkéri a polgármestert, hogy az 1993. évi költségvetési rendelet előkészítése során ennek megfelelő javaslatot terjesszen elő.

Határidő: A költségvetés előkészítése

Felelős: Polgármester és a Jegyző

V e g y e s ü g y e k

5/1.) Várpalota Város Kórház építésének peres ügyében ALBA-REGIA Építő Vállalkozó Részvénytársaság (Székesfehérvár.) által tett egyezségi ajánlataDr. C z e i d l i I s t v á n :

Nehéz oly módon nyilatkozni, hogy a kereset-levéllel szemben a védekezés milyen erőteljes. Az előterjesztésből kitűnik, hogy 40 milliót meghaladó perértékről van szó. Van jogalapja a követelésnek, mivel a megrendelő tudtával, megfelelő építési naplói bejegyzéssel történt a beruházásnak a tervezettől eltérő nagyságban való elkészítése. Ebből eredően bizonyos mértékben megállapítható lehet, hogy a megrendelő jogalap nélkül gazdagodnék. A per ismerete szempontjából a döntés még kedvező is lehet, mivel 50 %-os eredménnyel számíthatunk arra, hogy a követelés eredményesen perelhető.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az Alba-Regia vezérigazgatója személyesen is megkeresett ez ügyben. Nekik ez a munka egyszer már ráfizetéses volt, valamint a vállalat átalakulása is az idén következett be, így ez az összeg a vagyonszerzésnél kintlévőségként jelentkezett. Csupán most volt lehetőségük arra, hogy ajánlatot tegyenek.

5 millió Ft + ÁFA peren kívüli egyezséget tudunk felajánlani. Ezt ajánlom a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy ezzel az összeggel ezt az ügyet lezárhassuk. Kérem ezzel kapcsolatban a bizottságok véleményét.

P a t o n a i J ó z s e f :

A Pénzügyi Bizottság javasolja a peren kívüli egyezséget.

C z i f r a L á s z l ó :

A kiviteli terv szerint 4190 m² volt az alapterület. Mi indokolta a kiviteli tervtől eltérést? Itt szerintem a beruházási vállalat felelőssége áll fenn.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A kórház alapterületének növelését szakmai vélemények indokolták. A szükséges gépeket nem lehetett volna elhelyezni, ezért fogadták el az eltérést, melyet akkor senki sem kifogásolt.

Dr. C z e i d l i I s t v á n :

Egyik jogi érveink nekünk is az, amire Czifra úr hivatkozik, de nehezen védhető, mivel tudtunk a változásról, de nem kifogásoltuk.

C z i f r a László:

Ezek után valóban kénytelenek leszünk megegyezni velük, ha nem akarunk elvesztesek lenni. A beruházás lebonyolítása során nem kellő körültekintéssel jártak el. Ez a veszteség a munkaintenzitásuknak is köszönhető.

D o m o k o s István:

Még szerencsénk van, hogy ilyen olcsó áron meg tudjuk vásárolni ezt a többlet-területet m²-ként, mivel ez ma már jóval többbe kerülne. Ez azonban az érem másik oldala.

P a t o n a i József:

A perben a helyzetünk jobb lenne, ha nem hivatkozhatnának a hivatal figyelmetlenségére. Szerződésbe foglalni eztán csak letisztázott dolgokat szabad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után kérem, aki egyetért a határozat-tervezettel, szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.165/1992.(VIII.17.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Várpalotai Kórház építésével kapcsolatos ALBA-REGIA Építő Vállalkozó Rt egyezségi ajánlatát elfogadhatónak ítéli.

Megbízta Leszkovszki Tibor polgármestert az egyezés lebonyolításával, és hozzájárul az 5 millió Ft + ÁFA megfizetéséhez az ALBA-REGIA Rt. részére.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. szeptember 30.

5/2.) BIO-VITA-MIX Gyorsétkeztető Kft-vel kötött társasági szerződés felülvizsgálataL e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor annak idején a Bio-Vita-Mix-szel megkötöttük a szerződést, többen felvetették, hogy nem szabadna kockáztatnunk. Mi akkor vállaltuk, megpróbáltuk. Legutóbbi szerződés-módosításnál azonban közöltük Dr. Berzsényi Lászlóval, hogy mi a képviselő-testületet tájékoztatjuk, de kérjük, bontsák fel velük a szerződést. Ezt abban az esetben is kérném, ha nem lenne erre a területre érdeklődő, de már az is van.

Dr. Berzsényi úr közölte, hogy a szomszédját megpróbálja bevonni, hogy pénzhez jusson. Én ennek ellenére sem javasolom vele a további közösködést.

Kérem a bizottságok véleményét.

P a p p Gyula:

Az Inotai részönkormányzat javasolja a szerződés felbontását.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői részönkormányzat javasolja a szerződés felbontását.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a szerződés felbontását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a BIO-VITA-MIX Gyorsétkeztető szerződésének felbontásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.166/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a szerződés-módosítást visszautasítja és amennyiben Dr.Berzsenyi László az aláírt társasági szerződést változatlan tartalommal nem kívánja elfogadni, úgy felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a társasági szerződést bontsa fel.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. szeptember 30.

5/3. Komfort Kereskedelmi Rt-vel kötendő megállapodás

S z a t h m á r y Kálmán:

Megkeresett bennünket a Komfort Kereskedelmi és Ipari Részvénytársaság (1.sz. melléklet), amelyben egy ajánlatot tett. Ezt mi Polgármester úrral megtárgyaltuk, illetve az üzletek bérleteltetőjével. Ahhoz, hogy a jelenlegi nehéz helyzetünk-től megszabaduljunk, jó lenne az ő ajánlatukat elfogadnunk. Ebben a cserében szerepel az, hogy pénz kiadása nélkül pl. az inotai iskola is visszaszerezhető önkormányzati tulajdonba. A Komfort 10 millió Ft-tal szállna bele ebbe az ügybe - ebből 2 millió Ft már az alapátadásban szerepelt, melyet a mai napig nem lakhattak le, ezért 8 millió Ft-ot adnának. Az önkormányzat 4 millió Ft értékű részvény-jegyekhez jutna. Kérem, hogy a Polgármester urat hatalmazzák fel a további tárgyalásokra.

Leszkovszki Tibor:

Ezek után kérném a bizottságok, részönkormányzatok véleményét.

Papp Gyula:

Az Inotai részönkormányzat 3 igen szavazattal támogatja a megállapodás megkötését.

Angyal Péterné:

A pétfürdői részönkormányzat a megállapodás megkötését javasolja.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag a megállapodás elfogadását javasolja.

Nehéz elfogadni, hogy a múltból örökölt előjogokat lehet a mai piaci viszonyok között tulajdonná váltani. Ez történik a Komfort esetében is. Itt veszít a város ahhoz képest, hogy minden az övé lehetne. A határozat-tervezet elfogadása ennek a jogilag erős helyzetnek a tudomásul vételét jelenti. Ez előzetes kalkulációk szerint azt jelenti, hogy a csökkentett bérleti díjak azonosak, mint a Komfort által fizetett díjak az egész területért.

Remélhetőleg az üzletek egy részében megszűnik a rabló jellegű bérbeadás.

Bátor Antal:

Nem értek egyet az előterjesztéssel. Saját tulajdonunkat nem válthatjuk meg. Megértem, erős jogokat szerzett a Komfort, de az igazság-érzetem azt mondja, hogy a Komfort ezzel csupán megtalálta a kibúvót, mi azonban nem. Ha kemények leszünk, akkor itt sem veszítő fél leszünk, s nem kell elfogadnunk a kereskedő cégek ajánlatait - eddig ugyanis úgy látom mindig elfogadtuk, s mi húztuk a rövidebbet. Nem szabadna, hogy a tulajdonunk így elfolyjon. Meg kellene próbálni, mi történik akkor, ha mi azt mondjuk, hogy vegyék meg ők? Ezt felül kell vizsgálni, meg kell keresni azt a lehetőséget, amivel saját tulajdonunkban tudjuk tartani, s magunk béreltetnénk. A Komfort tudomásom szerint anyagilag elég rosszul áll, az üzletek egy részét majd ingyen át kell adniuk, mert nem tudják fenntartani.

Kérdésem: hogyan lehetne megoldani, hogy az egészet a mi ajánlatunk szerint kezelje a Komfort, s ne az legyen, hogy vagyonért vagyont, hanem pénzt kapjunk érte. Érvényesítsük a Komforttal is a bérleti díjat! Nem tudom, jogilag mit lehet ez ügyben tenni.

Leszkovszki Tibor:

Múlt évben a testület javaslatára bírósági perekkel az 1720,-Ft-ról 4500,-Ft-os bérleti díjat tudtunk kiharcolni a Komforttal szemben. Nehezen tudom elképzelni, hogy felmondjunk a Komfortnak, ijesztgetéssel viszont nem megyünk semmire. Az a vállalkozó, aki a Komforttól bérlő az épületet, jelenleg a bérleti díjat is neki fizeti. Célunk az lenne, hogy a bérleti díjat nekünk fizessék, ne annak, aki "lefölözi". A Komfort olyan szerződést kötött a bérlőkkel, hogy bármilyen plusz költség merül fel, azt a bérlőnek kell átvállalnia - ebből adódnak a 10.000,-Ft-os bérleti díjak. Ahhoz, hogy az inotai iskolát visszaszerezzük, viszontbérletelés megszűntetésére van szükség. Erre soraink rendezése miatt feltétlen szükség van. Ezt a cserét nem kötelező végrehajtani, csupán lehetőség.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság amikor határozatát meghozta, alaposan mérlegelte a város érdekeit. Ez egy kompromisszum. A bérleti jog erősségének bizonyítéka, hogy elvétele lehet tulajdonjogot látni, bérleti jogot adnak el. A Komfortnak most ez a helyzet kedvező, hogy pénzt tud csinálni, az előző rendszer hibája. Ezt el kell fogadnunk.

Dr. Czeidlí István:

Minthogy a kérdés jogi tartalmú, feltétlenül válaszolnék rá. Egyetértve azzal, ami a hozzászólásokban elhangzott, a bérleti jog vagyoni jogként értékelhető. Az üzleti jog is vagyoni érték. Felerősödött használati jog, valóságos üzleti áruvá válik. Ezek a szerzett jogok elég erősek.

Az, hogy lehetséges-e ennél előnyösebb megoldás, a további tárgyalásoknál dől el.

Kísérleti perek eredményeként került sor korrekciókra, azonban a per jogcíme nem arra irányult, ami ezt a bérleti viszonyt megszüntethette volna. Mivel ez a szerződés az eredeti szövegével nem egyezett meg, ezért felbontható lehet. Ajánlatom próbaper indítása, amennyiben az ilyen szerződések aránytalanul előnytelenné válnak, akkor lehetőség legyen ezek felbontására.

Hagom részéről részben igazat adok Bátor Antal képviselőnek.

Bátor Antal:

Megköszönöm Jegyző úr kiegészítését, mivel én egy másik vásárló megjelenése esetén a lehetséges kikapukat kerestem. Úgy érzem, mi vagyunk erősebb helyzetben, nem szabad, hogy ezt eladjuk, mivel a tulajdonosok mi vagyunk.

Javasolnám, hogy próbáljunk tárgyalásokat kezdeményezni, ne függesszük fel ezt az ügyet, de mindenképpen indítsunk próbapert.

A viszontbérleti szerződés miatt módosítást szeretnék próbaper-jelleggel elfogadtatni.

P o ó r Éva:

A Közüzemi Vállalat igazgatójának megbízásából vagyok jelen. Jogtalan haszonszerzés miatt indítottunk pert a Komfort ellen, mivel a 4800,-Ft helyett 12.000,-Ft/m² bérleti díjat is kért a továbbadott üzletért. Sajnos a bíróság még nem tűzte ki a tárgyalást.

Dr. C z e i d l i István:

Jogcím-módosítást kellene kérni, valamint a szerződés megszüntetését. Míg a használonak meg kell fizetnie a megemelt díjat, a Komfort nem fizet semmit. Az ilyen szerződés menyiben áll érdekében a bérbeadónak - itt az önkormányzatnak - és ehhez képest javasolnám bontani a konkrét szerződést.

B á t o r Antal:

Jegyző úrnak segíteni kellene abban, hogy a megfelelő irányba tereljék a per tárgyát, s amíg a per nem dől el, ebben konkrét határozatot hoznunk nem szabad. A Komfort rövid időn belül felsorolt üzleteinek többségét visszaadja, mivel gazdaságtalan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tudjuk, hogy 3 bizottság támogatja, hogy az alku létrejö-hessen.

Bátor Antal képviselő-társunk véleménye, hogy pillanatnyi-lag cseréről érdemben ne tárgyaljunk.

Ígérem, hogy rossz kompromisszum nem jön létre.

Aki a Komfort Rt ajánlatát elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett a Komfort Kereskedelmi Rt-vel kötendő megállapodás ügyében nem döntött.

Aki egyetért Bátor Antal képviselő javaslatával, hogy próbapaper lefolytatását kezdeményezzük a Komfort Kereskedelmi Rt-vel szemben, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

..167/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Komfort Rt ajánlatát visszautasítja azon indokolással, hogy a cserében szereplő ajánlat az önkormányzat részére kedvezőtlen.

A Képviselő-testület felkéri a Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy indítson próbapert a Komfort Rt-vel szemben a viszont-bérleteztetés megszüntetése céljából.

Határidő: 1992. október 15.

Felelős: Közüzemi Vállalat igazgatója

5/4. Elit Ruhagyár privatizációjának bejelentése.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.168/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Az Elit Ruhagyár privatizációja folytán belterületi földingatlan értékére nevezett cég 600,-Ft/m²-es árat ajánlott fel az Önkormányzatnak vagyón részként. A 2414-es hrsz-ú Várpalotai Üzemegység területének nagysága 8714 m², amelyet 600,-Ft/m²-es egységárral figyelembevéve a várpalotai Önkormányzatot 5.228.400,-Ft értékű részvény illeti meg. A testület a felajánlott összeget elfogadja.

Határidő: 1992. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/5. Várpalota, Csernyei u. 3. szám alatti ingatlan elidegenítése

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a tervezet elfogadását.

Bátor Antal:

Nem volna-e célszerűbb ezt is szükséglakásnak meghagyni? Ismerem az épületet, nem annyira rossz.

Szathmáry Kálmán:

Lakás biztosítása a jövőben nem lesz feladata az önkormányzatnak. Szélséglakással az üzemeltetőnek kell rendelkeznie. Ha valamilyen probléma történne a városban, ahol több szélséglakást kellene biztosítani, akkor igénybe lehetne venni a Péti Nitrogénművek szállóit is, ezért nem tartom indokoltnak szélséglakás fenntartását. Az állagmegóvás is többletkiadást jelentene.

Bátor Antal:

Köszönöm, az indokot elfogadom.

Leszkovszki Tibor:

Ezek után aki elfogadja a határozat-tervezetet, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.169/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő 1282 tulajdoni lapon nyilvántartott 1023 hrsz-ú 275 m² nagyságú, Várpalota, Csernyei u. 3. szám alatti üres lakóházas ingatlant elidegenítésre kijelöli és árverés útján értékesíti 800.000,-Ft-os kikiáltási áron.

Az értékesítéssel felmerült költségek a vevőt terhelik.

Az ingatlan elidegenítésének lebonyolításával az Önkormányzat Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízta meg.

Felelős: Közüzemi Vállalat Igazgatója

Határidő: 1992. október 31.

5/6. Református Egyház támogatási kérelme

Lukáts András:

Folyamatosan gyűjtjük a pénzt, ennek ellenére még nem sok jött össze azon kívül, ami az előterjesztésben szerepel.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

Papp Gyula:

Az Inotai részönkormányzat egyhangúlag javasolja a támogatás megadását.

Lanczmann József:

Városrendezési Bizottság pénzügyileg nem vizsgálta, szakmailag egyetért a támogatás megadásával.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja.

Angyal Péterné:

A pétfürdői részönkormányzat nem támogatja.

P a p p Gyula:

Tudtommal az egyház 70-80 millió Ft támogatást kapott.
Ebből a várpalotai Református Egyház mennyit kapott?

L u k á t s András:

Református Egyházunk csupán 150.000,-Ft-ot kapott felújításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Személyes véleményem is az, hogy támogassuk az egyház kérelmét.

Aki a Református Egyház támogatási kérelmével egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

170/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Református Egyházközség kérelmét támogatja és a református templom tetőfelújításához 300 eFt támogatást biztosít az előterjesztésben megjelölt forrás terhére.
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhívja Várpalota Város Jegyzőjének figyelmét, hogy az önkormányzati költségvetési rendelet módosításánál fenti döntését vegye figyelembe.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1992. szeptember 30.

5/7. Gálffy János és felesége Várpalota, Bátorkő u. 6.
(Kilián Gy. u.) szám alatti lakosok kölcsön-támogatási kérelme

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság megtárgyalta ezt a témát, s úgy döntött, hogy ezt a kérelmet nem támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a témát a Pénzügyi Bizottság elé is vittük, de szerintük ez szociálpolitikai téma, így került az Egészségügyi Bizottság elé.

Szeretném itt bejelenteni, hogy akinek mi az elmúlt hónapban kezességet vállaltunk, bejelentette, hogy köszöni kezesség-vállalásunkat, de sajnos saját pénzét ellopták, ezért kénytelen visszalépni.

Domokos István:

A testület az elmúlt időben bizonyította már, hogy nem teljesen hideg a beadott kérelmekkel szemben.

Én az 50 eft-ot egy erdélyi áttelepülőnek nem tartom nagy összegnek akkor, mikor fiatal házasok 150 eft-ot kaphatnak. Kérem, szavazzák meg nekik ezt a pénzt.

Leszkovszki Tibor:

Itt elhangzott az a vád, hogy ezzel precedenst teremthetünk a későbbi kérelmezőkkel szemben arra, hogy ők panasszal élhessenek, ha nekik nem tudunk pénzt adni. Erre pénz-alapunk nincs, tehát panaszuk jogos lesz.

Domokos István:

Véleményem szerint másként kell megítélni az áttelepülőket, mint az itt lakókat.

Törzsök Károly a tárgyalótermet elhagyta. Létszám: 16 fő.

Papp Gyula:

Az inotai részönkormányzat sem támogatta ennek az összegnek az átadását kérelmező részére.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért a határozat-tervezettel, azaz, hogy kérelmező részére 50.000,-Ft kamatmentes kölcsön-támogatást adjunk, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett e kérdésben nem döntött.

Leszkovszki Tibor:

Ezt az előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésünkön, azaz augusztus 31-én ismételten tárgyaljuk.

17.00 órakor megérkezett Dr. Szilágyi Tibor. Létszám 17 fő.

5/8. Gyermek és Ifjúsági Ház Speciális Szakiskola ingatlanvásárlási kérelme

Leszkovszki Tibor:

Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét.