

C z i f r a László:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az árakra vonatkozó második variációt megtárgyalták-e az ülés előtt, és Bebesi úr elfogadja-e?

D o m o k o s István:

Tegnap délelőtt gyors munkával állapotunk meg ebben a második variációban.

C z i f r a László:

Négy bizottság ült össze megbeszélni ezt a témát. De nem lehet egy busszal beállni, mert lehet, hogy meghibásodik, és akkor az a járat kiesik. Ezért feltétlenül szükséges egy állandó partner jelenléte. Azt gondolom, ami javaslatot mi kaptunk, igen előnyös, és javasolom, hogy tegyük fel szavazásra a kérdést.

D r . N a g y Tibor:

Tegnap Inotán voltunk falugyűlésen. Az inotai lakosok felhatalmaztak arra, hogy a 100 %-os emelés ellen tiltakozásunkat fejezzük ki. Az inotaiak 50 %-os emelést tartanak reálisnak, mivel valamikor bezárták az inotai iskolát, és azóta az inotai gyerekek a Készenléti lakótelepre kénytelenek járni iskolába. Ezt az 50 %-os emelést általános jelleggel kérik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, hogy a Közoktatási Bizottság foglalkozzon ezzel a témával és együttes javaslattal éljen a testület felé, hogy azoknak a gyermekeknek, akik Inotáról iskolába járnak a Készenléti-be, valamilyen alapot teremtsünk arra, hogy a bérlet árát finanszírozzuk.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én nem tartom helyesnek az ilyen falugyűléseket, hiszen ha minden képviselő gyűlést tartana saját körzetében, akkor mindenki más ajánlattal érkezne ide, mással bíznák meg körzetének lakosai. Felsorolom néhány ország közlekedését: Németországban nincs helyijáratú közlekedés, ott a lakosság oldja meg közlekedési gondját. Ausztriában a kormányzat finanszírozza a közlekedést, ha az önkormányzat el akar térni az alapszínvonalról, akkor azt neki kell megtéríteni. Én Czifra úrral teljesen egyetértek. Mást nem tudunk tenni, mint elfogadni az egyetlen vállalkozó felvetését.

Törzsök Károly:

Ha az 50 %-os emelést fogadjuk el, akkor a VOLÁN-nak 5-6 millió Ft bevételkiesése következne be. Ez a többletköltség az önkormányzatot kellene, hogy terhelje. Ennek egy megoldása, ha ezt az öt-hat millió forintot más formában, például helyi adókkal terheljük rá a lakosságra. Ám ezzel egy másik feszültséget kel-
tünk.

Lengyel Csaba:

Ha a Törzsök úr által említett 5-6 millió Ft-ot nekünk kell ki-
pótolni, akkor jogunk lesz-e a VOLÁN gazdálkodását rendszeresen
ellenőrizni?

Domokos István:

Olyan kikötése volt az önkormányzatnak, hogy a VOLÁN ez év vé-
gig nem emelheti fel az árakat, valamint többletigénye az ön-
kormányzattal szemben nem lehet.

Lengyel Csaba:

Mit csinál az önkormányzat akkor, ha az árak februárban feljebb
mennek, és a VOLÁN felmond egy hónapos határidővel?

Bebesi István:

Furcsa lenne, ha a VOLÁN-t nem illetnék meg ugyanazok a jogok,
amelyek az önkormányzatot. Ám itt ilyenről szó sincs. Az ár meg-
állapítása az önkormányzat jogköre. Ha az önkormányzat más ára-
kat akar megállapítani, akkor valószínű, hogy szakemberek véle-
ményét kéri. Ha az önkormányzat más árakkal, más feltételekkel
hirdeti meg, elképzelhető, hogy nem lesz jelentkező.

Az üzemi titkok igenis vannak ezekben az iratokban, és az én üz-
leti köreimben visszaélhetnek, ha kijut. Minden önkormányzatnak
érdeke, hogy a területén lévő vállalkozások minél több munkahe-
lyet biztosítsanak.

Leszkovszki Tibor:

Néhány adatot szeretnék felsorolni abból az anyagból, amelyből
dolgozott a 18 képviselő a munkabizottságban. Ha nem kötünk szer-
ződést a VOLÁN Vállalattal, akkor a felszabaduló buszaival a
helyközi közlekedésben vállalhat szerepet. Abban a kategóriában,

amelybe Pétfürdő és Inota tartozik helyközi közlekedés vonatkozásában, 880 Ft a bérlet ára. Minden megyei VOLÁN, amelyről tudok, a felső árhatárt javasolta. A helyi VOLÁN nem akar nyereséget elérni.

L e n g y e l _ C s a b a :

Azt szeretném még megkérdezni, hogyan lesz aláírva a szerződés. 1991. évre, vagy 1 hónapos felmondási határidővel?

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném megjegyezni, hogy a javaslat, ami itt szerepel, rendeletalkotásra vonatkozik, hatósági árak megállapítására, nem szerződéskötésre. A hatósági árak megállapítására alkalmazási feltételeire adhat kikötést a képviselő-testület. Pillanatnyilag a javaslatban határidő nélküli ár-megállapítás szerepel, de ez határidőhöz is köthető. Ez nem jelent szerződést a VOLÁN Vállalattal, adott esetben ezt garantálni szerződéssel lehet, de szerződésnek tulajdonképpen nincsen ellenszolgáltatása. Tehát a hatósági árat egy szerződéshez ebben az esetben nem lehet kötni rendeletben.

V á m o s i _ T i b o r :

Most kétféle ár van. Veszprémben 14 Ft, akkor itt súlyos gondokba fogunk ütközni a 16 Ft-os jeggyel. A konkrét kérdésem, hogy tudunk-e határozott választ hozni a két variáció között, hogyan tudjuk ezt a gondot áthidalni?
A szerződéssel kapcsolatban azt javaslom, hogy egy évre legyen megkötve.

M a g y a r _ I s t v á n :

Az egy hónapos határidő egyik képviselőtársam hozzászólása közben vetődött fel. Én úgy gondolom, hogy az egy hónapos felmondási időt nem áll módunkban megszabni.

A polgármester úr helyközi bérletárakkal kapcsolatos megjegyzéséhez szeretném hozzátenni a következőket. Általában a helyközi bérleteket a bejáró dolgozók vásárolják, és a vállalat ennek 80 %-át megtéríti. A helyi közlekedésben erről szó nincsen.

B á t o r _ A n t a l :

Ki kell kötnünk, hogy 1991. végéig áremelés nem lehet. Verseny-

tárgyalást kell hirdetniük. Teljes mértékben osztom Lengyel Csaba véleményét. Szeretném felvetni, hogy a Kismező városrészt nem lehetne-e rendszeresen buszjáratba belevenni, mert nagy terület és nagyon távol van a városközponttól.

Dr. Buzási István:

A város közlekedését biztosítani kell. Nem látom a VOLÁN-on kívüli jelentkezőkön azt a garanciát, melyet a Vállalat biztosít. Kérem megfontolni Czifra úr javaslatát, ami a terület munkamód-szerére vonatkozik.

Patonai József:

Sorozatban értjük félre egymást. Természetesen nem egy hónapos szerződést szeretnénk kötni a VOLÁN Vállalattal, nem is arról volt szó, hanem arról, hogy 1 hónapos felmondási idő áll rendelkezésére a VOLÁN Vállalatnak, valamint az önkormányzatnak. Tudomásul kell venni, hogy egy monopolhelyzetben levő vállalat által diktált ár elfogadásáról, vagy el nem fogadásától van szó. Én azzal értek egyet, hogy ezt el kell fogadni, de ha ennyire védjük a vállalat érdekeit, elfeledkezünk azokról a választókról, akik ide küldtek bennünket és akiknek az érdekeit képviseljük. Ezért kell keresni a jobb megoldási módokat. Ugyanis az idei év III. negyedévében a VOLÁN ki fogja várni azt a lehetőséget, amikor újra diktálhat nekünk és ezt újra el fogja fogadtatni velünk, ugyanis ez a monopolhelyzettel való visszaélés tipikus példája. Mégegyszer azt mondom, hogy el kell fogadnunk mint egyetlen és lehetséges változatot, egy olyan szerződéssel, amely garanciát biztosít arra, hogy az idei évben lesz közlekedés a városban. Az ára pedig hatósági ár, amelynek a maximált árát a vállalkozó azonnal ki is merítette. Így a hatósági ár és a megkötött szerződés lesz a garancia, hogy ne változzanak 1991-ben az árak.

Domokos István:

Az Inotai lakótelepen lakók kérik, hogy a buszjárat reggel 9 óráig sűrített legyen, mert ha Várpalotára jönnek, a ritkített buszjáratokkal nagyon nehezen tudnak hazatérni.

Bebesi István:

Tiltakozásomat szeretném kifejezni a hangnemmel szemben. A VOLÁN csak szakmai tanácsokat adott az önkormányzatnak. A Kismezőn az utak szakértői vélemény alapján alkalmatlanok a közlekedésre. Az alkalmassá tétele 10 millió feletti összegbe kerülne

az önkormányzatnak. A VOLÁN számításai a jelen járatsűrűséget feltételezik. Bízom benne hogy korrekt számadásunk korrekt elfogadásra talál. A VOLÁN-nak nem nyereséges a helyijárat működtetése, az erre fordított összeget más célra fel tudnánk használni, ami sokkal nyereségesebb lenne.

Dr. Czeidlí István:

Tisztelt Képviselő-testület! Kötelességem szólni a tekintetben, hogy a képviselő-testület és tagjai nem illetéktelenek az adatkérésben. A törvény előírja, hogy a hatósági ár megállapítását kezdeményező adatszolgáltatásra köteles. Abban az esetben, ha az ár megállapítója maga hivatalból kezdeményez hatósági árat, vagy pedig a szolgáltató kezdeményez hatósági árat, mind a két esetben további adatszolgáltatásra kérhető fel a vállalat. Csak azért említem meg, mert itt esetlegesen félreértésképpen felmerülhet, hogy az adatokat az ármegállapításhoz nem illetéktelenül kéri a képviselő-testület.

Dr. Huszár Pál:

A hatósági árban való döntés joga vagy kötelezettsége a képviselő-testületnek?

Dr. Czeidlí István:

Az előbb említett törvény, ami szerepel az előterjesztésben is, azt mondja a 10. §. /2/ bekezdésében, hogy a hatósági ár megállapítója, jelen esetben a képviselő-testület, a kért adatok kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles az ár megállapítását közzétenni, vagy a kérelem elutasításáról dönteni.

Dr. Huszár Pál:

A bizottságok már alaposan megtárgyalták ezt és mivel más lehetőségünk nincsen, azt javasolom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzuk meg valamelyik variációt azzal a kitéttel, hogy egyéb lehetőség híján elfogadjuk.

Leszkovszki Tibor:

Teljes mértékben egyetérték Huszár úr javaslatával. Azt javasolom, hogy két alternatívában fogadjuk el a rendeletet, mert nem tisztázott, hogy a 100 %-os emelési lehetőség átlagosan vagy tételként van-e. Ha tételenként van a 100 %-os emelési lehetőség, akkor csak az I. variációt fogadhatjuk el.

Miskolczi Ferenc:

Több képviselőtársam kifogásolta, hogy olyan témákat beszélünk itt meg, amelyet már a bizottsági üléseken alaposan megtárgyaltak. Mi, akik nem vagyunk bizottsági tagok, ezekről nem értesülünk, így feltesszük a számunkra új kérdéseket. Kérjük a bizottsági tagokat, hogy az ülés elején tájékoztassanak bennünket a bizottsági üléseken történekről, hiszen nekünk is jogunk van tudni mindenről.

Lengyel Csaba:

Én is csatlakozom Huszár tanár úrhoz és a polgármester úrhoz. Részemre a II. variáció (14 Ft-os vonaljegy) sokkal szimpatikusabb. Kérem, ezt szavazzuk meg, és az I. variációt csak akkor, ha ezt nem fogadja el a Pénzügyminisztérium.

Dr. Czeidli István:

Elég nehéz helyzetben vagyok, mert nem szokásos kétféle rendeletet alkotni. Nem találkoztam ezzel a megoldással hosszú pályafutásom alatt. Ennél fogva, ha kérhetem a képviselő-testület döntsön egy alternatíva mellett. Nem tudom, helyes-e az, ha két rendeletet alkotunk.

Lengyel Csaba:

Ebben az esetben javasolom a II. variáció elfogadását.

Czifra László:

Az I. variáció mellett döntenék, mert akik jegyet vesznek, azok nem utaznak rendszeresen. A bérlettel utazók azonban igen és őket súlytaná a II. variációban a 100 %-osnál magasabb emelés.

Veiszhaupt Sándor:

Nem tudom elfogadni, hogy amikor minden más ár emelkedik, akkor 100 %-os emelést állapítsunk meg. Fizet nekünk a VOLÁN adót? Felteszem, hogy Bebesi úr van olyan jó szakember, hogy ebből az összegből nyereséget csináljon.

Fürjes Lászlóné:

Várpalota területén működő vállalatok által befizetett adó, köz-

ponti adó, melyek visszaszármaztatása részben a települések felé, hisz az önkormányzatok a normatívák alapján központi támogatásban részesülnek.

Domokos István:

Bebesi urat kérdezném, hogy a tavalyi esztendőben mennyi volt a VOLÁN nyeresége?

Bebesi István:

A tavalyi év a helyi közlekedés vonatkozásában nagy veszteséggel zárult.

Törzsök Károly:

Czifra úr javaslatát támogatom. Veiszhaupt úr szavaihoz hozzáfűzném, hogy a benzinárak is emelkedtek 100 %-kal a mostani jegyár érvénybe lépése óta.

Domokos István:

Javasolom, hogy zárjuk le a vitát.

Papp Gyula:

Véleményem szerint pályázat helyett egy felhívást kellene írunk, hogy a kisvállalkozókat jövő januárban ne érje váratlanul a pályázat kiírása.

Miskolczi Ferenc:

A felhívást szerintem már tavasszal ki lehet adni.

Domokos István:

Elfogadható-e a bizottságok által javasolt megoldás, tehát a III. negyedévben hirdessük meg a versenytárgyalást. Abban az esetben, ha megfelel, kérem képviselőtársaimat, hogy szavazunk.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 22 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

2./1991. (I. 25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati képviselő-testülete elhatározta, hogy a város helyi tömegközlekedésének biztosítására 1991. III. negyedévében pályázatot ír ki.

Felelős: Polgármester

Domokos István:

Javasolom, hogy az I. variációban szereplő rendeletről szavazzunk.

A képviselő-testület 19 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város 1./1991. számú önkormányzati rendelete a menetrendszerinti helyi autóbusszközlekedés szolgáltatási díjairól:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. tv. 7. §. /1/ bekezdésében kapott felhatalmazásból eredő kötelezettségének eleget téve a "Balaton" VOLÁN Várpalotai Üzemegysége kezdeményezésére Várpalota város illetékességi területén a helyi menetrendszerinti autóbusszközlekedés díjairól a következőket rendeli:

1. §

Várpalota város egész területén a helyi menetrendszerinti autóbusszközlekedés szolgáltatásainak legmagasabb díjait a következők szerint határozza meg:

- | | |
|------------------------------------|----------|
| a) szakaszhatár nélküli vonaljegy: | 16,- Ft |
| b) egyvonalas havi bérletjegy : | 280,- Ft |
| c) összvonalas bérletjegy : | 400,- Ft |
| d) nyugdíjas és tanuló bérletjegy: | 100,- Ft |

2. §

Az 1. §-ban meghatározott díjak (mint hatósági árak) 1991. február 1-jétől alkalmazhatók, a pénzügyminiszter egyetértésétől függően.

3. §

E rendelet közzétételéről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

2/1. Szervezési és Működési Szabályzat tervezetének előkészítésére ideiglenes munkabizottság létrehozása

S z a l a i T i v a d a r :

A javaslat szerint a bizottságban péti képviselő nincs, ezért javaslom Miskolczi Ferencet a bizottságba.

D o m o k o s I s t v á n :

Egyéb javaslat nem lévén kérem, szavazzunk a munkabizottság tagjaira, azzal a kiegészítéssel, hogy Miskolczi Ferenc személyével bővül a bizottság.

Ezt követően a képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

3./1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete Szervezési és Működési Szabályzata tervezetének elkészítésére ideiglenes munkabizottságot hoz létre.

A munkabizottság vezetője: Leszkovszki Tibor
polgármester

Tagjai: Domokos István alpolgármester, Czifra László, Patonai József, Dr. Nagy Tibor, Csővári János, Ifj. Bátor Antal, Dr. Szilágyi Tibor, Csiszár Ernő, Tóthné Dr. Bakonyi Csilla, Lengyel Csaba bizottsági elnökök és Miskolczi Ferenc képviselő.

A tervezet szövegszerkesztésében közreműködik Dr. Czeidli István jegyző.

A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a rendlettervezetet első olvasatra terjessze a soron következő képviselő-testületi ülés elé.

2/2. Pattantyús György és felesége halasztási kérelme kamatmentes állami támogatás visszafizetésére

C s ő v á r i J á n o s :

Mennyire lesz a tapasztalatok alapján általános a hasonló kérelmek benyújtása?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Fogadóórán többen voltak már nálam, akik halasztást, illetve törlést kértek, főként a megnövekedett törlesztő részletek miatt, így mindenképp tömegével várhatóak a kérelmek.

C s ő v á r i J á n o s:

Javasolom, a polgármestert hatalmazzuk fel az egyedi esetekben a döntésre, melyekről a következő ülésen beszámolna a testületnek.

C z i f r a L á s z l ó:

Nekem a javasolt 4-5 hónap halasztási idővel van problémám. Nem hiszem, hogy a kérelmezők gondját megoldja.

P a t o n a i J ó z s e f:

Véleményem szerint a Szociális Egészségügyi Bizottság hatáskörébe utaljuk az ilyen jellegű kérelmek eldöntését, így nem kellene mindig a testületnek foglalkozni vele.

D o m o k o s I s t v á n:

Megkérdezem a bizottság elnökét, hogy jónak tartja-e a javaslatot?

T ó t h n é D r. B a k o n y i C s i l l a:

Igen.

D r. C z e i d l i I s t v á n:

Tisztelt Képviselő-testület! A hatáskörátruházás gyakorlata azt kívánja meg, hogy konkrétan meghatározza a képviselő-testület azt a hatáskört, amit át akar ruházni. Jelen esetben arról van szó, hogy egy korábban kapott helyi támogatás visszafizetésére kér halasztást az állampolgár. Gyakorlatilag ez egy önálló hatáskör, nyilvánvalóan a szociális hatáskörökhöz kapcsolódik. Tehát ha a képviselő-testület úgy foglal állást, hogy ezeket a halasztási kérelmeket, illetve azok elbírálását bizottsági hatáskörbe utalja, polgármesteri előterjesztés alapján, akkor a döntés, a hatáskörátruházás nem ütközik jogsza-

bályba. Tehát itt nem arról van szó, hogy a segélyek elbírálásának hatáskörét ruházza át, hanem konkrétan a halasztások elbírálását. Még annyit szeretnék megemlíteni, hogy a felelősség azért érdekes, mert rugalmasabban tud bizonyítani adott esetben. Czifra úr aggálya nagyon alapos, tekintettel arra, hogy a halasztás esetén a futam ideje nem csökken, illetve a futam ideje nem változik, a kölcsönt gyakorlatilag rövidebb idő alatt kell visszafizetni. Változatlan a futamidő, csak a törlesztő részletek növekednek ebben az esetben. Én azt javasolom, hogy a hatáskört ily módon ruházza át a képviselő-testület.

Dr. Szabó Gyula:

Javaslatom, hogy a kérelmek előkészített környezettanulmánnyal kerüljenek a bizottság elé.

Ezután a képviselő-testület 18 igen szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

4./1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a helyi tanácsi lakástámogatások jogcímén fennálló hiteltartozásokban a törlesztési halasztás iránti kérelmek elbírálását a polgármester előterjesztése alapján a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörébe utalja.

A hatáskör gyakorlásáról a bizottság elnöke a soron következő testületi ülésen beszámolni tartozik.

Határidő: folyamatos
Felelős: a bizottság elnöke
polgármester

Domokos István:

Kérem képviselőtársaimat, hogy Pattantyús György kérelmében döntsünk.

Ezt követően a képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

5./1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Pattantyús György és felesége a részükre biztosított kamatmentes állami támogatás visszafizetését 1991. július 1-jével kezdjék meg.

Felelős: Polgármester

2/3. A Beszálló III. ingatlanra vonatkozó megállapodások jóváhagyása

Dr. Szilágyi Tibor:

A kezelőnek van-e abban fellőssége, hogy az ingatlan ilyen állapotba került?

Dr. Czeidlí István:

Eredetileg a Szénbányák kezelésében lévő lakóépületről van szó, amely a Városgazdálkodási Vállalat kezelésébe került a már ismert elhasznált állapotban. A felújítás olyan mérvű lett volna, amely már nem lenne gazdaságos. Természetesen egyébként a kezelőnek az épületek állagára vonatkozóan van felelőssége.

Csővári János:

A lehetőségeinkhez képest inkább a belterületi lakóépületek felújítása történt meg. Nem volt célunk a várostól távoleső épületek felújítása. A magam részéről ebben az esetben nem látok felelősséget.

Ezután a képviselőtestület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

6./1991./I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megerősíti a várpalotai 18. számú tulajdoni lapon, 0249 hrsz-on nyilvántartott 866 m² házasingatlan átadás-átvételére irányuló megállapodásokat és hozzájárul az abban foglaltak végrehajtásához.

Felelős: Polgármester

2/4. Szarka Jánosné és társai várpalotai lakosok kérelme

Dr. Czeidlí István:

Tisztelt Képviselő-testület!
Többször szerepelt a Végrehajtó Bizottság előtt ez az előterjesztés. A Végrehajtó Bizottság a képviselő-testület kompe-