

sával a korszerűbb felújítást végzi el. Így kezdődött el a kazánházban a kazánok cseréje, viszont ez mindenképp már nagyobb összeggel számolt és figyelembe vettük, hogy a kibontott kazánokat értékesíteni fogjuk. Sajnos hirdetés ellenére a kazánokra fizetőképes kereslet nem jelentkezett, így a kazánfelújítás a gimnázium költségvetési hiányához vezetett. A kiszereelt kazánokat még jelenleg sem tudta eladni az iskola.

L a n c z m a n n József:

Csak azért foglalkoztat a kérdés, mivel a VB a múlt évben csak 1 millió Ft-ot szavazott meg, most meg a duplája lett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez is példája annak, hogy nem előre megfontolt tervezéssel valószínűsítették meg a kazánház rekonstrukcióját, ami aztán költségvetési hiányhoz vezetett. Tanulságul szolgálhat a jövőben számunkra. A következőkben kérném képviselőtársaimat, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslataira szavazzunk a következő kiegészítéssel:

- a gazdálkodási hibát a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Közügyi Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület alapítja meg.
- az Ipartestület kérésére a várpalotai vállalkozók elsőbbséget élvezzenek - azonos feltételek esetén - a pályázók közül.

L e n g y e l Csaba:

Még a szavazás előtt megjegyezném, hogy nem értek egyet azzal, hogy az intézmény hiányát ne finanszírozzuk és kérjen kölcsön, mert ez is egy beláthatatlan folyamatot indíthat el. Szigorúbb ellenőrzést javaslok és amint jelentkezik a hiány, arra vonatkozóan intézkedni kell, szükség esetén szigorúbb intézkedést hozni. Mi történik akkor, ha nem finanszírozzuk az intézmény hiányát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak gazdasági hiba esetén felróható, ez a javaslat, de ez is mérlegelés tárgya lehet a képviselő-testületnél.

D r . C z e i d l i István:

A pénzügyi törvény úgy rendelkezik, hogy a költségvetésből gazdálkodó szervezet a kiadásait csak bevételei terhére növelheti. Ha növekszenek a kiadásai, növelni kell a bevételét. A bevétel

növelésének egyik módja például a pótelőirányzati igény. Tehát hogyha fölmerül a kiadás, akkor forduljon oda, ahol ezt a kiadást mérlegelhetik. Ez az amit Lengyel úr is úgy javasol, hogy ne év végén jelentkezzen a finanszírozásból eredő gonddal, hanem akkor, amikor annak szükségessége felmerül, s akkor teljesíthetők ezek az igények. Nálunk olyan gyakorlat alakult ki, hogy év végére már kész tények előtt áll a testület és nincs más lehetősége, csak dönteni, vagy mondjuk nem működik a fűtés a gimnáziumban. Ezt előzetesen kell a testület tudomására hozni. Ha az intézmény nem tudja saját maga megoldani, akkor kezdeményezi más intézménynél, adott esetben az előirányzatok csoportosítását. Ha ez az út sem járható, akkor jelentkezik a kezdeményezés a képviselő-testület előtt, és a képviselő-testület el is veheti a másik intézménytől, amelyik viszont túlfinanszírozott, vagy ott lehet megtakarítást eredményezni.

Madaras Annamária:

Véleményem szerint a Bán Aladár általános iskola költségvetési túllépése nem a felelőtlen gazdálkodásból fakad. Ez az iskola fűti a 7. számú bölcsődét, amit az egészségügyi ágazattól soha nem kapott vissza. Más az iskola építési sajátossága is, nagyobb a légköbmétere. Törzsök úr javaslatát támogatom, de kérem, hogy ezt csak a jövőben alkalmazzuk.

Csővári János:

Az intézmények vezetőinek felelőssége mindenképp felróható, hisz a költségvetés megállapításánál az intézmények vezetőivel egyeztettünk. A probléma az, hogy az utolsó pillanatban jeleznek.

Törzsök Károly:

A bizottság az intézmények 1990. évi kérelmeit elfogadja azért, hogy tiszta lappal induljanak 1991-ben. Javaslataink kizárólag a jövőre vonatkoznak.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a képviselő-testületet, szavazzon a bizottság javaslatára.

A képviselő-testület a bizottság javaslatát egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

49/A/1990. XII. 21./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslata alapján 1991. évtől kezdődően a költségvetés elkészítésénél és a gazdálkodás során a következő elvek, mint iránymutató javaslatok figyelembe vételére kötelezi az önkormányzat intézményeit.

1. Az önkormányzat a következő években az intézmények működési kereteit sajátosságaik figyelembe vételével állapítja meg.
2. A gazdálkodási hibából bekövetkező költségvetési kerettúllépéseket az önkormányzat nem finanszírozza. A saját hibából történő túllépés esetén kérjen kölcsön a másik intézménytől. Az intézmény gazdálkodására vonatkozóan a gazdálkodási hibát a Pénzügyi Ellenőrző és a Közoktatási Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület állapítja meg.
3. Az intézmények nagyjavításait, karbantartásait nyilvános pályázaton hirdessék meg. A pályázók közül - azonos feltételek esetén - élvezzenek elsőbbséget a várpalotai vállalkozók.
4. Az önkormányzati hivatal vállalkozás közvetítési lehetőséget hozzon létre az intézmények részére (pl. hirdetőtábla útján)
5. A képviselő-testület garantálja, hogy az egyes intézményeknél keletkező pénzmaradványt az intézmény a következő évben megkapja.
6. Az intézmények a céltámogatást jelentő pályázatokat maximumán használják ki bevételek növelése céljából.

Felelősek: az intézmények vezetői  
Határidő: folyamatos

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokra sorrendben szavazzunk.

A képviselő-testület 20 szavazattal, 1 ellenvéleménnyel a következő határozatot hozta:

50/1990. /XII. 21./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 27 millió Ft éven belüli hitel felvételét határozza el, és felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét, hogy szükség esetén a bevételi kiesés pótlására - legfeljebb azonban 27 millió Ft erejéig - hitelt vegyen fel, azzal a feltétellel, hogy a lakások értékesítéséből folyamatosan beérkező bevételt a hitel visszafizetésére fordítja.

Határidő: 1990. december 31.

Felelős: Polgármester

20 szavazattal, 1 tartózkodással a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

51/1990. /XII. 21./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét, hogy az 1991-es gazdálkodási év indításához szükséges fedezet biztosításához - szükség esetén - 20 millió Ft erejéig éven belüli hitelt vegyen igénybe úgy, hogy a még eladásra váró 7 db lakás bevételét folyamatosan a hitel törlesztésére fordítja.

Határidő: Hitelvétel: 1991. január hó

Visszafizetés: folyamatos

Felelős: Polgármester

A képviselő-testület 18 szavazattal, 2 tartózkodással és 1 el-  
lenvéleménnyel a következő határozatot hozta:

52/1990. /XII. 21./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Bölcsődei Hálózat 1990. évi 800 eFt-os költségvetési hiányára a lakáseladásból származó bevétel, illetve annak ellentételezésére felvett hitel terhére fedezetet biztosít.

Utasítja a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy az 1990. évi finanszírozást fentiek figyelembe vételével végezze.

Felelős: Pénzügyi Osztály Vezetője

Határidő: 1990. december 31.

A képviselő-testület 19 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

53/1990. XII. 21./ számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bán Aladár Általános Iskola 1180 eFt, az Ady Endre lakótelepi Általános Iskola 1153 eFt és a Thuri György Gimnázium 328 eFt 1990. évi költségvetési hiányát a Kulturális ágazaton átmenetileg szabad pénzeszközök terhére biztosítja.

Utasítja a pénzügyi osztály vezetőjét, hogy a megjelölt intézmény finanszírozását a fenti hiányok figyelembevételével végezze el.

Határidő: 1990. december 31.  
Felelős: Fürjes Lászlóné

A képviselő-testület a tájékoztatást az 1990. évi gazdálkodás várható, teljesítési adatairól 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett határozat hozatal nélkül elfogadta.

3.) Előszámítás - a mai információink alapján - az 1991. év bevételeiről és kiadásairól

Leszkovszki Tibor:

A múlt héten országos értekezleten vettünk részt a Pénzügyi Osztály vezetőjével, ahol ismertették velünk az önkormányzatok várható bevételi forrásait.

Ennek alapján az összes bevételből tervezetként a helyben képződő bevétel 12-13 %, ami a mi esetünkben azt jelenti, hogy a 43 millió Ft-ot meg kellene dupláznunk. Ehhez pluszként még 7 % helyi adóval számolt a központi költségvetés. A költségvetési törvény még nincs elfogadva, ezért a mélyebb elemzés szükségtelen, de mindenképpen kell foglalkozni a helyi adók kivetésének gondolatával, hisz ennek hiányában semmiféle külön támogatást megpályáznai nem lehet.

A várható kiadások ismeretében - figyelemmel az infláció mértékére - a tervezett bevételnek a növelési lehetőségében kell gondolkodni.

Gondjainkat némileg csökkenteni, hogy a kórház gazdasági és szakmai vezetésének sikerült elérni, hogy az új kórház számított plusz 22 millió forintos működési költségét a társadalombiztosítás finanszírozza.

A kórház régi épületében tervezett feladatok elvégzéséhez a fedezetet meg kell szerezni. A bányaeorvosi rendelő működtetéséhez hozzávetőlegesen 4-5 millió forintot szintén és akkor az elképzelt funkciókkal működhet a jelenlegi kórház épülete.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság gondolatébresztő tájékoztatóként ítélte meg az előterjesztést. Nem teljes sem a bevételi, sem a kiadási oldal. Erőteljes különbség van az 1990. évi helyben képződő bevételek és azok 1991. évi tervezete között, ez meghaladja a 110 millió Ft-ot.

Érthető a lakáseladásból fakadó kiesés, és a vállalati befizetések kiesése, viszont az értékesíthető ingatlanok mobilizálásával lehetne növelni a bevételt.

A kiadásnál nem találkoztunk az ingatlanfenntartással a lakásfelújítással, nem szerepelnek az intézmények felújítási pénzeszközei sem.

Nem tartalmaz sem dologi, sem bérautomatizmust.

Érdeemes lenne gondolkodni a bölcsődei hálózat jelenlegi szinten való fenntartásában. Nem a bölcsődéket kellene megszüntetni, hanem azt vizsgálni, hogy 167 gyermek ellátásához a 97 gondozónő nem túlzás-e?

Itt a költségcsökkentésen valamilyen módon töprengeni kellene.

F ü r j e s L á s z l ó n é :

Annyiban szeretnék indokolást hozzáfűzni Törzsök Károly hozzászólásához, hogy mi okozza a helyben képződő bevételeknél ezt a nagyarányú eltérést.

Okozza egyrészt a 65 millió Ft bevétel a volt MSZMP székház eladásából, a 12 millió Ft telekhasználati díj, ami 1991-ben nem lesz, és nyilván a lakáseladásból származó 35 millió Ft díjbevétel. Ez együttesen 112 millió Ft, és ezzel 1991-ben nem tudunk számolni.

L e n g y e l C s a b a :

A 2-es iskolában kiugróan magas a tervezett támogatás. Tervezünk valami nagyobb átalakítást?

T ö r z s ö k K á r o l y :

A 2-es iskolához, mint gazdálkodási egységhez tartozik maga a 2-es iskola, a 6-os számú általános iskola, a 8-as számú általános iskola, a 2-es számú napközi otthonos óvoda és a 6-os számú napközi otthonos óvoda, tehát ez egy nagyobb gazdálkodási egység.

P a t o n a i J ó z s e f :

A bölcsődék működésénél kiegészíteném, hogy a költségeknek csak

egy része a bérköltség. Több száz m<sup>2</sup>-en helyezkedik el, így a létszám revíziója mellett az elhelyezés racionalizálása is jelentős feladatot képez.

Az 1991. évi bevételek nem ismeretesek, ezért meg kell követelni, hogy egy Ft-tal se lehessen a tervezett kiadástól eltérni.

Hogy nincs épületfelújítás az előszámításban, azt is jelenti, hogy ezek a munkák most nem kezdhetők el, mert nem ismerjük, hogy miből lehet befejezni.

Az adók vonatkozásában, helyi adót csak akkor lehet kivetni, illetve a lakossággal elfogadtatni, ha mi mindent elkövettünk annak érdekében, hogy a város működési költségei csökkenjenek, azokat teljes egészében felül kell vizsgálni.

A bizottság addig nem tesz javaslatot helyi adó kivetésére, amíg az intézmények gazdálkodásának racionalizálása meg nem történik.

Miskolczi Ferenc:

Ezeket a kiadásokat nagyon nehéz lesz tartani, mivel csak 7-10 %-kal magasabb az ideai évnél és a várható infláció ennél jóval nagyobb.

Vámosi Tibor:

A tervezett kiadás már szerintem mínusszal számol.

Leszkovszki Tibor:

A bevételekre vonatkozóan új információval egészítem ki az előterjesztést.

A múlt héten megjelent az árszabályozásra vonatkozó jogszabály. 1991. január 1-jétől a lakbérek mértékét és a helyi tömegközlekedés tarifáját ez a testület hivatott megállapítani.

Kemény előkészítő munkát kell végeznünk, hogy március 1-re a lakbérek, a helyi tömegközlekedés tarifája és a bölcsődék vonatkozásában az érdekeltekkel azonos álláspontra jussunk.

Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, hogy szavazzanak arról, hogy a tájékoztatót az elhangzott kiegészítésekkel elfogadják-e.

A képviselő-testület az önkormányzat 1991. évi bevételeiről és kiadásairól a tájékoztatót határozat hozatal nélkül egyhangúlag elfogadta.



4.) Vegyes ügyek

4/1. Várpalota, Hétvezér utcai garázscsoport építési engedély  
ügye

S ó l y o m László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Több éves garázsigényléseket elégítettünk ki akkor, amikor beépítési tervet készítettünk a Várpalota, Hétvezér utcai területre. A beépítési terv szerint 118 db telket alakítottunk ki, kb. 20-25 garázshellyel többet, mint az igénylők száma. A beépítési terv alapján - tekintettel arra, hogy nem garázsszövetkezeti formában került engedélyezésre beadva a beépítési terv - egyedi engedélykérelmek alapján az I. fokú Építésügyi Hatóság engedélyezte a garázstömbök megépítését. Jelen pillanatban 85 db garázsra van építési engedély, ezek a garázsok folyamatosan készülnek, egyrésztük már el is készült. Most két garázstömb építési kérelme van folyamatban, mivel a területfelhasználáshoz a képviselő-testület hozzájárulása szükséges. További garázsépítési lehetőség van még ezen a területen.

D o m o k o s István:

A Városrendezési, Kommunális Bizottság ezt a garázsépítési engedélykérelmet megvizsgálta és az építési engedély megadását javasolja. A bizottság a továbbiakban javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja felül a garázsok építési engedélyét, valamint a megépített garázsok tervszerinti kivitelét. Erre azért van szükség, mert a megépült garázsok egy része nem a terveknek megfelelően készült és ezzel nagymértékben rontja a város képét.

V á m o s i Tibor:

Le van írva, hogy az I-VI. jelű garázscsoport garázsai csak előregyártott vb-elemekből építhetők. Ez így igaz?

S ó l y o m László:

Sajnos nem. Éppen a városkép miatt szeretttük volna ezt a beépítési módot a 8-as út első garázsainál, de a tulajdonosok az elemekből való építést nem vállalták, ettől mereven elzárkóztak.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt hiszem egy tanulságot itt is levonhatunk. Az engedélyeket hogyha eltervezzük és felírjuk az alapidokumentációra, hogy miből kell építeni, akkor csak annak kell az építést engedélyezni, aki vállalja az előírt építési módot, mert a terület városképbe illő rendbetétele sokkal többbe fog kerülni, mint ha szigorúan ragaszkodunk az előírásokhoz.

M i s k o l c z i Ferenc:

A vevőkijelölés hogyan történt?

S ó l y o m László:

A kijelölés igénynyilvántartás alapján történt, a legutolsó szakaszban már olyanok is kaptak, akik szinte egy héttel ez előtt jelentkeztek, jelenleg is tudunk még garázstelkeket kiadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lett-e pályázat kiírva?

S ó l y o m László:

A Városi Televízióban meghirdettük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a beterveztett határozati javaslatot elfogadja kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

54/1990. /XII.21./ sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület a Várpalota, Hétvezér utcai garázscsoport garázshelyeinek értékesítéséhez, valamint a garázsok folyamatban lévő építési engedélykérelmeinek, illetve a még építési engedélyezési eljárásra be nem nyújtott építési engedélyeinek megadásához hozzájárul.

4/2. Koczka László, Koczka Lászlóné, Patonai József és Patonai Józsefné gépkocsi tároló építési telek ügye

S ó l y o m László:

Koczka László, Koczka Lászlóné, Patonai József és Patonai Józsefné azzal a kérelemmel fordultak a Polgármesteri Hivatalhoz, hogy részükre 4 db gépkocsi tároló építésre alkalmas helyet jelöljünk ki a meglévő Szabolcska Mihály úti garázssor folytatásaként. Az előterjesztésből kitűnik, hogy korábban erre a területre a lakásszövetkezet lakói fordultak már igénnyel nagyobb mennyiségű garázs megépítése céljából a Műszaki Osztályhoz. Megbeszéléseink arra vezettek, hogy - mivel itt egy nagyobb mennyiségű garázsról van szó - a közelben, a rendezési terv előírásait is figyelembe véve olyan területet jelölünk majd ki, amely alkalmas lesz ezeknek a garázsoknak a megépítésére.

A kérelem alapján, a helyszínt megtekintve megállapítható, hogy ennek a 4 db garázs megépítésének műszaki akadálya nincs, ezen a területen elhelyezhetők.

C s ő v á r i János:

A magam részéről támogatom ezt a kérelmet, de fontosnak tartom, hogy az Ady lakótelepen jelentkező nagyobb tömegű garázsigények kielégítésére minél előbb találjunk megoldást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a kérelmezők részére 4 db garázsstelek értékesítésével kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 15 szavazattal, 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

55/1990. /XII.21./ képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Szabolcska M. úti garázstömb folytatásában Koczka László, Koczka Lászlóné, Patonai József, Patonai Józsefné részére 4 db garázsstelek értékesítését engedélyezi.

Utasítja a polgármestert az ingatlanok értékesítésével járó műszaki feladatok elvégzésére.

Határidő: 1991. január 31.

Felelős : Polgármester

4/3. Wilhelm Elek Várpalota, Tési u. 25. sz. alatti lakos  
üzlet építésének engedélyezési eljárási ügye

S ó l y o m László:

Lakossági igény alapján beépítési terv készült a Tési u. 3250/20 hrsz-ú ingatlanra kereskedelmi egységek létesítésére. Ezeknek a kereskedelmi egységeknek a létesítésére az engedélyezési terv elkészült, itt is a tulajdonosok egyedileg nyújtották be az építési engedély kérelmüket. Az üzletsornak 10 üzlete van, pillanatnyilag 9 rendelkezik jogerős építési engedéllyel, a 10. Wilhelm Elek igénye, aki az igényét szeptember 24-én nyújtotta be a Polgármesteri Hivatalhoz.

D o m o k o s István:

A Városrendezési, Kommunális Bizottság ezt az ügyet is megtárgyalta és javasoljuk az építési engedély megadását, mivel más lehetőségünk nem nagyon van, mivel a falak már állnak, de a bizottság felhívja a Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy városunkban a műszaki tevékenységet vizsgálja felül és erről a testületet 1991. április 1-jéig tájékoztassa.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A tárgyi építési engedélyezési ügy kapcsán észleltem azt, hogy a becsatolt melléklet szerinti elhelyezésű építmények esetében közterületfoglalási engedéllyel adott lehetőséget ezek megépítésére a Műszaki Osztály. Mégpedig oly módon, hogy a közterületfoglalási engedély december 31-ig szólna és nekem meg ki kellett volna adni erre egy határidő nélküli építési engedélyt végleges építményre. Nyilvánvaló a kettő közötti ellentmondás, amit feltétlen fel kell oldani hatósági eszközökkel. Tehát egy két hónapra szóló közterületfoglalási engedéllyel végleges építményt építeni nem lehet. Ebből eredően megvizsgáltam a többi területet is, amik nem szerepelnek itt ugyan pillanatnyilag a kiadott építési engedélyek alapján azoknak a tulajdoni helyzete is rendezést igényel a későbbiekben.

Tudva lévő, hogy az állam területén, ebből eredően az önkormányzat területén ráépítéssel tulajdont szerezni nem lehet, kivéve azt az esetet, amikor ezt a kérdést az önkormányzat és az építtető külön szerződésben vagy hozzájárulásban rendezi. Az előbb tárgyalt ügy kapcsán kiderült, hogy az önkormányzatnak tulajdonosi hozzájárulást kell adni a területére szóló építkezéseknél. Tehát ez esetben arról van szó, hogy

tulajdonképpen építési engedélytől eltérő módon és építési engedély nélkül is sor került szóbeli hozzájárulás alapján ezeken a területeken különböző beépítésre.

Én úgy gondolom, hogy a felülvizsgálat eredményeként - amit a bizottság is kezdeményez - vissza kell menni az eredeti állapothoz és azokat a méltánytalanságokat, amelyek esetleg a későbbiekben érhetnék az építettet (ebben az esetben Wilhelm Eleket, aki szintén beadott építési engedélykérelem alapján épített, de engedélye nincsen) se érje akkor olyan méltánytalanság, hogy építésrendészeti bírsággal sújtják, vagy pedig mindenkit építésrendészeti bírsággal kellene sújtani akkor, amikor az engedélyt kiadják.

L\_u\_k\_á\_t\_s\_András:

Milyen üzletek lesznek itt?

S\_ó\_l\_y\_o\_m\_László:

1.) sportszer 2.) fodrász 3.) papír, ajándék, 4.) kozmetika  
5.) virágbolt 6.) réteses 7.) zöldséges 8.) hús, hentesáru  
9.) delikát 10.) méteráru

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_Tibor:

Aki Wilhelm Elek részére üzlet építési engedélyének megadásához hozzájárul, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 18 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

56/1990. /XII.21./ sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület Wilhelm Elek Várpalota, Tési u. 25. sz. alatti lakos Várpalota, Tési u. 3250/20 hrsz-ú ingatlanon épülő üzlet építési engedélyének megadásához hozzájárul.

Szavazásra teszem fel a Városrendezési, Kommunális Bizottságnak azon javaslatát, hogy 1991. április 30-i határidővel a műszaki osztályvezető nevére kitűzött feladatként testületi döntés legyen arra vonatkozóan, hogy a városban folyó építési munkák műszaki tevékenységének a felülvizsgálata és a végrehajtott építkezések kiadott engedélyek szerinti visszaellenőrzése megtörténjen.