

T ö r z s ö k K á r o l y:
Egyéb észrevétel?

D o m o k o s I s t v á n:

Én egyetértek Falussy képviselőtársammal. Én azt mondom, hogy a pályázati felhívás tartalmazza mindezt, nyilván a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola is pályázni fog, lehet, hogy nem 4 millió forint kell erre, csak 3 millió forint. A pályázatokat nyújtják be, a bizottság döntsön azzal a megfontolással, hogy első legyen a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola számítógép beszerzése.

D e á k I s t v á n n é:

Tulajdonképpen az a lényege a pályázati felhívásnak, hogy bármelyik iskola is pályázik, a prioritás a számítástechnikai fejlesztés. A pályázatok benyújtásánál nem véletlenül csak három cél van megjelölve.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Egy módosító javaslat hangzott el a határozati javaslatához, még pedig az, hogy a teljes összeget biztosítsuk egy iskola számítástechnikai eszközfejlesztésére, számítástechnikai oktatás feltételeinek kialakítására. Az előbbi pedig arról szól, hogy pályázat útján jussanak hozzá az intézmények, a pályázati felhívás szövege mellékelve van az előterjesztéshez.

Aki a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Aki a pályázati felhívással, az abban foglaltakkal ért egyet, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

202/1998. (VII.23.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 2/1998. (II.17.) számú önkormányzati rendelet 8/a sz. mellékletében intézmények eszközbeszerzésére elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználását a határozata mellékletét képező pályázati felhívás szerinti eljáráshoz köti, egyúttal az eljárás lebonyolításával megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot.

A Képviselő-testület felkéri a Bizottság elnökét, hogy a felhívás közzétételéről gondoskodjék.

Határidő: azonnal

Felelős: Surányi Pál, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

Kérdések, bejelentések

1./

T ö r z s ö k K á r o l y:

Több képviselő közreműködött abban, hogy a város több területén radiológiai méréseket végeztek a lakásokban elhelyezett kis szerkenytűk segítségével. A méréseredményt megkaptam és átadom azoknak a képviselőknek, akik közreműködtek ebben. A belvárosban Jámbor Attila, a Kismezőn Bátor Antal, a Rákóczi-telepen Vámosi Tibor képviselő uraknál volt ilyen elhelyezve.

2./

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Naplóban, nevezetesen a Napló jelenlévő újságírójával, Ármás János úrral ismét volt egy kis afférunk a tegnapelőtti rövid hírekben megjelent tudósítás kapcsán, melyben az jelent meg, hogy a várpalotai Képviselő-testület jelentősen megnövelte a szippantott szennyvíz elhelyezésének költségeit, az eddigi 85,- Ft-ról 300,- Ft-ra. Ármás úrral tisztáztuk, hogy itt félreértés volt. Az észrevételt elküldtük mi a Naplónak, ugyanis Várpalotán nem volt szippantott szennyvíz befogadási lehetőség eddig. Most teremtődött meg a lehetősége, mostantól van ilyen ármegállapítási feladata a Képviselő-testületnek. Eddig vagy Fűzfőre, vagy Székesfehérvárra lehetett szállítani, napi 3-4 m³-t Berhidára, tehát Berhida nem tudta fogadni a keletkezett szennyvízmennyiséget. Megkérdeztem az árat, Fűzfőn 412,- Ft + ÁFA-ért fogadták. Ehhez képest a mi 300,- Ft + ÁFA összegünk nem jelentős árnövekedést jelent, nem beszélve a szállítási költségekről.

Ami miatt ez a felállás történt az, hogy az iszapszennyvíznek a víztelenítése, a derítőkbe kerüljön be csatornákon keresztül oda, ahova való.

3./

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van vegyes ügyek keretében?

V á m o s i T i b o r:

Meg szeretném tudni, hogy a rendkívüli testületi ülést miért kellett összehívni? Nem értem, hogy a Közüzemi Vállalattal kapcsolatos problémák, amiket már hónapokkal ezelőtt lehetett hallani, miért nem tárgyaltuk? Egyes bizottságok elnökei leraktak ide nekünk egy jelentést, abból tisztán nem látjuk a dolgokat. Most először asztal alá söpörtük az ügyet, tehát minden rendben van. Ebben a pillanatban adott az Igazgató úr ide olyan dolgokat, amit át kellene nézni, értékelni kellene. Én tegnap kaptam meg ezt az anyagot a rendkívüli ülésre,

valószínű más is. Nekem már múltkor is gondom volt, amikor a szippantott szennyvíz ármegállapítás kérdésében a Bakonykarszt Felügyelő Bizottsága foglalkozott-e annak az eldöntésével, illetve átvizsgálta-e, hogy az a 300,- Ft miért 300,- Ft. Szeretném leszögezni, hogy 1997. évi - azt hiszem - decemberi CXVII. törvény, a gazdasági törvény egyértelműen kimondja, hogy a gazdasági társaságok legfőbb szerve elé csak olyan anyagot lehet tenni, amit a Felügyelő Bizottság átnézett és jelentést tett róla, sőt az ilyen beszámolót, amit ideteszünk, rendkívülinek tűnik, az év végéről írásban kell neki jelentést tenni, ez hatályba lépett 1998. június 16-án. Semmiről nem szabadna dönteni, amit a Felügyelő Bizottság nem néz át. A Felügyelő Bizottságnak SzMSz-ben rögzíteni kell minden olyan gazdasági momentumot, amiben a vállalatnak az éves nyeresége változhat, vagy a működése esetleg veszélyben lehet. "Kutya" kötelessége a Felügyelő Bizottságnak felhívni a legfőbb szervezetet, azaz ebben az esetben a testületi ülést, ha észrevétel, vagy ilyen gond van. Tehát úgy érzem, hogy a Felügyelő Bizottság bármikor összehívathatja, joga van összehívni a legfőbb testületet ebben az ügyben.

Most azt kérdezem utoljára, tulajdonképpen a Felügyelő Bizottság elnökétől - mivel éppen itt van - kell-e ezzel foglalkozni, bírnak-e ezzel a dologgal, átnézték-e már vagy csak egy felkapott dolog? Mert ő valószínű, hogy jobban hozzáfér konkrét adatokhoz, mert minden képviselő nem mehet oda, nem nézheti át, az nem igaz, akkor nem győznek fogadni bennünket és mi sem érünk rá minden esetben. Ezt a témát nem szabad így elintézni, mert mi tulajdonosok vagyunk, ezzel foglalkozni kell! Az, hogy klímaberendezést miért vettek, én ezt egy kicsit viccesnek tartom, meleg van. Viszont ha nem volt meg a papír a gépbe vagy védőfelszerelés nem jutott, mert klímaberendezést vettek, akkor ez gond. De ez megint a Felügyelő Bizottságnak a hatáskörébe tartozik. Szeretném hallani a Felügyelő Bizottság elnökének a véleményét!

(15,45 órakor dr. Kobulej Iván kiment, a létszám: 12 fő)

Dr. Szilágyi Tibor:

Legutóbb is elmondtam Vámosi képviselő úrnak, hogy a Felügyelő Bizottság elnökének címzett dolog, nem a Felügyelő Bizottság dolga, amit Ön kérdez, az az igazgatóságnak a dolga, egyébként az igazgatótanács tagjainak kell címezni. A másik dolog amire reagálni szeretnék, hogy most van előtérben, hogy gazdasági társasággá kell alakítani a Közüzemi Vállalatot. Felesleges egy ilyen témával foglalkozni most.

Falussy Sándor:

Először is amire Vámosi Tibor képviselő úr hivatkozott, az az 1997. évi CXLIV. törvény az új Gtv., de az nem vonatkozik a Közüzemi Vállalatra. A Közüzemi Vállalat az állami vállalatokról szóló 1977. évi VI. törvény alapján működik jelen pillanatban is. A vállalat 21 éves törvény alapján működik a mostani gazdasági környezetben, sok-sok bajunk, vitánk forrása egyébként ebből van, és én többször ebből adódóan is és másból is indokoltam a vállalat átalakításának szükségességét.

A Felügyelő Bizottság - szívből remélem - soha nem fog olyanokkal foglalkozni, hogy Salgó-polcokat fog számolgatni és egyéb ilyen méltatlan dolgokkal. Elnézést kérek, ez borzasztó, ez iszonyatos. Meg az, hogy a vállalat

Igazgatója használja az autót. Milyen szabályzat alapján használja? Belső szabályzat alapján, semmilyen módon felelősségre vonni ezért nem lehet. A három db klímaberendezés vásárlása indokolt volt-e? Szerintem igen, miután mi is szoktunk "sülni" a tanácsteremben a Felügyelő Bizottság ülésein, az Igazgató úr és Gebhardt úr meg ott "sül" meg a másik oldalon. Az más, hogy én azt mondtam, hogy szerintem a női dolgozóknak is kellett volna egyet beszerelni az előtérbe.

Emlékeztetnék arra, hogy augusztus 10-ét szabta meg határidőül a Képviselő-testület a március 26-i határozatában, amikor el kell készülnie az átalakulási tervnek úgy, hogy azt már a Felügyelő Bizottság értékelte. Nem tudom, hogy tartható-e az a határidő, kötve hiszem, főleg ilyen körülmények között. De had mondjam azt, hogy a Felügyelő Bizottság két tagja jelen pillanatban egy vizsgálatot végez, a Képviselő-testület a mi elhatározásunkat követően döntött úgy, ugyanazt az ügyet vizsgálja. De megmondom őszintén, hogy szkeptikus vagyok, mert ez már egyszer felmerült, a Kegyelet Rt. és a Vállalat közötti szerződésről van szó. Arról szeretnék a tulajdonos felé referálni, hogy szerintünk az jó vagy nem jó, mit kellene vele csinálni, mert ez nagyon fontos kérdés. Egyébként viszont a dátum azt mondja, hogy július 23. Itt van a kezemben, ez csak nagyon szűkített joganyaga az átalakulás menetének. Ez a munka van nekünk augusztus 10-ig. Ahhoz képest megmondom őszintén, hogy ha egyébként teljesen semmi más dolgunk nem volna, akkor is siralmasnak tartanám ezeket az ügyeket. De ha a testület mindenképpen akar dönteni, akkor valamilyen más szervezetet kellene ezzel megbízni.

A 189. számú előterjesztéssel kapcsolatban egy kis formai gond van. Valóban az előterjesztésben szerepel, hogy képviselői kezdeményezés született, a hat aláírást mi csak tudjuk, nem látjuk. De valahogy úgy érzékelem, hogy most arról lenne szó, hogy Alpolgármester úr mindenképpen összehívta volna a rendkívüli ülést a másik ügyek miatt is és egyébként még a képviselői kezdeményezésre itt összehívható lenne. Az SzMSz szerint a benyújtástól számított 8 napon belüli időpontra kell kitűzni, viszont az a minősített többségi szavazás mindenképpen kell, akkor is, ha mostantól számított egy óra múlva Alpolgármester úr újra összehívja a hat képviselői aláírás miatt.

B á t o r A n t a l:

Sajnálom, hogy néhány Képviselőtársam nem értette meg az anyagban rejlő problémát, azért megpróbálom kiemelni, hogy ha igaz a felvetés, akkor gazdasági, anyagi kár érte a Közüzemi Vállalatot, rajta keresztül a várost.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tekintsük most már informálisnak ezt a beszélgetést, mert nem vettük napirendre.

B á t o r A n t a l:

Vegyes ügyek, vállalati vagyonszerzés. Nem picit dologról van szó, mert ez milliós nagyságrendeket vethet fel. Salgó-állványok beszerzése, nem egy nagy összeg, durván a költségekkel együtt fél millió forintot tesz ki.

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

120 eFt.

B á t o r A n t a l:

Igazgató Úr! Demokráciában majd akkor szóljon bele, amikor szót kapott!

120 eFt-ért lett véve, plusz be kellett szerelni, el kellett szállítani, ez is költségbe került. Tehát nem azt jelenti, hogy idehozták helybe 120 eFt-ért. A dózer beszerzése. 1 millió forintért lett egy olyan dózer véve, amely alkalmatlan volt abban az állapotában a tevékenysége, nem arra a célra gyártották eredetileg, csőfektető dózer volt, nekünk tolólapos dózerre volt szükség. A volt VÁÉV területén ma is van kettő darab használható állapotú dózer, 250 eFt-ért hirdetik darabját tolólappal. Ha a kettőt megvesszük, s ha még ráköltöttek volna, még annak a költsége sincs 1 millió forint. A dolgozók mondják, beszélnek az egész városban, tehát foglalkozni kell vele. Vállalati személygépkocsi. A dolgozók rendszerrel tudják, hogy Igazgató úr maszek ügyeit megy intézni Kelet-Magyarországra. Nem Szombathelyre, nem Székesfehérvárra, nem Pécsre, egyértelműen Kelet-Magyarországra. Mondják a dolgozók és tudják hova megy, ahova a maszek gazdasági ügyei kapcsolódnak. Ügyeleti rendszer létrehozása. A vállalat dolgozói óvták Igazgató urat, hogy ne hozzon létre ügyeleti rendszert, mert korábban is már veszteséget termelt. Igazgató úr létrehozta, nem okozott gondot, mert meg lehetett próbálni. Ami mellette még összefonódás, hogy a vállalat átalakulásával kapcsolatos megállapodásokat, szerződéseket Igazgató úr 4-5 millió forintba vetítette, javasolt is céget, illetőleg folyamatban van az egyeztetés, amelyben a lánya is érdekelt. A szeméttelép beruházásánál a Közülemi Vállalat saját kapacitásával elkezdte a beruházást. Igazgató úr az egyik óráról a másikra Kelet-Magyarországról hozott egy céget 7 millió forintért. Kérdezem, hogy pályáztatott-e? Milyen alapon, kivel egyeztetett önmagán kívül és a Közülemi Vállalat által végzett beruházás mennyibe került volna? Mennyibe került az elvégzett munka valójában? Nagyon kemény dolgok ezek, amiről nem lehet hallgatni, nem lehet lesöpörni az asztalról. Vizsgálatot kell kérni, ha az Igazgató úrnak van igaza, akkor azért, ha nincs igaza, akkor azért kell vizsgálatot végezni. Rendkívüli módon sajnálom a Felügyelő Bizottság elnökének a múltkori és a mostani nyilatkozatát, hogy hagyjuk dolgozni dr. Fehérvári urat, mert ő a vállalat kinevezett igazgatója. Természetes hagyjuk is dolgozni mindaddig, amíg nem érik ilyen vádak. Abban a pillanatban ha érik, a Felügyelő Bizottságnak és annak elnökének kötelessége leggyorsabban vizsgálat kérése, nem nekik kell elvégezni, hanem jelezni a testület felé, hogy ez van, lépjen a Képviselő-testület. A törvényes keretek között az arra felhatalmazott szervezet végezze el a vizsgálatot. Ennek a testületi ülésnek ez lett volna a feladata. Én nagyon sajnálom, hogy Képviselőtársaim ezt nem így értették. Ennek az ódiomát fel kell vállalni az egész Képviselő-testületnek.

(15,55 órakor dr. Kobulej Iván bejött, a létszám: 13 fő)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy Bátor Antal képviselő úr hivatkozott arra dr. Fehérvári László igazgató úr kapcsán, hogy a demokrácia hogyan működik. Ez a testület döntött arról, hogy ezt a témát nem tárgyalja, akkor ne vegyük napirendre a vegyes ügyek keretében sem, fű alatt és kiegészíteni olyan dolgokkal, amik ott abban a bizonyos feljegyzésben nem is szerepelnek. Egyébként a képviselők informálására ez a megbeszélés a csatolt jegyzőkönyv alapján, hogy mi történt ott, szerintem éppen elegendő. Én erről az ügyről nem szeretnék további vitát nyitni.

4./

T ö r z s ö k Károly:

Felvetődött egy nagyon lényeges kérdés, az augusztus 10-i határidő. Én úgy tudom, hogy július elején született arról döntés, hogy kft. formában kell kidolgozni a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat további működését. Ehhez képest az augusztus 10. olyan közel van, hogy elvileg megoldhatatlan, hogy a Felügyelő Bizottság, a Képviselő-testület bizottságai megtárgyalják és a döntést meghozzák augusztus 10-ig. Én mindenképpen azt javasolom, hogy a határidőt legalább augusztus végéig toljuk ki, de ennek a munkának az állásáról dr. Fehérvári igazgató úr tud választ adni, én is csak ebben a kérdésben kérdezem dr. Fehérvári László igazgató urat.

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Miután nagyon súlyos szavak hangzottak el, és informális beszélgetés folyik, nem testületi ülés, szeretnék a vádakra reagálni.

T ö r z s ö k Károly:

A testületi ülés után lehet erről beszélni.

Dr. F e h é r v á r i László:

Engedje meg, hogy először azokra válaszoljak, amit Bátor képviselő úr elmondott, mert ezek súlyos vádak, ezek miatt rágalmazás címén, becsületsértés címén pert fogok indítani. Amik elhangzottak egytől egyig vagy csúsztatások, vagy hazugságok, vagy fél igazságok. Tehát akarok rá reagálni itt a kollégák előtt.

T ö r z s ö k Károly:

Én most azt szeretném megszavaztatni, hogy két héttel később adhassa le az anyagot.

Dr. F e h é r v á r i László:

Válaszolni szeretnék rá. Ha valakit halálra ítélnék, annak is joga van védekezni. Tehát még egyszer mondom, hogy Bátor képviselő úr szájából ez elhangzott.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy dr. Fehérvári László igazgató úr válaszát hajlandó-e végig hallgatni, vagy szükségesnek tartja-e, hogy a viszonzóválasz megtörténjen?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nagy nyilvánosság előtt elég súlyos szavak. Szerintem szót kellene adni ezek után.

S a j t o s János:

Napirendről levettük, de Falussy Sándor képviselő úr hozzászólt.

T ö r z s ö k Károly:

Viszonzóválaszt kérek, de öt percnél hosszabb ne legyen!

Dr. F e h é r v á r i László:

Én is tettem előterjesztést, mint munkavállaló a Képviselő-testületnek. Ezt nem tekintették előterjesztésnek, én szerettem volna, ha tárgyalják. Meg is indokolom, az előterjesztésben az volt, hogy vagy erősítsenek meg, vagy mondják fel a munkaszerződésemet. Én nagyon kérem, hogy a Képviselő-testület erre térjen vissza, ezt tárgyalja, mint munkavállaló a munkaadójával. Amit Bátor képviselő úr felvetett, én teljes körű dokumentációt tettem le Alpolgármester úr asztalára az előterjesztésemmel együtt, ott volt mellette, nem lett kiosztva. Abban tételesen bizonylatokkal és számlákkal, gépnaplókkal, számításokkal, mindennel együtt választ adtam a vádakra. Elkezdve a Salgó-polcokkal, 12 db alig használt Salgó-polcot vásároltunk meg, darabja durván 12 eFt volt, ezek 270x390-es méretűek, az új áruk ötszöröse annak, amennyiért vettük. Ebből gyártottunk eddig már több papírkonténert. Igaz, hogy fuvar költsége is volt. Bátor képviselő úr azt mondta, hogy 500 eFt volt, ez nem igaz, 120 eFt volt, 6 eFt-ért szállították ide és két emberünk szerelte szét ott, tehát ennek is van költsége. Tegyük fel, hogy 150 eFt.

A klímaberendezésről már volt szó, én ezzel nem kívánok most foglalkozni.

A dózerral kapcsolatban mondom, hogy ki kell menni a szeméttelre, egy széles lánctalpú nagy S100-as dózer. Valóban csőfektetést végzett, ezért vettem meg, ugyanis a csőfektetés - akinek van valamennyi műszaki tudása, ismerete az tudja - minimálisan veszi igénybe az erőgépet, tehát nem volt elhasznált állapotban, jó volt a motorja, jó volt a lánctalpa, kifogástalan állapotban volt. Hogy mennyibe kerül egy használt dózer? Egy új MTZ80-as traktor 2.700 eFt, egy DX 15 éves MTZ traktor 900 eFt, nem igaz az, hogy Veszprémben 250 eFt-ért lehet működőképes lánctalpast venni, mert elmentem, megnéztem, az ócskavas az ócskavas. De a miénket is bevinnék ócskavasként 250 eFt-ért a TŰZÉP telepre, ha nem lenne jó. A dózer ócskavas értéke kb. 250 eFt, ez a gép jó, azóta dolgozik, ez annyit ér, bármilyen szakértőt lehet hozni, alá tudja támasztani.

Az a vád, hogy én hétvégeken autóztam. Egy év alatt kétszer esett bele szombat gépkocsihasználatomba, részletes kimutatásokat adtam menetlevelekkel együtt, hogy hol voltam, milyen ügyben voltam, mit intéztem. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy aki vádaskodik, annak a vádját be is kell bizonyítani, "Ezt mondták" olyan nincs, hogy mondták, akár képviselő, akár nem, a vádat, rágalmat, akármit állít, azt be kell bizonyítani, ha nem tudja bebizonyítani, akkor felelnie kell érte. Azt kérem, hogy úgy vádoljanak meg, hogy azt én nem fogom lenyelni, mert nem a falvédőről jöttem és pert fogok indítani nagy nyilvánosság előtti rágalmazás címén.

Ha már itt vagyunk, akkor Bátor képviselő úrnak a figyelmét szeretném felhívni arra, hogy egy hónapja ott van az áruja a raktárunkban, de még szerződés sincs róla és még nem fizetett egy fillért sem. Legyen szíves majd erről gondoskodni, hogy szerződés legyen és fizessen érte! Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k Károly:

Egy kérdésem volt dr. Fehérvári igazgató úrhoz!

Dr. F e h é r v á r i László:

Elnézést kérek. Az átalakítással kapcsolatban én már többször jeleztem, legutoljára július 10-én levelet írtam a Polgármesteri Hivatalnak, hogy ugrásra készen állunk, elkészült a vagyonmérleg-tervezet, elkészült minden olyan dokumentum, amit figyelembe lehet venni. Valóban egy 5 millió forint körüli összeget kellene kifizetni a vagyonértékelésért, a többi dokumentumokért, a

cégbírósi bejegyzésért, a könyvvizsgálói anyagért. Én erre csak akkor fogok szerződést kötni, ha Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megegyezik Pétfürdővel, mert enélkül az egyezség nélkül gazdasági társaságot létrehozni nem lehet. Nem született meg ez az egyezség, én hivatkoztam a törvényre, a könyvvizsgálóra, ahhoz, hogy a céget át lehessen alakítani, a két év törvény előírásai szerint meg kell állapodni. Kétfajta megállapodás lehetséges, az egyik az, hogy tagja lesz az átalakuló gazdasági társaságnak, akkor meg kell határozni az üzletrészt. A másik, ha nem lesz tagja a gazdasági társaságnak, akkor kártalanítani kell vagy a vállalatnál lévő vagyonnal vagy pénzzel. Tehát gyakorlatilag ez az akadálya az átalakításnak és ha ez nem lesz meg egy-pár napon belül, akkor kérem szépen biztos, hogy augusztusban már nem tudja a Képviselő-testület tárgyalni, ez a fő akadálya a dolognak, semmi más.

Falussy Sándor:

Alpolgármester urat kértem, hogy ossza ki a képviselőknek azt a két levelet, melyet a Felügyelő Bizottság megküldött a legutóbbi üléséről, annak a tartalmát röviden ismertetném. Az egyik az arról szól, hogy mi áttekintettük a legutóbbi testületi határozatot, amiben döntés született, hogy kft-vé alakuljon át a vállalat. Meg kell mondanom, hogy azt észrevételeztük, hogy az a határozat tulajdonképpen nagyon nehezen végrehajtható vagy sehogy sem. Egyfelől azt mondta a testület, hogy kft., másfelől meg azt mondta, hogy ki kell venni ebből a kft-ből a virágtermelést, a kéményseprést, a kábeltévét és le kell az igény szintre csökkenteni az építőipari tevékenységet, ami borzasztóan hangzik, mert miért kellene lecsökkenteni? A lakások szempontjából az már nullán van, egyébként jól prosperálnak, mert vállalkozási munkákat szereznek Lanczmann úrék és dolgoznak, ugyanis ha ennek a testületi határozatnak ezt a mondatát végrehajtja az igazgató, akkor majd hússzal kevesebb ember dolgozik a vállalatnál, de lehet, hogy többet kellene mondanom. Nem született arra döntés, ha nem kft. és abban nincs benne az antenna és a kéményseprés, akkor mi legyen vele? Mi történik? Azért a tulajdonosi felelősség - azt gondolom - ennél többet kellene diktáljon belőlünk, mert az Igazgató úr nem tudja, hogy mit hajtson végre. A levélben még arra is felhívtuk a Képviselő-testület figyelmét, hogy mindenképpen döntés szükséges egyrészt a vagyonyügyben. Azt javasoltuk, hogy a vállalatnak az átalakulás után is egy tulajdonosa legyen és még egy nagyon fontos kérdésben dönteni kell. Mi lesz a fűtőművel? Ugyanis 1,4 milliárd forintról, de lehet ha a végére érünk, még nagyobb értékről beszélünk, nem mindegy, hogy ez a 1,4 milliárd forint a jegyzett tőkéjét növeli a vállalatnak, ami most 306 millió forint, vagy nem növeli meg. Egész más a felállás egy közel két milliárdos vállalat esetében és már meg kell gondolni valóban, hogy az kft. vagy részvénytársaság, vagy nem. Ha nem lesz a vállalat jegyzett tőkéjében az az érték, akkor az azt jelenti, hogy valami új vállalatot kell alapítani, vagy marad önkormányzati tulajdonban bérleti viszonyal. De ebben mielőbb testületi döntésnek kell születni, mert az átalakulást is döntően befolyásolja. Nyilván egy másfajta gazdasági társaságot lehet elképzelni két milliárdos vagyonnal, mint ezzel a kis valamivel. Itt arra utalnék, Jegyző úrral nagyjából elvi síkon többször egyetértettünk abban, hogy egyfajta városgondnokságot előbb-utóbb létre kell hozni. Valami lesz a fűtőművel. Én nem tudom, hogy önmagában kell-e fűtőmű, minden egyéb nélkül, ami most a Közüzemi Vállalatnál van. De azok a dolgok, amik a rendeletben benne vannak, lehet, hogy városgondnokságot igényelnek, amelynek részben telephelye lehet a Közüzemi Vállalat telephelye. Azt is javasolta a Felügyelő