

Az iskolák fejlesztési támogatására benyújtott pályázat elnyeréséhez 4 millió forint saját rész biztosítását a Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Az így elkülönített pénz felhasználásának szabályait dolgozza ki az Oktatási Bizottság, s ennek alapján döntsön a pénz szétosztásáról.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja az intézmények étkezési hozzájárulását 1.200,-Ft-ról 1.400,-Ft-ra emelni.

A Városi Televízióhoz hozzájárulásként javasol a Bizottság a céltartalék terhére:
 - 5 millió forintot fejlesztésre 9 igen szavazattal
 - 1,5 millió forintot bérekre és járulékaikra 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

A Bizottság javasolja továbbá 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, hogy a fejlesztések tekintetében beruházóként a Városi Televízió legyen a bonyolító.

A Bizottság a költségvetési rendelet-tervezet egészét 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság az SZMSZ módosításáról a rendelet-tervezet 1. sz. mellékletét 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság a rendelet-tervezet 2. sz. melléklet I. változatát 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság a rendelet-tervezet 2. sz. melléklet II. változatát 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett Czifra László javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 8. sz. melléklet Működési célú tartalék egészüljön ki egy következő sorral az alábbiak szerint:

Drogambulancia létesítése 1.000.000,-Ft
 elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett Falussy Sándor javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 8. sz. melléklet Működési célú tartalék egészüljön ki egy következő sorral az alábbiak szerint:

Közbiztonsági tevékenységre 600.000,-Ft
 elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett Jámbor Attila javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 4. sz. melléklet Központi gazdálkodás 1998. évi működési kiadásai és létszámai Parkgondozás 24.410 eFt-os sora csökkenjen 410.000,-Ft-tal, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett Jámbor Attila javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 4. sz. melléklet Központi gazdálkodás 1998. évi működési kiadásai és létszámai Nemzetközi kapcsolatok 2.000 eFt-os sora emelkedjen 410.000,-Ft-tal, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Falussy Sándor javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 5. sz. melléklet Szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadások részletezése Közüzemi Vállalat lakásgazdálkodás címen beállított 11.090 eFt előirányzat kerüljön törlésre, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal Dr. Szabó Attila javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 1998. évi fejlesztési (beruházási) terv egészüljön ki egy 7 / A. sz. melléklettel a következők szerint:
Városi Televízió 5.000.000,-Ft
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal Falussy Sándor javaslatát, mely szerint a
Városi Televízió közalkalmazotti létszáma 2 fővel emelkedjen, ennek költségeire 1.500.000,-Ft kerüljön céltartalékba
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal Dr. Szabó Attila javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 2. sz. melléklet Intézmények 1998. évi működési bevételi előirányzatai között
a Városi TV bevételi előirányzata 500.000,-Ft-tal emelkedjen
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett Dr. Szabó Attila javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 8. sz. melléklet Működési célú tartalék
Különböző szerveződések támogatása 6.000 eFt-os összege emelkedjen 707.000,-Ft-tal
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelet-tervezet 8.§ (6) bekezdése kerüljön törlésre.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt Várpalota Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal az SZMSZ módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

S a j t o s János:

A Részönkormányzat Eszes Zoltán módosító javaslatát, mely szerint a Városüzemeltetési költség Inota vonatkozásában 15 millió Ft legyen a 13.430 eFt-tal szemben - ezt az összeget ugyanebből az oszlopból javasolja átcsoportosítani - a Részönkormányzat 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat 9 igen szavazattal javasolja a Városi Televízióknak 5 millió Ft elfogadását tárgyi eszközbeszerzésre.

A Részönkormányzat 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Városi Televízió közalkalmazotti létszáma 2 fővel emelkedjen és ennek költségeire 1.500.000,-Ft kerüljön céltartalékba.

A Részönkormányzat nem ért egyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával, mely szerint a rendelet-tervezet 8.§ (6) bekezdése kerüljön törlésre. 9 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy a Részönkormányzatnak biztosított városüzemeltetési összeg felett rendelkezessen, és hogy ez a pont a rendeletben benmaradjon.

A Részönkormányzat 9 igen szavazattal az inotai alkotótábor megrendezésére 100.000 Ft-ot javasol a különböző szervezetek támogatására biztosított 6 milliós keretből.

A Részönkormányzat nem ért egyet azzal, hogy az Inotai strand működését a város a részönkormányzatnak biztosított 13.430 Ft-os városüzemeltetési pénzből fedezze. 9 igen szavazattal javasolja, hogy a strand működtetésének 2 millió Ft-os költsége Várpalota városrész városüzemeltetési költségei között szerepeljen.

A Részönkormányzat 9 igen szavazattal a Készenléti ltp-en orvosi rendelő tervezési munkálataira 300 eFt-ot, az orvosi rendelő kivitelezésére 8 millió Ft-ot javasol.

Ezzel a 8,3 millió Ft-tal az ingatlanértékesítés bevételeit javasolja a Részönkormányzat 9 igen szavazattal megemelni.

A Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy közbiztonsági tevékenységre a működési célú tartalék 600 eFt-tal egészüljön ki.

A Részönkormányzat a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselők tiszteletdíjról történő lemondására vonatkozó módosító javaslatát 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát, mely szerint a polgármester, alpolgármester részére jutalmazási keret címén helyezzen el céltartalékba 600.000 eFt-ot, 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat a 9/4. sz. előterjesztést - építés-hatósági feladatok megnövekedése tárgyú - 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. (1 fő a szavazásban nem vett részt.)

A Részönkormányzat Eszes Zoltán javaslatát, mely szerint az egyházaktól beérkező felújítási céljú támogatási kérelmeket vagy az 52 milliós keret terhére, vagy azt kiegészítve javasolja 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Részönkormányzat Eszes Zoltán javaslatát, mely szerint 4 millió Ft-ot az oktatási intézményeknek pályázati önrészre és egyéb tárgyi eszköz beszerzésére javasol, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat egyetért azzal 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, hogy a Városi Kórház működésének tárgyi és személyi minimum feltételeit mindenképpen biztosítani kell.

A Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt Várpalota Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Részönkormányzat az SZMSZ módosításaként 1. sz. mellékletet 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat a 2. sz. melléklet I. változatát 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az inotai igényekhez tájékoztatásként elmondanám, a városüzemeltetés felbontásának elveit:

A park ténylegesen feladat arányosan lett megosztva. A város üzemeltetésre szánt többi pénz létszám arányosan. Ehhez lett hozzáátéve a plusz 2 M Ft strand

üzemeltetésére. Tudom támogatni az inotai javaslatot, úgy hogy 11.430 e Ft ott marad városüzemeltetésre, áthozzuk a strandot a várpalotaira, bent marad a 8.szakasz (6) bekezdése.

Kiegészítése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak volt egy javaslata, amiben nem teljes körűen volt meghatározva az, hogy mire fordítható ez a kiegészítő támogatás, ami 2.200,-Ft/tanuló. A 2.200,-Ft tankönyv vásárlásra, többször használatos tankönyveknek vásárlására, amit a tanulóknak használatra ki tud adni, az iskolai könyvtár fejlesztésére, informatikai segédanyagok, CD-rom, videokazetták, stb. illetve informatikai berendezések vásárlására lehet fordítani.

Dr. N a g y László:

A polgármester úr volt szíves bevezetőjében a ma reggel letett levelemre, meglehetősen kemény kritikát gyakorolni. Szeretnék három kérdést feltenni.

Az első kérdésem, igaz-e az, hogy az önkormányzati intézmények költségvetési tárgyalásának időpontjának napját kijelölték, ebbe benne szerepelt-e a kórház vagy nem?

A másik kérdésem a következő: amikor Szentgyörgyvári Éva megkérdezte, hogy miért nem szerepel a kórházi terv a beosztásban, akkor a polgármester úr válasza az volt, hogy a kórházzal nem lesz költségvetési tárgyalás. Igaz-e?

A harmadik kérdésem. Igaz-e az, hogy a jegyző úr amikor leült velünk tárgyalni a költségvetés ügyében ez azután történt, miután a képviselők megkapták a költségvetési tervezetet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abban a kiértesítésben nem szerepelt a kórház, amely kb. január 9-én vagy 10-én kelteződött. Az első szombati munkanapon, hat polgármester, kórház igazgató úr, gazdasági igazgató asszony, hivatal illetékesei tárgyaltunk két témában. Az egyik az ügyelet, a másik a kórházi támogatás. Azon a napon a kórház költségvetésével kapcsolatban nyilatkoztatok, hogy nektek még semmilyen anyagotok nincs. Az egyeztető tárgyalások 10 nappal később voltak kiírva. Ha nincs anyag, akkor nincs tárgyalás. Az első egy oldalas levél töletek költségvetés címén, 1998. január 21-én kelt. A részletező február elején jött meg. Valamennyi intézménytől részletes, teljes mélységű anyagot egyeztetünk január 14-15-16-án. Ez az anyag kb. február 5-én állt össze egyeztetett formában a kórházzal.

D o m o k o s István:

Ha a költségvetés nem állt a kórház rendelkezésére, illetve a kórház nem készítette el, akkor kérdezem, hogy miért nem hívták fel a figyelmét, hogy valami probléma van, készítsék el, mert az idei költségvetés tárgyalásánál szóba fog kerülni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Január első szombatjától folyamatosan napirendi téma volt, hogy a fejlesztés részletezése, működtetés részletezés a 97-es tényszámokkal összevetve, mert e nélkül nem tudunk miről tárgyalni.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A hat polgármester azzal állt fel, hogy ha megkapjuk a részletes anyagokat, a megalapozott kérelmet, akkor ismét leülünk tárgyalni.

B á t o r A n t a l:

Van torzítás a dologban. A korábbi években is valamennyi intézménynek költségvetési tárgyalásra be kellett jönni, a kórháznak soha nem kellett. Tehát akkor nincs olyan, hogy nem adott be, mert 96-ban sem adott be, 97-ben sem, 91-ben sem adott be a kórház költségvetési tárgyalási anyagot, mert nem kellett tárgyalni. 98-ban ennek következtében megint nem kellett hogy beadjon, ha korábban sem adott. Nem volt elvárás, hogy beadjon. Az volt, a helyzet, hogy a kórház részéről, jelezte az igazgató úr 97. decemberében a szakbizottság ülésén, hogy nagy baj lesz 98.-ban várhatóan, több 10 M-os nagyságrendű hiány lesz, kérte, hogy a város valamilyen segítséget adjon ez ügyben.

A város költségvetésében miért nem szerepelt a kórház ügye, akár milyen formában, akkor amikor a polgármester úr az alpolgármester úr, a tisztelt bizottság, szakbizottság tagjai, tudtak róla, hogy a kórház nagy likviditási gondokkal küzködik 98. évre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az elmúlt másfél hónapban történt különböző fórumok tárgyalásain 63.- 74.- 59 M Ft-os a hiánya a kórháznak várhatóan 1998-ra. 23 M Ft a december 31-ei kintlévőség, ha az 59-et és a 23-at összeadom az 82 M Ft, 14 M Ft a fejlesztés, az az én számításaim szerint ez 98 M Ft. Senkit nem akarok a testület tagjai közül megsérteni, de számok birtokában én tudok dönteni, alá tudom támasztani önmagamnak, hogy igazolt-e az 59 M Ft, 23 M Ft, és egyebek, ha meggyőznének arról, hogy a 97-es év kiadásai hogyan alakultak, az idénre mit tervez és miért tervez annyit.

Ha az összes intézménynek, akinek igénye van, ha kötelező, ha nem kötelező a feladat, a plusz igényeknek az alátámasztására, bázisszámokhoz viszonyítva indoklással építünk be a költségvetésbe számokat.

Ezen számok alapján jegyző úr és Szentgyörgyvári Éva azzal jött vissza a kórházból a tárgyalásról, amit az igazgató úr a hétfői Pénzügyi Bizottsági ülésen megerősített, hogy az 59 M Ft-ot 11,5 M Ft-tal lehet csökkenteni. Akkor, ha nincs részletezés, és tételezés, akkor miről tudnak tárgyalni?

Nem lehet úgy tervezni, hogy bemondásra. Dokumentumok alapján lehet gazdálkodni. Nem a kórházzal van bajunk. A tisztelt Képviselő-testületnek ma van egy jogosultsága, 1998. december 31-ig minden nap rendelkezésre áll, hogy a költségvetési rendeletet módosíthatja, ha 15 M Ft hiányzik, megszavazza, és ha van pénz azonnal fizetünk.

D r . N a g y L á s z l ó:

Azt szeretném kérdezni polgármester úrtól, előre bocsátva, hogy én ezzel teljesen egyetértek, hogy úgy lehet valamit elfogadni, ha minden oldalról megvizsgáljuk, hogy ülnek-e a számok, mivel a kórház költségvetése a legbonyolultabb az összes önkormányzati intézmény között, nem éppen ezért kellett volna leülnünk közösen, hogy megtárgyaljuk? Az összes többi

önkormányzati intézmény úgy került be ide a testületi elé, hogy az egy fix szám, ami le van tárgyalva. Egyedül a kórháznak a dolga van a bizottsági ülésen és a testületi ülésen szétszedve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mert nem volt miről tárgyalni. A költségvetési rendelet-tervezet ki volt osztva, amikor a tárgyalási alapul szolgáló anyag a hivatalba bekerült.

B á t o r Antal:

Nem komolytalan-e akkor ez a költségvetés, ha a polgármester úr már tudta decemberben, hogy a kórháznak egy nagymérvű hiánya lesz 98-ra, és e nélkül beterjesztette az anyagot a testület elé?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úr, visszautasítom.

F a z e k a s István:

A 4. költségvetési rendelet megalkotásában veszek részt, 95-ben, 96-ban, 97-ben sem az igazgató úrtól, sem a Bátor úrtól ezek a kérdések nem hangzottak el. Miért nem?

Dr. N a g y László:

Azért nem, mert ugyan úgy adtunk le azokban az években a költségvetési tervezetet, ahogyan Fürjesné kérte, most is úgy adtuk le. Utána jöttek a különböző igények, hogy 5 évre visszamenőleg mindenfélét számoljunk ki. Így nem működik a dolog, hogy polgármester úr oda szól előző nap, hogy mára délutánra legyen kész 5 évre visszamenőleg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt igazgató úr. A polgármester úr, ha én rólam van szó, senkinek semmit oda nem szólt. Ismételten kéretik, hogy annak címezd aki nektek feladatot osztogatott. Én egy szót nem szóltam a kórházhoz. Én visszahivatkozom arra, a hat polgármesteres tárgyalásra, ahol nem én fogalmaztam meg a polgármesterek és az átlag testületek igényét, hogy bármilyen plusz igény úgy megalapozott, hogy ha tudom, hogy a múlt év hogyan alakult, az idén mit akarok csinálni, milyen forrásokkal rendelkezem, mi a hiányom. Nem én mondtam, úgy hívják, hogy Lajosfalvi József Berhida polgármestere, ott fogalmazódott meg, ez az igény, utána én ezzel a témával nem foglalkoztam.

D e á k Istvánné:

Az alpolgármester úr elmondásához szeretnék kapcsolódni annyiban, hogy az Oktatási Bizottság 4 M Ft-ot pályázatokra javasolt félre tenni. A Pénzügyi Bizottságon kiterjesztettük, hogy könyvvásárlásra és fejlesztésre. Az lenne a kérdésem, hogy a szavazásnál ezt a variációt tehetném-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én fogom úgy feltenni a kibővített gondolatodat, hogy a Pénzügyi Bizottsági Ülésen megfogalmazásra került, hogy önrészként is meg fejlesztésként is az

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által kidolgozott "játékszabályok" alapján, kiosztás alapján.

Vélemény, észrevétel, vita?

Falusy Sándor:

Kérdezem, hogy minden képviselő társam megkapta-e a Közülemi Vállalat felügyelő bizottságának az észrevételét.

Leszkovszki Tibor:

Fürjesné, hogy mindenki számára egyértelmű legyen. E levél 1. pontjában megfogalmazottak szerint a közhasznúak foglalkoztatását a költségvetés nem tartalmazza, ezt az utóbbi időszakban a bizottsági üléseken tisztáztad, mindenki számára tedd egyértelművé.

Fürjes Lászlóné:

Az 5. sz. mellékletben, szerepel valóban úgy van odagépelve, hogy lakásgazdálkodás, ez tulajdonképpen laskásgazdálkodás és közhasznúak foglalkoztatására együttesen 11.090 e Ft.

Leszkovszki Tibor:

Benne van a költségvetési tervezetben.

A 2-es ponthoz: Ha Tokioból visszaigazolással megjön, jóváhagyással és hatályba lép, akkor november 30-as próbaüzemmel kerül átadásra a fűtőmű, december 1-jével akkor mondható fel a Bakonyerőmű felé a szerződés.

A 3. 4. 5. ponttal majd a szavazásnál találkozunk, mert több bizottság állásfoglalást alakított ki, ezzel most nem kívánok foglalkozni.

További vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Tisztelt képviselő-testület, azt hiszem, hogy ilyen kritikus és nehéz költségvetési rendelet alkotás előtt nem állt a testület a korábbi években. A bizottsági állásfoglalások során elhangzottak különböző igények, amelyeket én a bizottságok részéről jogosnak tartok. Szeretném kérni a tisztelt képviselő társaimat, hogy próbáljuk ezt a költségvetést úgy megalkotni, hogy állítsunk fel egy értékrendet, vegyük figyelembe az elsődlegességeket. Csak egy párat szeretnék ebből megemlíteni.

Az én értékrendem szerint első helyen a város működőképessége és annak megőrzése szerepel. Kérdésként felteszem, nem tudom, hogy mibe fog kerülni az elválás Pét ügyében? Ez is egy komoly költségvetési tényező lehet.

A kettőt egybekapcsolnám a város és a kórház működését, mert a kettő összhangban van egymással. Viheti a kórház a városnak a működésképtességét, de fordítva is igaz. Ez után jönne a különböző intézmények támogatása, civil szervezetek támogatása.

Egy példát szeretnék kiragadni. Ha a civil szervezetek támogatására az Oktatási Bizottság 1 M Ft-tal többet kér, mint ami az előterjesztésben szerepel, akkor én biztos, hogy nem fogom tudni megszavazni, mert akkor én azt mondom, hogy azt az 1 M Ft-ot adjuk a kórháznak. Én ilyen gondolkodásmódot szeretnék kérni mindenkitől.

(9.45 órakor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett, a létszám: 17 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

S a j t o s János:

Tisztelt polgármester úr, tisztelt testület.

Tudjuk, hogy ennek a városnak a kórházra igen nagy szüksége van. Tudjuk azt is, hogy a város csak akkor város, ha van egy jól működő kórháza. De viszont ami itt szerepel, ebben találkoztam olyan számadatokkal, ami három különböző volt. Ez engem is meglepett. Úgy gondolom, hogy egy olyan korrekt kimutatás kéne, ami az igazgató úrnak is a beadványában szerepel, hogy az valójában a költségvetésbe beilleszthető, korrekt legyen. Nem tudom úgy elfogadni, hogy itt olyan számadatok szerepelnek, hogy három különböző és igen nagy mértékben különböznek egymástól.

Dr. N a g y László:

Szeretném felhívni Sajtós képviselő társam figyelmét, hogy az előző számok a 64, 69 M Ft az novemberi szám volt a költségvetési koncepció idején. Akkor is elmondtam, hogy még ismeretlen adatok birtokában csak egy virtuális költségvetésről lehet szó, nem lehet pontosítani bizonyos bevételi oldalakat. Azóta sok minden történt, jogszabály megejelent. Ebből adódik, hogy abból jön ki a keresett szám, hogy tudjuk, hogy a bevételünk több lesz, mint amivel novemberben számoltunk.

S a j t o s János:

Szeretném megkérdezni, hogy erre a testületi ülésre egy lecsupaszított működési költséget, ami valójában beilleszthető a költségvetésbe, nem lehetett volna letenni az asztalra?

Dr. N a g y László:

Ez egy olyan költségvetés, amely egy hites könyvszakértőnek is a becsületére válik, ha végig fog menni rajta.

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Három dologgal kapcsolatosan szeretnék szólni. Az első dolog az ami engem érint, vagyis én javasoltam. A polgármester úr válaszolt is rá, a város üzemeltetésével kapcsolatosan.

Az iroda részéről tájékoztatott bennünket az ott lévő irodavezető, hogy milyenek és miért ilyenek az arányok. Ezt mind megtudtuk, de az uszoda és a strandnak a dolgát úgy tudtuk meg, hogy kerestük, hogy hol van, és akkor jelezte, hogy benne van, de ha nem mondja nem tudtam volna, hogy a strand 2 M-ja ebben a 13 M Ft-ban benne van.