

készítsen egy konkrét javaslatot arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerül egy új szeméttelep kialakítása és ennek függvényében állapítsuk meg a szemétszállítási díjat.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény van-e?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. A Jogi és Ügyrendi Bizottság szövegszerű módosítását befogadtam, más módosító indítvány nem érkezett. Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
53/1998. (XII.19.) számú
r e n d e l e t e
a szervezett szemétszállításért fizetendő díjak megállapításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Most a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete javasolja az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak, hogy a beszállított szemét díját úgy állapítsa meg, hogy az fokozatosan fedezze a majdan megépítendő szeméttároló 1 m³-re eső létesítési költségét. Ennek első lépéseként 1999. szeptember 1-től a szolgáltatási díjakból levont szállítási költség - Várpalotán kívüli beszállítás esetén - legalább 10 %-kal haladja meg a várpalotai hasonló költséget.

328/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy az 1999. szeptemberi képviselő-testületi ülésre tegyen javaslatot a megépítendő új szeméttelep létesítési költségeinek tervezetére.

A tervezet összeállításakor legyen figyelemmel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslatára, hogy a Várpalotán kívüli beszállítások esetén a szállítási költség legalább 10 %-kal haladja meg a várpalotai hasonló költséget.

Határidő: 1999. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Felelős : a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendeletének módosítása **(61.)**

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 10 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

B á t o r A n t a l:

Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy ilyen kéréssel ne kelljen a testületnek foglalkozni, hanem egyszerűen bízzuk meg a Közüzemi Vállalatot, hogy ilyen kérdésekben önállóan dönthessen, ilyen kérelemmel ne kelljen idejőnnie.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyetértve az elhangzottakkal, mostantól kezdve a Közüzemi Vállalat gazdálkodik a piaccal, de arra felhívom a figyelmet, hogy az esetleges többlet üzemeltetési költséget a kérelmezők fizetik, ebből utólagos probléma ne legyen.

A rendelet-tervezetet szavazásra teszem. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
54/1998. (XII.17.) számú
r e n d e l e t e
a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Helyi adórendeletek módosítása

(50., 50/1.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Elmondanám, hogy december 12-én egyeztető tárgyalást folytattunk a következő urakkal: a munkavállalók részéről Boa László a Közüzemi Vállalatot képviselte, Lendvai Vilmos a Bakony Volán Rt. dolgozóit, a munkáltatók részéről az Inotai Alumínium Kft-t Rózsa Csaba, a Tronix Rt-t Dancsó János, a

Gépüzem Kft-t Nagy Kálmán, a Palota-Vidék Szövetkezetet Bátor Árpád, a Pannon Sütő Kft-t Lakner Ferenc képviselte. A kamarák részéről a Kézműves Kamarát Kövécs Lajos, a Kereskedelmi és Iparkamarát dr. Molnár Ferenc képviselte, az Önkormányzat részéről alpolgármester úrral voltunk jelen, a hivatalt Péter Istvánné és Bakóné Pálffy Mária képviselte.

Általános véleményként az tükröződik, hogy az iparüzési adó tervezet szerinti 1,7 %-ra történő emelését kérik ismételten megfontolás tárgyává tenni, az ott kialakult vélemény 1,6 %-ot tükröz.

Egyértelmű a kamarák és a munkáltatók véleménye abban, hogy a város tehervállalásából a lakossági tehervállalás minimális. Tehát míg a vállalkozói szféra keményen kommunális adót, építményadót, iparüzési adót fizet, addig a lakosságot érintő 3.000 Ft/év/lakóegység adót rendkívül kevésnek tartják. Úgy érzik, hogy magasak az adótételek, magasak az adóterhek.

Bakónét kérdezem, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

B a k ó n é P á l f f y M á r i a:

Azt szeretném elmondani, hogy kértünk az adóalanyoktól előzetesen adatokat az iparüzési adó tervezéséhez, 20 adóalanyt kerestünk meg, ebből 11 válasz érkezett meg a mai napig. 1998. évben ez a 11 adóalany 152.272 eFt iparüzési adót fizetett, 1,6 %-os következő évi adóval számolva szinte ugyanaz az összeg realizálódik 152.611 eFt-ban. 1,7 %-kal számolva 162.149 eFt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm. A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a kommunális adó rendelet módosítását 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az építményadóról szóló rendelet módosítást az alábbi módosítással 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra:

Az építményadó kötelezettség alá eső minden egész m² után 300,-Ft kedvezmény illeti meg a kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységet folytatókat. Így az adó mértéke 600,-Ft/m².

400,-Ft kedvezmény illeti meg az ipari termelő tevékenységet folytatókat. Az adó mértéke 500,-Ft/m².

Nem kapnak kedvezményt a pénzügyi adóalanyok (900,-Ft/m²).

Az iparüzési adórendelet módosítását 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 11 igen szavazattal a kommunális adó rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az építményadó rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 11 igen szavazattal az iparüzési adó rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Építményadónál a 900,- Ft/m² adómértéket 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Magánszemélyek kommunális adójánál adótárgyanként a 3000,- Ft/adóév mértéket, vállalkozók kommunális adójánál az 1.000,- Ft/fő mértéket 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Iparüzési adónál az 1,7 %-os mértéket 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A tárgyalást úgy javasolom, hogy adónemenként menjünk végig.

Kommunális adó:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Változatlanul hagyását javasolja két bizottság és az Inotai Részönkormányzat. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
55/1998. (XII.19.) számú
r e n d e l e t e
a kommunális adó bevezetéséről szóló 56/1995. (XII.22.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Építményadó:

Jámbor Attila:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság számolta a változás mértékét forintban?

Bátor Antal:

Igen, a bizottság javaslatával a tervezett 92,2 millióval szemben 99,8 millió lenne az adó, tehát 7,6 milliót jelentene pluszba.

Leszkovszki Tibor:

További kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

Bátor Antal:

Bizottságunk döntését kívánom megindokolni. Elsőként azt szeretném elmondani, hogy a megye nagyobb városaiban hogyan alakul az építményadó nagysága. Pápán most vezetik be az építményadót, 300 Ft/m², Ajkán nincs és nem is volt, Veszprémben megosztva 270-330 Ft/m² között van, Tapolcán nincs építményadó. A tavalyi évben, illetve az idei évre olyan döntést hoztunk, hogy 900 Ft/m² maximumból nem kaptak kedvezményt a pénzügyesek, 200 Ft/m² kedvezményt kaptak a kereskedelmi és szolgáltató tevékenységet folytatók, 500 Ft/m² kedvezményt kaptak az ipari termelők és 100 %-os kedvezményt, azaz: 900 Ft/m²-t a magánorvosi rendelők. A tavalyi évben hozott határozat alapján az idei évben a kereskedelmi, ipari tevékenységet folytatók az iparüzési adójuk 1/3-át, tehát a költségüknek az 1/3-át leírhatták. A rendelet további folytatásaként jövőre ez a leírás 2/3, tehát már nagyobb mint a fele a költségeiknek, amelyik csökkenti az iparüzési adó mértékét. Gyakorlatilag a bizottság ezt úgy próbálta ellensúlyozni, hogy emelte az ipari termelő tevékenység hivatal által előterjesztett összegét 100 Ft-tal és 100 Ft-tal pedig csökkentette a kereskedelmi szolgáltatás tevékenységét, tehát így az adó mértékét a kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységet folytatók esetében 600 Ft/m²-ben javasolja a testületnek elfogadásra. A bevétel így éri el az előbb említett 99,8 millió Ft-ot. Ha figyelembe vesszük, hogy a kereskedelemben az iparüzési adó minden növekménye teljes fizetést von maga után, tehát arányos növekedést, az iparban az 1/3-os csökkentés az iparüzési adónál ez egy fizetési csökkenést, vagy nem növekedést von maga után. Itt próbáltuk helyretenni az egyensúlyt, mert ha figyelembe vesszük, hogy a megye más városaiban milyenek az arányok a kereskedelem, szolgáltatás, illetve az ipari termelők között, akkor ez a javaslat úgy érezzük, hogy megállja a helyét a testület és az érintettek előtt is.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén kisebbséget kapott módosító indítványomat szeretném ismertetni, amelynek az volt a lényege, hogy a pénzügyi tevékenységet folytatók nem kapnának kedvezményt, továbbra is 200 Ft kedvezményt kapnának a kereskedelmi és szolgáltató tevékenységet folytatók, az ipari tevékenységet folytatóknál pedig 450 Ft lenne a kedvezmény. Ezzel 6,5 millió Ft lenne a növekmény.

Surányi Pál:

Érdemes lenne szerintem az építményadót és az iparüzési adót együtt kezelni. Számomra szimpatikus Bátor képviselő úr javaslata, a Gazdasági és Pénzügyi

Bizottság ülésén engem meggyőzött róla, hogy ez a fajta módosítás célszerű. Én azt javasolnám, hogy Bátor képviselő úr javaslatát fogadjuk el mind az építményadónál, mind pedig az iparüzési adónál.

Törzsök Károly:

Surányi úr hozzászólása készlet arra, hogy elmondjam a véleményemet, komplex módon vizsgálva a vállalkozásokat érintő adókat. Ismerve a Bakóné által összeállított anyagot, az ipari termeléssel foglalkozó gazdasági társaságok, ahol belépett most az, hogy a vásárolt anyag 66 %-a levonható az adóalapból, jelenleg ezzel számolva az éves árbevétel 51 %-a képezi átlagosan az adó alapját. A kereskedelem, szolgáltatás területén pedig a kereskedelmi árrés általában 20 %, tehát akkor az iparüzési adó alapja az éves árbevétel 20 %-a. Tehát van lényeges különbség az árbevétel és az adóalap között az ipar és a kereskedelem területén foglalkozó gazdasági társaságok esetében. Ezért célszerű a kettő kompenzációját megtartani az építményadónál.

Bátor Antal:

Számszaki szempontból alpolgármester úr hozzászólása végső soron jó, csak egyet kell még figyelembe venni, hogy a kereskedelem nyereségtermelő képessége teljesen más, az árbevétel tömege összehasonlíthatatlanul nagyobb mint az iparban történő árbevétel, és nem véletlen, hogy az iparban sokkal kisebb árbevétel mellett sokkal nagyobb nyereség képződik mint a kereskedelem bármely területén. Természetesen nem a veszteséges ipari tevékenységet folytatókról beszélek. Amíg az iparban egy 10 %-os eredmény csak egy közepes eredménynek számít, addig a kereskedelemben egy 2 %-os nyereség, eredmény, az már a csúcs közelében van. Arról már nem is beszélve, hogy a kereskedelemnek az iparüzési adója változatlanul növekszik, tehát minden növekmény után fizet, az iparban pedig 1/3-os anyagköltséget leírhat. Tehát valahol a kompenzáció itt jelentkezik.

Lassú Tamás:

Folytatnám a Bátor úr által elmondottakat. A kereskedők nevében szólnék, hiszen magam is az vagyok. Ha egy kereskedő akarja bővíteni, vagy komfortosabbá tenni a szolgáltatását, akkor neki is célszerű, sőt szükségszerű építményeket létrehozni. Tehát ő is építményadóval nagymértékben hozzájárul az adóbevételhez, és az arányoknál csak a látszat az, hogy a kereskedőknél nagyobb sikereket lehet elérni mint az iparban.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki hozzászólni?

Csovári János:

Én is csatlakoznék az előttem szólókhhoz annyiban, hogy az építményadó vonatkozásában nagyon sokaknak az a véleménye, hogy ez hosszútávon gátolja a fejlődést, ezért vagy eltörölni, vagy minimálisra kellene leszorítani és az iparüzési adónak kellene lenni a meghatározónak mint bevétel egy város életében. Tapolca és más városok nem véletlenül nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

Itt vetném fel azt a problémakört, hogy alapvetően fontos a város életében az adózók körének a bővítése a jövőt illetően. Nagyon fontos az, hogy minél több működő tőke jöjjön ide, és a működő tőkével minél több új beruházás.

V á m o s i T i b o r:

A kereskedelem mellett hárman is szóltak, szerintem valahol az ipart is meg kellene védeni. Én úgy érzem, ha az iparüzési adónál az 1,6 %-os mértéket elfogadjuk, akkor el lehetne már fogadni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt építményadót. Mert hogyha megnézzük, hogy Várpalotán milyen a kereskedelem, azt mondhatjuk, hogy meglehetősen rossz, az emberek nagyrésze nem Várpalotán, hanem Székesfehérvárra vagy Veszprémbe jár vásárolni. Nem tudom, hogy ennek ez-e az oka, de én azért javasolom a Gazdasági Bizottságnak a javaslatát elfogadásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván még valaki szólni?

Amennyiben nem, szavazzunk az építményadóról.

Először a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra, mégpedig, hogy a kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységet folytatókat 300,- Ft kedvezmény illeti meg, így az adó mértéke 600 Ft/m². Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységet folytatókat 300 Ft kedvezmény illeti meg, így az adó mértéke 600 Ft/m².

400 Ft kedvezmény illeti meg az ipari termelő tevékenységet folytatókat, az adó mértéke 500 Ft/m². Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy 400 Ft kedvezmény illeti meg az ipari termelő tevékenységet folytatókat, így az adó mértéke 500 Ft/m².

Az összes többit az építményadó rendelet-tervezettel megegyezően teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
56/1998. (XII.19.) számú

r e n d e l e t e

az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Vámosi Tibor képviselőtársam mondta, hogy a nagyipar nevében nem szólalt meg senki. A következőt mondanám: Az ipari park betelepítésénél a legnagyobb probléma ez lesz. A kohó azzal számolt, hogy csökkenni fog az össz adóterhe, az én számításom szerint a döntésünkkel a múlt évihez képest 15 millióval fog növekedni. Az erőműnél ugyanez a helyzet. Úgyhogy akiknek a legnagyobb támogatást adtuk idáig, ezzel a döntéssel most "rendbetettük". Ennyit akartam a döntéssel kapcsolatban elmondani, vitát nem nyitok fölötte.

Leszkovszki Tibor:Iparüzési adó:

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

Bátor Antal:

Az új betelepülő vállalkozók építményadóban is és iparüzési adóban is kapnak mentességet meghatározott létszám foglalkoztatása esetén. Ez egy lehetőség, ami gyakorlatilag egy adott időszakra fizetési mentességet biztosít. Az építményadó és az iparüzési adó mértékét pedig évente változtatjuk, de módunk van akár jövőre, akár utána nullára is vinni az adó nem mértékét, hangsúlyozom, hogy módunk van.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem 1,6 %-kal az iparüzési adó mértékét. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
57/1998. (XII.19.) számú
r e n d e l e t e
az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/1998. (II.17.) számú rendeletének módosítására (45.)
--

Leszkovszki Tibor:

Átadom Fürjesnének a szót és kérem, hogy a kiegészítésen túlmenően az irodavezetői értekezleten elmondottakról is adjon tájékoztatást!

Fürjes Lászlóné:

Az előterjesztésben egy javítást szeretnék kérni: A 2. oldal 2.) pontjának utolsó előtti sorában a rendszeres szó elé egy **nem** szót kérek beírni, így helyesen a mondat: "...a központi gazdálkodáson belül a nem rendszeres pénzügyi ellátások előirányzatát."

Az előterjesztést szeretném kiegészíteni azzal, hogy a központosított állami támogatásokból év közben különböző szociális ellátásokra leigényelt összegeknek az elszámolását most kellett elvégeznünk és ennek az eredménye valamilyen módon befolyásolja a jelenlegi előterjesztést, ezt ismertetném: A gyermeknevelési támogatásnál még az önkormányzat jogosult 144 eFt-ra, a gyermekvédelmi támogatásnál 165 eFt visszafizetési kötelezettségünk van, az időskorúak járadékánál kapunk még 26 eFt-ot, a gyermektartásdíj megelőlegezésénél sem visszafizetési kötelezettségünk, sem járandóságunk nem várható. Ezeknek az egyenlege igaz, hogy csak minimális, 5 eFt, de mivel központosított támogatás - egyezően a bérelőirányzat csökkenéssel -, módosítanunk kell a rendelet-tervezetbe beírt összeget 5 eFt-tal. Tehát az 1/A. sz. melléklet központosított támogatás 80.258 eFt-ot kérem 5 eFt-tal megemelni. Most került sor végérvényesen az 1998-ban kifizetett munkanélküliek jövedelempótló támogatására is, itt 78 eFt várható, ennyit kap még az önkormányzat az utolsó nettó finanszírozással együtt. A központi alapoktól működési célra átvett pénzeszközt kérem ezzel a 78 eFt-tal megemelni. Ez jelenti a munkaerőpiaci alap 75 %-os kiegészítését. Így összességében 83 eFt-tal növekedne mind a kiadás, mind a bevétel összege. A bevételi emelkedéssel egyidejűleg a 4. sz. mellékletben a rendszeres pénzügyi ellátások előirányzatát szükséges ezen összeggel megemelni. A rendelet-tervezetbe ennyi lett volna a kiegészítésem.

Az irodavezetői értekezleten a következő tájékoztatást adtam: A decemberi bérfizetést követően a költségvetési rendeletnek megfelelően elvégeztük a számításainkat. Elég magas összegek jelentkeztek ilyen módon, amivel az önkormányzat még az intézmények felé úgymond adós ebben a pillanatban, amelyet ismertetnék gazdasági egységenként: A Várkerti Általános Iskolánál 11.731 eFt, a Zrínyi Ilona Általános Iskolánál 9.164 eFt, a Bán Aladár Általános Iskolánál 10.403 eFt, a 9-es sz. Általános Iskolánál 6.926 eFt, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnél 5.619 eFt, a Népóléti Gozdozási Központnál pedig 4.674 eFt.

Van egy másik adatsorom is, ami viszont már tegnapi. Tegnap megérkezett a TÁKISZ-tól a bérelszámolási különbözet, ez alapján bér vonatkozásában úgymond lezárták az intézmények ezt az évet. Tehát így a hátralévő időszakra a pénzmaradvány a Várkerti Általános Iskolánál 4.138 eFt, a Zrínyi Ilona Általános Iskolánál 2.030 eFt, a Bán Aladár Általános Iskolánál 3.114 eFt, a 9-es sz. Általános Iskolánál 955 eFt, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnél 798 eFt, a Népóléti Gozdozási Központnál 689 eFt. Itt említeném meg, hogy a Kórház-Rendelőintézetnek a jelenlegi rendelet-tervezetünket figyelembe véve 4.256 eFt-tal tartozunk. Ez tartalmazza már a 8 millió Ft-nak a lerendezését.