

A Bebesi úrnak abban igaza van, hogy ezt a kört, akik távfűtött lakásokban laknak, tovább terhelni már nem lehet.

Leszkovszki Tibor:
További vélemény?

Falussy Sándor:

Szeretném a figyelmet felhívni arra, akár egy társaság lesz, akár kettő, van valami megkerülhetetlen, amit a mostani képviselő-testület, de különösképpen a jövőbeni nem tud megkerülni. Az nehezen képzelhető el, ha lesz egy társaság azon lesz egy külön rész, fűtőművel rekonstrukción átesett fűtőhálózattal és lesz egy továbbra is lepusztuló félben lévő másik része a cégnek, egy igazgató vezetése alatt. Azonos felelősséggel, azonos díjazással, nehezen képzelhető el.

Amire utalni szeretnék, hogy megkerülhetetlen. Akár egy társaság lesz, akár kettő a város tudomásul kell, hogy vegye, mindig lesz egy kötelezően ellátandó nyereséget nem termelő tevékenység. Szeretnék mindenkit emlékeztetni a Felügyelő Bizottságnak a városi költségvetést tárgyalva tett javaslatára, illetőleg észrevételére, hogy nincs a költségvetésben eszközpótlásra a Közüzemi Vállalat felé előirányzat. Különösképpen a nonprofit tevékenységekre, ennek az volt a lényege, ha nincs ilyen előirányzat, ha nem tesszük oda ezeket a megfelelő pénzeket, akkor egy vállalaton belül egy dolog történhet, mert el kell látni a feladatot, hogy a másik üzletágból fogja ezt elvenni.

Ha két társaság lesz a maradó esetében is ez még mindig ugyan úgy meg van. Az nem fog működni, hogy akár városgondnokság keretében, akár máshogyan, hogy ne finanszírozzuk meg a tevékenységet, viszont előírjuk a feladatot. Ezt a jövőre nézve is szerettem volna elmondani.

Bátor Antal:

Igazából a bizottsági ülésen sem, és most sem tudom eldönteni, hogy egy vagy két Kft, lenne célszerű.

Aggályom az, hogy ha dupla igazgatót, dupla menedzsmentet állítunk, dupla Felügyelő Bizottságot, akkor annak a költsége is valamilyen módon jóval több. Gazdasági oldalról úgy közelítem meg, hogy a Közüzemi Vállalat a város tulajdona. Nem egy különálló vállalat, amelynek nem szólhatnánk bele a belső munkájába. Valamilyen módon a tulajdonosnak, joga és lehetősége és kötelessége, hogy ezt úgy oldassa meg a tulajdonát képező vállalattal, hogy a viszonyok tiszták legyenek, mert akkor kisebb lehetőség van a költségek összemosására.

Nem tudom megmondani, hogy mit fogok szavazni, és bízom benne, hogy a legjobbat döntjük, de aggályaim vannak a kettő fele bontással. Bizottsági ülésen is azt javasoltam, hogy várjunk 1 évet a közös működtetés lehetőségének kialakítására. Átmeneti megoldásként véleményem szerint most is elfogadhatónak tűnne. Azt hiszem, hogy javaslatként is előterjesztem, ha polgármester úr is hajlandó lesz szavaztatni róla.

Vámosi Tibor:

Ezzel a témával nagyon régóta foglalkozunk. Több különböző beállítás szemszögéből nézve.

Úgy gondolom, hogy a városlakóknak tartozunk annyival - mint önkormányzati képviselők -, hogy ők a fogyasztók és mi felügyelünk a szolgáltató felett.

A lehetőségekhez mérten a legjobb szolgáltatót és a legolcsóbb szolgáltatót kell kiválasztani. 1996-ban több közös képviselőt összehívtam, több órán keresztül erről a témáról vitatkoztunk, ahol a 40/1990-es rendeletünket néztük át. Jó pár órát eltöltöttem a Közüzemi Vállalatnál és ahogy mondta a polgármester úr is, rá kellett jönni, igaz nem is volt annyi időnk, hogy minden egyes üzletágba beletekintsek és megtudjam azt, hogy a közös üzemi, illetve vállalati általános költség az most, hogy tevődik össze. Úgy éreztem, hogy ezek nagyon magasak, akkor még 3100 lakást fűtöttünk, most még többet, úgy éreztem, hogy bevannak csapva.

Külön kell választani, mert ez megközelíti a 600 M Ft-os árbevételt, a többi meg kb. 100-200 M Ft-ot. Azóta meg van a távhőtörvény, rájöttünk arra, hogy a hálózati vezeték meglehetősen sérülékeny és hibás nagyon drágán visszük fel a hőt, innen is oda. Meg kell találni azt a módot, amikor kimondottan ez az üzletág egymagáért felel és a távhőtörvényben előírt dolgokat módszeresen végre lehessen hajtani, ehhez műszaki átalakítást kell végezni. Szükséges egy olyan fűtőmű amortizációja, amiből 120 M Ft-ot évente le lehet írni, s az elején ezt el lehet költeni a vezeték felújítására. Mikor ez meg van közben már hődíj nem emelkedik, talán még csökkenhet is, az alapidíjknál látok problémát, az lehet magasabb.

5-6 éves folyamatos beruházás után korszerűvé lesz téve a hálózat, lehetővé lesz téve, hogy a Kft. szolgáltatás módjára adja a hőt, azaz annyit adjon, mint én igényelek, mint fogyasztó. Ha ez megvan, akkor a lakosság érdekeltté lesz téve, ha lakásonként, most kb. 30-40 e Ft-ot, rákölt, hogy tudnak takarékoskodni a lakók, ezért javaslom az önálló Kft létrehozását.

Eszes Zoltán:

A beadványomat, a képviselői önálló indítványt jónak tartom abban az esetben, ha jó lenne a Közüzemi Vállalat. Kimondom, hogy mint képviselő sem tudtam elérni ennyi év alatt sem, hogy a vállalat olyan helyzetbe került volna, hogy most ne kelljen két Kft-t alakítani. Úgy érzem, ha két Kft-t csinálunk, azt tesszük, mint most nem tudtunk boldogulni a Közüzemi Vállalattal. Idé javaslom az én előterjesztésemben azt a részt, hogy a megmaradt Kft. legyen divizionális szervezeti formában.

Bátor Antal:

Két szó ragadott meg Bebesi István és Vámosi Tibor képviselőtársaimtól. Az egyik azt mondta, hogy lakossági érdek, a másik legolcsóbb szolgáltatás, mindegyik így igaz.

A két Kft. alakítása biztos költség kimutatást eredményez, de nem az a legolcsóbb. Az egy másik dolog, hogy ha ráterhelnek és hagyjuk, hogy ráterheljenek egyebeket, akkor az a drágább.

Azért mondom az egy Kft-nek a lehetősége, értelme még számomra jobban elfogadható, a két Kft. egyértelműen drágább, bár a valóságos alapot tükrözi.

Leszkovszki Tibor:

Kérdeznék Bátor úrtól. 4 hónapra 100 ember ráterheléssel fűtésre, és 12 hónapban a 130 ember veszteségének a ráterhelése, becslésed szerint több-e, mint 2 M Ft?

Bátor Antal:

Sokkal több. A valóságos költség akkor jelentkezik, ha kettő Kft. van. De, mint tulajdonos, nem kívülálló a Közüzemi Vállalat, saját cégünk.

Leszkovszki Tibor:

Uralkodott már el rajtad is az abszolút tehetetlenség, hogy te vagy a döntő helyzetben, te neked van jogosultságot utasításra jogszabályok alapján, úgy, hogy jogsértést az utasítást végrehajtóval ne követtes el. Elmondtam, 8 év alatt nem tudtuk elintézni, két pénzügyi bizottsággal, két testülettel, hogy tiszta lehatárolt költségeket lássunk a távfűtésen.

Bátor Antal:

Ha a Közüzemi Vállalat igazgatóját nem bírjuk valamilyen okból odavinni, ahova kellene, nem biztos, hogy a rendszer rossz, hanem a mi működésünkbe van a hiba.

Leszkovszki Tibor:

Nem egy igazgatóhoz kötött a távfűtés témája.

Bátor Antal:

Azt mondom, hogy nem a legolcsóbb szolgáltatás van akkor, ha két Kft. van. A legolcsóbb az egy Kft-s. Nekünk kellene olyan feltételeket a Közüzemi Vállalat felé előírni, ami alapján nem tud mahinálni. Így a saját cégünk csap be bennünket.

Sajtos János:

Bátor úr reagálására szeretném elmondani, hogy az Inota Városrész Önkormányzó Testülete 12 M Ft felett rendelkezik a város üzemeltetési költségeknél. Sajnos mi igazán nagy csatát vívunk és mi sem tudtuk elérni, hogy tisztán lássuk azt, hogy mennyit költöttünk el, és még mennyi van.

Leszkovszki Tibor:

Úgy kérdezem meg a Közüzemi Vállalat jelen levő vezetőjét, hogy végre kívánjátok-e hajtani, amit a testület elhatározott?

G e b h a r d t Gyula:

Természetesen igen.

Dr. Herjaveczi Klára:

Tisztelettel köszöntöm a polgármester urat és a Képviselő-testületet. Szeretném összefoglalni a jogi álláspontomat, hogy egy érdekes jogesettel állunk szemben. A Közüzemi Vállalatra nem vonatkozik a Gazdasági Társaságokról szóló törvény.

Ugyanakkor álláspontom szerint az állami tulajdonban lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény sem vonatkozik rá.

Ennek a törvénynek a hatályról szóló 5. pontja azt mondja: a törvény hatálya alá tartozik az állami vállalatokról szóló 1977. VI. törvény, továbbiakban a Bt. hatálya alá tartozó állami vállalat, kivéve a Közüzemi Vállalatot. Valójában ez a kérdés, az ügy eldöntése szempontjából azért nem jelentős, mert sem a Gt, sem ez nem vonatkozik a vállalatra.

Arról van szó, hogy két új Kft-t vagy egyet, tehát új társaságot kell alapítani, és az új társaság alapításra, viszont a Gt. vonatkozik. Amiben én a legnagyobb gondot látom, az, hogy Pétfürdővel a vagyonelszámolás nem történt meg, és a vezetérendszer, ami a földben húzódik, a vállalati vagyon, köztük az üdülők, pillanatnyilag ugyan úgy vannak bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, hogy Várpalota Város Önkormányzat, csak nem ez az önkormányzata, hanem a régi.

Leszkovszki Tibor:

Mit jelent az, hogy régi meg új önkormányzat?

Dr. Herjavec Klára:

Úgy értettem, hogy a korábban a várpalotai Önkormányzatnak három településrésze volt: Pétfürdő, Inota és Várpalota.

Leszkovszki Tibor:

Várpalotai Önkormányzatnak nem volt csak egy várpalotai önkormányzati tulajdona, ami terjed Pétfürdőtől Inotáig.

Dr. Herjavec Klára:

Én is így gondoltam.

Leszkovszki Tibor:

A péti határozat úgy értelmezendő, hogy elkészül a vagyonmérleg, közösen megvitatjuk. Ugyanis vannak olyan megállapodásaink, hogy ezen testület határozata alapján az Önkormányzati Közüzemi Vállalat a kezelésében lévő vonalas létesítmény, nevezetesen a péti távfűtési hálózatot 1998. januárjában átadta Pétfürdőnek. Az igazgató úr elszámolási alapnak tekintette, ha egyszer valamit odaadtam, azzal még egyszer ne számolják el. Van még egy határozat, amit elfogadott kölcsönösen a két testület, ami úgy szól, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Várpalota területén lévő ingóságai nem számítanak osztozkodás alapjául. Marad ezen belül a mérlegben egy sor tétel x összeggel, ezen fogunk vitakozni. Ez az osztozási alap, ebből kell neki a 19,6 % természetben kiadva, vagy pénzbe. Az így maradt vagyonra alapítunk társaságot.

Dr. Herjavec Klára:

Ezt írásba kell rögzíteni, hogy utóbb ne támadhassa meg.

Leszkovszki Tibor:

Társasági alapító okirat előtt ez a vagyonrész osztozása is meg fog történni a két testület között. Ez a megállapodásunk alapja.

Hradczky Viktorné:

Tisztelt testület, tisztelt polgármester úr!

A polgármester úr helyesen állapította meg, hogy 8 év alatt ennél a vállalatnál nem lehetett elérni azt, hogy a költségeket tisztán lehessen látni, hogy ennek mik voltak az okai, azt én most nem kívánom részletezni.

Szeretném azonban megjegyezni, hogy a 40-es rendelet többször elhangzott bizottsági üléseken, rossz, nem annak megfelelően készülnek az árvetések. A testület az ármegállapítási jog gyakorlásánál ezeket figyelembe vehette volna.

Abból indulnék ki, ha külön céget kellene alapítani, nem biztos, hogy az célravezető lenne. Lehet, hogy bölcsőbbek lennénk, ha számításokat végeztünk volna arranézve, hogy mi lesz az új távhőnek az ára, akkor ha különválnak. Lehet, hogy azok többletköltségek lesznek, így az igazgatási költség, szervíz szolgáltatás költsége, amit ő nekik ugyan úgy fel kell építeni.

Leszkovszki Tibor:

Alapüzemeltetés és szolgáltatásként veszi meg a szervízt.

Hradczky Viktorné:

A másik dolog, amit meg kellene fontolni, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat épp a közelmúltban költött több millió forint összeget a számítógépes hálózatára, program vásárlásra. Ezeket, ha kiszámoltuk volna könnyebb lenne a döntés, ha azt látom, hogy új vállalat ennyibe kerül, ha együtt maradnak, akkor annyiba.

Én részt vettem, mint a Felügyelő Bizottság tagja az 5 éves átfogó vizsgálatba. A távhőn keletkező nyereséget a városnak azok az állampolgárai fizették, akik a távhőt igénybe vették.

Ha két Kft-re történik a döntés, akkor ettől az önkormányzat nem biztos, hogy elesik, mert határozhat úgy, hogy a Kft-be jelentkező nyereséget elvonja, és az onnan bejövő nyereséggel pótolja a költségvetésből ráháruló feladatok finanszírozását. De csak közvetetten csinálhatja, eddig közvetlenül.

Arra szeretném a figyelmüket felhívni, hogy amikor bölcs döntésüket meghozzák ezt is vegyék figyelembe.

Számomra nyitott a próbaüzemelés költsége. Arról én csak információként kaptam hírt, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot fogja a próbaüzemelés költsége terhelni, én nem tudom, hogy ez mennyiben helytálló, a szerződést nem láttam. Ez akkora jelentős többletköltség, hogy annak a mikéntjéről a Képviselő-testület jó lenne, ha legalább egy elvi döntést hozna. Megkérdeztem a polgármester urat, hogy ki fogja a próbaüzemelés költségeit viselni, azt az információt kaptam, hogy a kivitelező.

Leszkovszki Tibor:

A szerződésben nem az van. Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat felkészítését a Felügyelő Bizottság felé azt értem, viszont nem egészen értettem, amikor a Láng Gépgyár tárgyaláson vádlottként ültem az asztalnál ugyan e kérdés kapcsán. Megkérdezem, hogy a próbaüzem címén mit fogunk csinálni?

Hradczky Viktorné:

Az én ismereteimet a péti nagy műtrágyagyár bővítéséből merítettem. A régi Nitrogénművek Rt. mint szolgáltató adta az energiát, és a kijött késztermékkel elszámoltak. A próbaüzemelésnél van a gépforgatás, amikor üresen forognak a gépek, nem termelődik semmi. Következik a másik fázis, amikor bemegy az energia és kijön egy termék. Termék előállítás történik, és a polgármester úr szavaiból arra következtetek, hogy feltételezi, hogy nullszaldós lesz, mert annyi energiát fog termelni, ami az üzemeltetési költségeket fedezi.

Leszkovszki Tibor:

A hideg forgatás 3 hét múlva kezdődik. A 9 embert három hete láttam először tanfolyamon a gázfűtőmű területén és azóta is ott. Kérdezem, hogy ki fizeti őket? Erről miért nincs szó? Benne van, hogy az oktatás költségét fizetik. Most ki fizeti azokat az embereket, akik a karbantartás és egyéb vonalán vannak a fűtésnél?

A hidegpróba maximum 1 hét. Onnantól kezdve a szolgáltatás azt jelenti, hogy a fűtőmű adja a városnak a használati melegvizet. Mit csinál a Közüzem Vállalat? Előre beszedi a pénzt a melegvíz használati díjat.

Előfűtéssel, fűtéssel a fűtőmű adja októbertől a város fűtését. Mit csinál a Közüzem Vállalat? Beszedi a díjat. Azt kérdeztem múlt héten, mit csináltunk közösen az Erőmű felé, hogy a lekötött díjakból a töredékét kelljen fizetni, itt van a kérdésem?

Hradczky Viktorné:

Azt gondolom, hogy a számítások legalább 70 %-al megközelítik a valós helyzetet, akkor is lehet majd látni. Én a polgármester úr szavazaiból azt veszem ki, hogy egy nullszaldós próbaüzem lesz.

Leszkovszki Tibor:

Nem. Nyereséges lesz, csak nem tudom megmondani, hogy mennyi lesz rajta a nyereség. Mindent odateszünk üzemkész állapotban lesz. Amit meg kell venni, pld. olajat, az nem tétel, amit eléget gázt és energiát termelek, azt meg eladom.

Hradczky Viktorné:

Örülök, hogy a polgármester úr ilyen optimista, és bízunk benne, hogy így is lesz, én ennyit akartam elmondani a tisztelt testületnek.

Dr. Szilágyi Tibor:

Ha jól értelmezem egyesek azért akarnak új társaságot létrehozni, mert az átláthatóbban, gazdaságosabban fog üzemelni. Valóban így van, hogy két év óta nem tudtunk olyan helyzetet teremteni az Önkormányzati Közüzem Vállalat számára, hogy végre rákényszerítsük a gazdaságos és racionális életmunka, és költség felhasználásra. Nem tudom, hogy fogjuk a másik társaságnak is ezeket a perem feltételeket kialakítani, előbb-utóbb ugyan ez lesz a szituáció. Én addig teljesen fölöslegesnek tartom, hogy két társaságot hozzunk létre, amíg az egy társasággal sem tudunk végül is zöldre vergődni.

A másik dolog, a polgármester úr felhívta figyelmünket erre a bizonyos emlékeztetőre.

Én nem emlékszem, hogy valaha is olyan határozatot hoztunk volna, hogy egy gazdálkodó szervezet hány fővel oldja meg a feladatát. Különböző létszámokat kell ide-oda áttenni. Arra hivatakozott polgármester úr, hogy akkor át kell venni embereket a hivatalba. Ilyen határozatot soha nem hoztunk.

Leszkovszki Tibor:

Valószínű, hogy rosszul fejeztem ki mondandómat, de én ilyet nem mondtam. Azt mondtam, hogy a határozatunkat végrehajtotta a jegyző, Városgazdálkodási Iroda vezetője a cég igazgatója, a Felügyelő Bizottságot képviselő Bereczki úr. Fehérvári úrnak és társainak ez az alapállása, hogy ezt a testület fogadja el és így hajtsuk végre.

A határozatot meghozzuk, - mindegy, hogy mi a végeredménye- ezzel a határozattal a testület döntött és nincs az, hogy ide vagy odateszek létszámot a feladat ott marad, a társasággal tessék megoldani.

Bebesi István:

Nekem lenne egy javaslatom. Az ügy fontosságára való tekintettel, célszerű lenne név szerinti szavazást végezni.

Deák Istvánné:

Én még mindig nem tudom eldönteni, hogy melyik a jó megoldás. Az a problémám, hogy én olyan kerületnek vagyok az egyéni képviselője, ahol rengeteg távfűtéses épület van. Találkozva az ottani lakokkal, nehezen tudok arra válaszolni, hogy miért ilyen magas Várpalotán a fűtési költség az országos átlagokhoz képest. Felteszik a kérdést a fűtőművel kapcsolatosan, ha beindul olcsóbb lesz-e vagy drágább? Megdöbbenve hallottam, hogy 45 M Ft nyereség van azon a fűtésen, amin 100 M Ft a kintlévőség. Gyakorlatilag 150 M Ft-os nyereség van a fűtésen, mert ez így is felfogható.

Leszkovszki Tibor:

A két összeg nem adható össze.

Deák Istvánné:

Nekem ezért van problémám, mert a lakosságnak egy megnyugtató megoldást kell keresni, de nem tudom, hogy melyik a megnyugtatóbb. Az lenne a kérdésem, hogy ebben ma kell-e döntenünk?

Leszkovszki Tibor:

Koncepció felett döntünk. Az utódaink fognak dönteni, a "hogyan"-ról, ilyen számításokkal alátámasztva. Koncepcióba döntünk, ami alapján az átalakulási dokumentációkat el kell készíteni és ahhoz kell a mellékleteket hozzátenni. Van egy kötelező alapidokumentáció, de van olyan, amit többen feltettek, hogy milyen létszámmal, Felügyelő Bizottság anyagi kihatása stb.

Falussy Sándor:

A 45 M Ft-ot úgy kell érteni, hogy ez megtermelődik és mind rá kellene költeni a távfűtő hálózatra, mert annak még annak biztonsága sincs meg jelen pillanatban.

Az a kérdés, hogy egy vagy két társaság garantálja azt, hogy ez visszaforgatásra kerül, ne csak magas díjat fizessünk, hanem a műszaki biztonsága is meglegyen az üzemeltetésnek.

Bereczki Lászlóról szó van az emlékeztetőben, nem javaslattevőként, hanem megfigyelőként volt jelen.

Több utalás elhangzott a Felügyelő Bizottság díjazása meg egyéb dolgokról. Van egy jogszerű és egy célszerű szempont. A jogszerűség azt mondja a Gt. szerint, hogy kft. esetében vagy azért, mert 50 M Ft-ot meghaladó a törzstőke, vagy mert 200 főnél többet foglalkoztat, kell Felügyelő Bizottság. Azt is kimondja, hogy egyszemélyes Kft-nél, akkor kell, ha a 200 főt a foglalkoztatottak száma meghaladja.

Ha mind a kettőről beszélünk, akkor nem lehet az, hogy mindegyik meghaladja, hogy mit diktál, majd a testület, az egy másik része.

Surányi Pál:

Az előbb, amit a polgármester úr mondott, szeretném megkérdezni, ha alapvetően nem mi fogunk erről dönteni csak a stratégiáról döntünk, akkor a között mennyi a különbség árba. Egy társaságnak kell ezeket az anyagokat előkészíteni, vagy kettőnek?

(16.25 órakor Dr. Nagy László elment a létszám: 17 fő)

Leszkovszki Tibor:

Közvetlen anyagi vonzata, hogy egy vagy két társaság előkészítési költségét kell állni.

Bebesi Istvánnak volt egy ügyrendi javaslata, név szerinti szavazás legyen, visszakérdeztem, hogy mire? Először a módosító indítványról, amit Eszes úr írásban beterveztett kell dönteni, ugynevezett c.) változatról.

A vállalatot egy korlátolt felelősségű divizionális szerkezetben működő társasággá alakítja át, melynek részét képezi a városi fűtőmű is.

A Kft. tevékenységi körébe a városi távfűtőmű üzemeltetése, a távhőszolgáltatás és a vállalat jelenlegi tevékenységi köre tartozik. A létrejövő Kft. a vállalat jogutódjaként működik tovább.

Az eredeti előterjesztés B.) alternatívája, de kivéve belőle az, hogy koncesszióba kiadni a fűtőművet.

Van-e értelmező kérdés?

Bebesi István:

Elhangzott, hogy mire vonatkozik az ügyrendi javaslatom, milyen kérdésre. Arra, hogy külön társaság végezze-e a városba a fűtést?

(16,30 órakor Dr. Szilágyi Tibor, Surányi Pál elment, a létszám: 15 fő)

Leszkovszki Tibor:

Bebesi úr név szerinti szavazást javasol, abban kell szavoznunk, hogy külön társaság működtesse-e a fűtőművet és a vállalat többi tevékenységi körét.

Aki ezzel a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen és 6 nem szavazattal a név szerinti szavazás mellett döntött.

Leszkovszki Tibor:

Név szerinti szavazás következik. A kérdés, hogy külön társaságba kerüljön a fűtőmű és a távfűtő hálózat, elkülönítve a többi tevékenységi körből.

Dr. Bakonyi Csilla	Igen
Dr. Baricza Sarolta	Igen
Bátor Antal	Nem
Bebesi István	Igen
Dr. Dancsó Mária Éva	Nem
Deák István	Tartózkodom
Domokos István	Nem
Eszes Zoltán	Nem
Falussy Sándor	Igen
Fazekas István	Igen
Dr. Kobulej Iván	Igen
Leszkovszki Tibor	Igen
Sajtos János	Igen
Dr. Szabó Gyula	Igen
Vámosi Tibor	Igen

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom a szavazás eredményét. A Képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy külön társaságba kerüljön a gázfűtőmű és a hozzátartozó hálózat.

Ezzel az eredeti előterjesztéshez fűzött határozat a.) pontjának az elfogadásához jutottunk el.

A vállalatot két korlátolt felelősségű társasággá alakítja át a Képviselő-testület. Egyik Kft. tevékenységi körébe kizárólag a város távfűtőmű üzemeltetése, és a távhőszolgáltatás tartozik, a többi jelenlegi tevékenységi kört a jogutódként kijelölendő másik Kft. gyakorolja, melyből egyes tevékenységi körök az átalakulást követően még leválaszthatók. Ez utóbbi úgy értelmezendő, nyilvánvalóan, ha egy társaság működtetésében folyamatosan azt vizsgálja, hogy a társaság alaprendeltetése nyereségesen üzemeljen, s vannak ágazatok, amelyek nem megy nyereségesen, azt a Kft. felszámolhatja, az alapító hozzájárulásával.

Ha viszont az önkormányzat érdekében végez, olyan tevékenységet, ami veszteséges, azt az önkormányzatnak meg kell fizetni.

Eszes Zoltán:

Mivel ez a döntés született, kérdezném, hogy lehetséges lenne-e, hogy a második Kft.-nél ezt a divizionális formát betegyük.

Leszkovszki Tibor:

Ha kinevezzük a Kft. vezetőjét, onnantól a szervezeti formában nem szólhatunk bele.