

5./ Képviselői önálló indítvány a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (231.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a képviselői indítvány elfogadását javasolja 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata az önálló képviselői indítványt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat javasolja, hogy amennyiben a 12/1995. (IV.26.) sz. önkormányzati rendelet módosítására sor kerül, a képviselő-testület rendelje el e rendelet felülvizsgálatát, vizsgálja meg a többi szociális támogatás lehetőségét is. A Részönkormányzat a felülvizsgálat határidejének az 1996. novemberi rendes testületi ülést javasolja meghatározni.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Véleménye, hozzászólása?

B á t o r Antal:

A Gazdasági Bizottság nevében szeretnék hozzászólni. Igazából teljesen egyetértek Surányi képviselőtársam előterjesztésével, csak azt az egyet hiányoltam belőle, hogy miért nem úgy terjesztette elének az anyagot, hogy a többi szociális juttatásnál milyen arányban áll a teljesítés és a terv egymáshoz, mert nyilvánvaló, hogyha a többiekét túllépjük, akkor valahonnan fedezetet is kell biztosítani.

S u r á n y i Pál:

Az előző testületi ülésen az I. félévi beszámoló tárgyalásakor kiderült, hogy bizonyos területeken jelentős alulteljesítés, bizonyos területeken pedig felülteljesítés van. Az I. félév 45 %-ra teljesült. Az igaz, hogy ez már a II. félév,, de azért ezt a 200 eFt-ot biztosan bele lehetne

valahova építeni, mert a beiskolázási segéllyel nem várhatunk, ebben most kell döntenünk, ha adni akarjuk.

T ö r z s ö k Károly:

Több bizottság javasolta, hogy a többi támogatási formának a felülvizsgálatára is szükség lenne. Én úgy látom, hogy nagyon kiélezett lesz ennek a területnek a kezelése, mert nincsenek tartalékok arra, hogy a többi támogatási formát különösebben felül lehetne vizsgálni.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Azt szeretném mondani, hogy én mindenképpen javasolnám ennek a támogatási formának az elfogadását, ugyanis a beiskolázás körüli kiadások egyes családokban igen nagy problémát jelentenek. Az indítvány meghatározza, hogy ez az összeg honnan teremődik elő, illetve azt is elég részletesen megírja, hogy előreláthatólag nagy túllépésre nem lehet számítani.

Azonban nagyon óvatos lennék a másik elhangzott dologgal kapcsolatban, amit az inotaiak javasoltak. Én nem javasolnám, hogy így évközben felborítsuk az egész rendszerünket, mert nyilvánvaló, hogy olyan rendszert úgysem fogunk tudni létrehozni, amiben nem kell embereket elutasítani, mert valahol a határt mindig meg kell húzni, ami sokszor fájdalmas. Tehát én is azt mondanám, hogy vegyük külön ezt a két dolgot. Most a beiskolázási segéllyel foglalkozzunk, mert ez nem elodázható és majd a jövő évi költségvetés készítésekor felülvizsgálhatjuk azokat a normákat, amiket mi felállítottunk, de most évközben nem javaslom.

Dr. Dancsó Éva képviselő 9,35 órakor megérkezett. A létszám 18 fő

Dr. N a g y László:

Én úgy gondolom, hogy nyugodtan lehet ezt a javaslatot is egységesen kezelni a szociális támogatások ügyének keretén belül, ugyanis tudjuk, hogy vannak a szociális csomagon belül prioritások. Az én véleményem szerint mi lehetne nagyobb prioritás egy szociális támogatási csomagon belül mint a gyerek és a családteremtő fiatalok, amely előterjesztés egy későbbi témánk lesz. Én úgy gondolom, hogy nyugodtan beleilleszthető ebbe ez a javaslat mert egyfajta prioritást ezzel kimondunk, hogy igenis nekünk a gyerekek a fontosak.

M o l n á r László:

Nem szorosan ehhez a témához tartozik, de mégis van összefüggés a mondanivalóm és e téma között, mert tudniillik mi itt most rendeletmódosítást szeretnénk elérni a szociálisan hátrányos helyzetűek javára, ugyanakkor azonban a Kormány bizonyos összegeket bocsátott rendelkezésre a tankönyveknek a támogatására. Tudomásom szerint a városban az intézményeknél semmiféle differenciálás nem történt annak érdekében, hogy ezt a hátrányos helyzetet valamilyen módon oldották volna. Én sérelmezem azt, hogy mi azon küzdünk itt Surányi képviselőtársam javaslatával, hogy bizonyos kiegyenlítődést tudjunk elérni, ugyanakkor azok az intézmények, akik valamit tehettek volna, nem tették meg még

a minimumot sem. Tehát a gazdag gyerekeket ugyanúgy támogatták, mint ahogyan a leghátrányosabb helyzetű gyerekeket.

D e á k Istvánné:

Az előbb elhangzottakhoz a következőket szeretném hozzáfűzni: Az oktatási törvény a tantestület hatáskörébe utalja ennek az eldöntését, tehát a tantestület dönthet arról, hogyan osztja el ezt az összeget. Mi a tantestületet befolyásolni nem tudjuk, csak javaslatot tehetünk. Én úgy tudom, hogy nagyon sok iskolában differenciálták, vagy felajánlották a szülőknek, hogy amennyiben nem óhajtják igénybe venni, akkor ajánlák fel a hátrányosabb helyzetben lévőknek. Tehát az iskolák igenis tesznek ez ügyben. Azt, hogy nem él a lehetőséggel esetleg minden iskola, azt el tudom fogadni, de ez nem általános. Azért hadd mondjam el, hogy ez egy nagyon minimális pénz, az általános iskolának 900 Ft, a szakiskolának 600 Ft, akkor amikor egy csomag könyv ára 6-8 ezer Ft, úgyhogy ezzel a 600-900 Ft-tal nem sűrűn lehet differenciálni.

M o l n á r László:

Szerintem igenis erkölcsi kötelessége lett volna az iskoláknak, hogy ezügyben lépjenek, mert nem lett volna muszály a milliomos csemetének odaadni a 800 Ft-ot, hanem azt oda lehetett volna adni a jobban rászorulóknak. Ha mondjuk 2 olyan helyzetben lévőnek, aki nincs rászorulva, nem adtak volna, akkor már nem 800, hanem 2400 Ft-ot kaphatott volna a támogatásra rászorult.

T ö r z s ö k Károly:

Az Inotai Részönkormányzat a szociális ellátásokra vonatkozó rendeletünk felülvizsgálatát javasolja a novemberi testületi ülésre. Kérdezem a testület tagait, hogy támogatják-e a részönkormányzat azon kezdeményezését, hogy az egész szociális ellátási támogatási rendszerünk kerüljön felülvizsgálatra. Aki egyetért ezzel, kérem, szavazzon!

A képviselő-testület 1 igen szavazattal nem támogatta az Inotai Részönkormányzat javaslatát, hogy az egész szociális támogatási rendszerünk kerüljön felülvizsgálatra.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van még hozzászólása?
Amennyiben nincs, aki a rendeletet-tervezetet támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
29/1996. (IX.27.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról
szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelete
módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása, a pétfürdői díjképzési előírások és kalkulációs séma megállapítása (239.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem:

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet módosítását nem javasolja elfogadásra, mivel az anyagot későn kapta meg.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal a forróvíz távvezeték hővesztését 12,5%-ban javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

E módosítással a Részönkormányzat 7 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Bebesi István javaslatát, mely szerint az 1997. évre vonatkozóan - a tisztánlátás érdekében -, a Közüzemi Vállalat számlatükör alapján bocsássa rendelkezésre azokat az adatokat, amelyek alapján a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megfelelő döntést tud hozni, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést összességében elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a rendeletervezet 3.§ (4) bekezdéséből a "külön térítés ellenében" szövegrészt elhagyni.

A Bizottság a fenti módosítással együtt 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal nem javasolja a rendeletervezet elfogadását, sem a távhőszolgáltatási díjak emelését mindaddig, amíg a távfűtéssel és melegvízszolgáltatással kapcsolatos problémák (cirkulációs rendszer beszerelése) meg nem oldódnak.

T ö r z s ö k Károly:

Egy mulasztást kell pótolnom a témával kapcsolatosan. Volt egy fórum, amelyen az önkormányzatot Vámosi Tibor képviselő úr képviselte. Kérem, hogy erről a testületet tájékoztassa.

V á m o s i Tibor:

Az októberi testületi ülésre kell előterjesztést készítenem erről a lakossági érdekegyeztető fórumról, melyen 3 képviselőtársammal együtt közösen dolgozunk. Időben meg

fogják képviselőtársaim az anyagot kapni, hogy a bizottságoknak legyen ideje alaposan megtárgyalni. Ezért szeretnék egy olyan javaslatot tenni, hogy a rendeletnek ezzel a részével most ne foglalkozzunk, 1 hónapra ne alkossunk rendeletmódosítást, legfeljebb, ha a Közüzemi Vállalat úgy látja, akkor a mellékletekkel foglalkozhatunk.

Gebhardt úrtól kérdezném, hogy mit jelent az, hogy fogyasztói közösségi tagok?

Bátor Antal képviselő 9,50 órakor kiment. A létszám 17 fő.

G e b h a r d t Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a testületet, hogy a rendeletmódosítással mindenképpen foglalkozzon, mert október 1-jével indul meg a lakossági mérési idény és egy fűtési szezonban az elszámolási elveknek egységesnek kell maradni. Kérem, hogy ebben a testület most döntsön, mert október 1-je nagyon közel van. Ez az egyik dolog.

A másik dolog pedig, hogy én is megkaptam írásban a Péti Részönkormányzat ezzel kapcsolatos állásfoglalását, amelyhez a következtetést szeretném mondani: A módosítás ezt nem érinti, mert a melegvíznek az elszámolása nem minősül mérés szerinti elszámolásnak, hiszen a mérésnek két lényeges feltétele van, az egyik a mennyiség, amit tud ez a mérő, a másik a hőfokkülönbség, az értékesített hőmennyiség, amit ezek a mérők nem tudnak. Tehát a mérésügyi törvény szerint nem minősül mérés szerinti elszámolásnak, hiszen hőmennyiség szerinti mérés, hanem vízmennyiség szerinti mérés történik.

A Készenléti lakótelepen a vállalatunk nem szolgáltató, ott az Alumínium Kft. és a Bakonyi Erőmű Rt-nek az Inotai Hőerőműve végzi ezt a tevékenységet. Amikor a Készenléti lakótelep épült, akkor a műszaki előírások még nem tartalmazták azt, hogy cirkulációs vezetéknek kell a melegvízhez építeni. A mi ismereteink szerint erre legközelebb akkor kellett volna sort keríteni, amikor az egész rendszer felújítására kerül sor, ami tudtommal még nem történt meg. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a cirkulációs rendszer kiépítése nemcsak a Bakonyi Erőmű Rt-nek fog költséget jelenteni, ugyanis az épületeken belül a rendszer kiépítése a társasházaknak komoly költséget jelent, mivel ez különböző épületszerkezet bontásokkal jár, amelynek költsége a társasházakat terheli.

M o l n á r László:

Megkérdezném, hogy miért nincs pétfürdői önálló kalkuláció 1995. május 15. óta, miért nem került ide május 28. óta a Nitrogénműveknek a hatósági ár megállapítására vonatkozó árkalkulációja?

Szeretném megkérdezni, hogy a Nitrogénművek Rt-nek kőkemény piaci hatósági árat állapítottunk meg, vagy milyen árat? Továbbá, hogy a hatósági ár-e a mérvadó a szolgáltatásnál, avagy más magánjogi szerződésen alapuló ár?

J á m b o r Attila:

Gebhardt úr előző tájékoztatásával kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni. A Készenléti lakótelepen élők azzal a problémával jöttek elénk, hogy rendkívül hosszú ideig tartó vízcsurgatás után jutnak csak melegvízhez. Ezt a problémát

hogyan lehetne megoldani, lehet-e rész megoldást is kivitelezni ebben a kérdésben?

G e b h a r d t Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Közüzeti Vállalat már ez év májusában benyújtotta a szabályozást, amit a testület nem fogadott el, ebben úgy érzem vétlenek vagyunk. A Nitrogénművek Rt. által megállapított hatósági árat a testület június 1-jétől alkalmazza, amely maximált hatósági ártól lefelé el lehet térni, ha mindkét fél ebben megegyezik. A hőszolgáltató és a Nitrogénművek Rt. ettől nem kívánt eltérni, ezért ezt is számlázza nekünk június 1-jétől.

Jámbor képviselő úr kérdésére a válaszom tulajdonképpen nagyon egyszerű. Ha azt nézzük, hogy felújításra kerül a rendszer, akkor mindig a vonatkozó rendelet előírásait kell figyelembe venni. A kiépítés valamilyen szinten lépcsőzetesen mehet, tehát egyik évben a hőközpont, a másik évben a társasházig a vezetékek kiépítése, a harmadik évben pedig mondjuk a társasház végzi el a szereléseket.

Jelenlegi ismereteim szerint a hőszolgáltatót a testületnek nincs joga kötelezni -sem mostani, sem korábbi rendelet nem szabályozza-, hogy a lakásokban a 40 fokos víznek mennyi idő után kell folyni. Elismerem, hogy elég szerencsétlen dolog, a jogi szakértők feladata lesz eldönteni, de én úgy tudom, hogy erre a több tízmilliós beruházásra a szolgáltatót az önkormányzat nem kötelezheti.

Dr. Szabó Gyula képviselő 10,05 órakor megérkezett. A létszám 18 fő.

T ö t h Kálmán:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy holnap kezdődnek a tárgyalások az Inotai Alumíniumkohóval, aki átkívánja adni az Ő tulajdonában lévő Készenléti ltp. távfűtési rendszerét a vállalatunknak.

S a j t o s János:

Gebhardt úrhoz lenne egy kérdésem: Várpalota távhőszolgáltatásánál a csőhálózaton keletkezett hőveszteséget is felszámolják. A Készenléti ltp. a fűtőműhöz közelebb esik, tehát a távhőszolgáltatásnál a veszteség sokkal kevesebb. A kérdésem az, hogy miért van mégis a palotai és az inotai fűtés egy árban?

G e b h a r d t Gyula:

Az Inotai Erőmű által megállapított árat csak részben ismerem, erről nem kívánok nyilatkozni. A sajátunknál a gőzvezetékű veszteség a mért érték, ezen kívül más mérés nincs a forróvízrendszeren belül.

T ö r z s ö k Károly:

Gebhardt úr által elmondottakat szeretném kiegészíteni annyival, hogy egyébként nem egységes a díj Inotán és Várpalotán, hanem lényeges eltérés van a díjszabásban e két városrész között.

Egyéb kérdés van-e? Vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Nem tudom elfogadni, hogy nincsen pétfürdői ár, mert amikor nem fogadtuk el május 28-án a Nitrogénművek hatósági árát, akkor nem volt alapja a fogyasztói hatósági ár megállapításának sem Péten, sem itt. Azóta eltelt már majdnem fél év, és azóta csak úgynevezett átvezetési áremelés történt, ami azért jó a Közüzeti Vállalatnak, mert jóval magasabb árat állapíthat így meg.

Az elénk tett tervezet Pétfürdőre vonatkozó része egy piacgazdaságot megcsúfoló valami, hogy miért, azt pontonként fogom elemezni.

A rendeletervezet 6. pontjában szerepel, hogy a fogyasztónak és a távhőszolgáltatóknak szolgáltatási szerződést kell kötnie. Új fogyasztó esetén a mérés alapján történő elszámolás csak érvényes, mindkét fél által aláírt szolgáltatási szerződés esetén kezdhető meg. Én ezzel egyetértek, hogy a távhőszolgáltatásnál fennálló törvények, kormányrendeletek és a Polgári Törvénykönyv szerint kell eljárni. Meggyőződésem, hogy mi ezen a téren nem jó helyen járunk a rendeletalkotásban, egy itt maradt valamilyen rendeletet próbálunk faragni, módosítani, ami a mai kor követelményeinek egyáltalán nem felel meg, amit bizonyít az is, hogy az egész város fázott rendelet hiányába. A monopolhelyzetben lévő cég csak kimondottan mindenki aláírásával ellátott kérelemre fűt be a megszünt kormányrendelet miatt.

Áttérve az 1. számú melléklet B/II. pont 2. pontjára, hogy "Tekintettel arra, hogy Pétfürdőn nincs nyilvántartva az elmúlt 5-10 év fűtési időnyre jellemző külső átlaghőfoka, így korrigálást nem kell végezni." Erre azt mondom, hogy igen is kell végezni, az Országos Meteorológiai Intézettől hivatalos hőfokot lehet kapni, ide a Nitrogénművek több mérési helyről jelentett adatokat, amit az Intézet hivatalos hőfokká nyilvánít, tehát hivatalos nyilvántartásába bevezette, ahonnan ez az adat megkapható.

A 9/b. pontot szerintem mindenképpen szét kell választani, mert az úgynevezett átvezetési hatósági áremelés esetén az átvezetési műveletnél nem lehet tudni, hogy mi az energia-költség, mennyi az anyagköltség, ezt egyszerűen csak belső bizonylatok megtekintésével lehetne követni.

A 19-20. pontban arról van szó, hogy a Közüzeti Vállalat kötött egy szolgáltatási szerződést a Nitrogénművekkel, amelynek értelmében az Rt. nem fizet alapdíjat. Ezt a lakossággal fizettetik meg, azzal a lakossággal, amelyik didergett, és fázott. Tehát ez számomra teljesen elfogadhatatlan. Amennyiben ez mégis elfogadóra kerül, a kihirdetés napján a Közigazgatási Hivatalnál hivatalból meg fogom fellebbezni.

Így semmiképpen nem tudom elfogadni azt, hogy a forróvíz távvezeték hővesztesége 25%, amíg azt valaki nekem méréssel be nem bizonyítja.

Még egy pár szót szólnék a Közüzeti Vállalat leveléről. Nem tudom elfogadni azt, hogy egy cég egyszerűen nem költ a rendszerre, a nyereséget lenyeli vagy átcsoportosítja, és akkor ide be akar iktatni olyan költséget, amit eddig kötelezettsége lett volna megtenni. Azt pedig, hogy felértékeljék a rendszert ilyen formában, az egyszerűen számomra elfogadhatatlan.

G e b h a r d t Gyula:

A pótűtés dolgát úgy tudom, majd a vegyes ügyekben tárgyaljuk, arra majd ott térnék rá.

A másik a forróvízvezeték hővesztesége. 1992. júniusában készült egy felmérés az Energiaszolgáltató Kft.-vel az egész péti távfűtő rendszerről. Ez a felmérés a rendszer hőveszteségét 30%-ban határozza meg. Úgy gondoltuk, hogy a kezelésünkbe került vezeték végül is szerintünk ilyen mértéket nem ér el, ezért vettünk 25 %-ot, de ha kívánják, akkor visszaállíthatjuk a 30 %-ot.

T ö r z s ö k Károly:

A vitát lezárom. A rendeletervezethez két módosító javaslat érkezett. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 3. § (4) bekezdésében törlésre javasolja a "külön térítés ellenében" szövegrészt. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, hogy a rendeletervezet 3. § (4) bekezdésében a "külön értesítés ellenében" szövegrész törlésre kerüljön.

T ö r z s ö k Károly:

A pétfürdői részönkormányzatnak a javaslata, hogy az 1/a. számú melléklet 2. pontjában a forróvíztávvezeték hővesztesége 25 % helyett 12.5 % legyen. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazat mellett nem fogadta el, hogy az 1/a. sz. melléklet 2. pontjában a forróvíztávvezeték hővesztesége 25%-ról 12.5 %-ra módosításra kerüljön.

T ö r z s ö k Károly:

Összességében, aki a rendelet módosítását elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendeletervezetet nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

Kérem tisztelt képviselő-társaimat, hogy gondoljuk át megegyeszer a döntést, hogy a mért fogyasztást legalább Pétfürdőn lehetővé tegyük. Szavazzunk újra!

T ö r z s ö k Károly:

Felteszem megegyeszer szavazásra. Aki a rendeletervezet módosítását elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta: