

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendelet-módosítás elfogadását javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Amennyiben nincs, úgy vitára bocsátom az anyagot.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Bizottsági üléseken már tisztáztam pár dolgot az irodavezető asszonnyal. Egyetértek vele, hogy nehéz ezt a kérdést úgy véghez vinni, hogy az ügyintézés megfelelő módon történjen.

Ezeknek az anyagoknak azonban a címe :

"A központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott - a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról szóló, az 51/1995.(XII.22.)ÖR számú rendelettel módosított, 40/1995.(IX.29.)számú rendelet módosítása (15)

Beszámoló a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott - gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról (16)"

Nem egészen értek egyet az elosztás módjával - elismerve, hogy a középosztályt is sújtja az olaj-áremelés. Az, hogy mindenkinek 20 ezer Ft-ot adunk azt jelenti, hogy eddigi elvünkhöz nem nagyon ragaszkodunk.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném pontosítani, amit a rendelet-tervezet tartalmaz.

Május 1-ig használhatjuk fel a pénzt, a maradványt vissza kell fizetni. Március 10-ig lehet még az igényeket beadni az 1995-ös évre. Ekkor válik tisztává, hogy mennyi pénz kiosztása történhet meg. Adott a keretösszeg. A központi költségvetésből elutalt pénz és a március 10-ig kiosztott támogatás hányadosa jelent egy arányszámot, ezzel szorozzuk fel az eddig kiosztott összeget. Ez lesz a támogatás mértéke.

Ez a lényege az előterjesztésnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Amikor megtörténik ennek felhasználása, kérem, hogy hasonló beszámolót kapjon a Képviselő-testület, hogy megismerkedhessünk a felosztást módjáról.

D o m o k o s István:

A héten az újságban megjelent, hogy lesz újabb olaj-támogatás, ahol szociális támogatás nélkül kaphatnak

támogatást az olajjal fűtők. Ezzel kapcsolatban kérnék felvilágosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt majd a vegyes ügyek keretében tárgyaljuk, mivel nem a napirendi pont témája.

A zárt ülés előtt erről Somogyi J. Lászlóné majd bővebb információt ad.

Egyéb észrevétel?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom.

A rendelet-módosítás tervezetét teszem fel szavazásra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi r e n d e l e t -et alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/1996.
(III.01.) számú
r e n d e l e t e

a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott - a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról szóló, az 51/1995.(XII.22.) ÖR számú rendelettel módosított 40/1995.(IX.29.)ÖR számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve

Beszámoló a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott - gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról (16)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság vita nélkül 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szavazás nélkül a beszámolót elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?
Amennyiben nincs, úgy aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a beszámolót elfogadta.

<p>4.) Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés új hatósági árainak megállapítása (27)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítést szeretnék tenni.

Február 12-én az üzemmnökséghez tartozó polgármesterekkel - a királyszentistváni kivételével - egyeztetést folytattunk. Ennek célja az volt, hogy a területi vitával kapcsolatban a várpalotai és ösküi díjak ellentételezéseiként mit vállalnak.

A tárgyalás alapja a képződött amortizációval kapcsolatban volt. Felajánlották, hogy ezt a részt Várpalotának átadják. Ez annyit jelent, hogy az őket megillető amortizációs részből a kialakított részt átadják kizárólag várpalotai felhasználásra.

Ennek összege 1.367.539 Ft. Berhida az 520 eFt-os amortizációs összeget ajánlotta fel, ha a területi víz- és szennyvízárát felvállaljuk. Ez azt jelenti, hogy mintegy 37,5 millió Ft lenne a területi víz- és csatornadíj elfogadásakor az az összeg, mellyel Várpalota területén mi rendelkezünk, s melyet a Vízmű az általunk meghatározott célra fordíthat.

Felkérem a Bakonykarszt Rt vezérigazgatóját, Harsányi István urat, mondja el, hogy mi került finanszírozásra?

H a r s á n y i István:

Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet!

Aki nem ismeri, annak bemutatnám Makai Ferenc urat, aki a Várpalotai Üzemmnökség vezetője.

Az általunk beterjesztett anyaggal kapcsolatban módosítani szeretném a 3. számú mellékletet.

Itt a 3.2 pontban a helyes adatok: javítás fajlagos költsége 13,98 Ft/m³, míg a 3. sorban a közvetlen gépköltség 2 Ft/m³.

Polgármester úr felvetésére - ami a fejlesztéseket illeti - a következő tájékoztatást adom:

1994-ben közmű és működtető vagyona bontottuk a Bakonykarszt vagyona. A közművagyona 23.689 eFt volt. Tényként 28.460 eFt, azaz a tervhez képest többet fordítottunk Várpalotán közművagyona. Ebben szerepel a 8.sz. út rekonstrukciója, csatornarendszer rekonstrukciók,

átjátszó-hálózat, a Bakonyműveknél az épített vezetékek: ezek adják ki ezt az összeget.

Hasonlóan a működtető vagyona a tervezett összeg 6,4 millió Ft, amit valóban erre fordítottunk 6,6 millió Ft, pontosan 6.612 eFt. Ezen belül történt az utánfutó, műszerek vásárlása, vízóra, hajtómű, konténer, szerszámok, tartozékok, kis gépek vásárlása, valamint a 80 MHz-es URH rendszer átépítése. Ezek az 1994. évet terhelő források és fejlesztések voltak.

Az 1995. évet ennek ismeretében indítottuk. 1995-ben víznél 4.40 Ft volt a közművagyonra vonatkozó amortizációs hányad, szennyvíznél pedig 2 Ft, a működtető vagyon ennek megfelelően víznél 2,20 Ft, illetve szennyvíznél 1,-Ft. Ennek értelmében a tervezett vízmennyiséget ha figyelembe vesszük, vízre terveztünk mintegy 2,5 millió m³ vízértéket, szennyvízre 1.670 ezret. Ehhez képest a tényállás másképpen alakult. A csökkenés nagyobb mértékű volt: víznél 2,4 millió m³, szennyvíznél 1.500 ezer m³-t tudtuk értékesíteni. A rendelkezésre álló pénz 1995-ben 19.221 ezer Ft.

1994-ben túlléptük az összeget. Mivel minden évben elszámolunk, 14.451 ezer Ft volt az, ami 1995-ben Várpalotára fejlesztésre rendelkezésre állt. Ez volt a forrás oldal.

Hogy mire fordítottuk ezt a pénzt?

A felhasznált összes pénzeszköz 20.155 ezer Ft. Ezek közül a szélhelyi átemelő volt betervezve megvalósításra - ez nem valósult meg, átcsoportosításra került, a szennyvíztisztító telepen az iszapelhelyezés, az ösküi hálózat rekonstrukciója, a hidraulika rekonstrukciója, a csomóponti rekonstrukciók, valamint felsorolom azokat az utcákat, ahol szintén rekonstrukcióra került sor: az Árpád köz, Muskotály utca, Rákóczi utca, péti iskola, Tés, valamint a Beszálló-akna.

Ennek megfelelően a közművagyonra eső fejlesztés 16,6 millió Ft volt, míg működtető vagyona 3,4 millió Ft.

Működtetőből amit felhasználtunk: szivattyúkat vásároltunk 3,3 millió Ft értékben, szerszámokat, hegesztőgépet, számítógépet.

1995-ben mintegy 5,7 millió Ft-tal többet költöttünk, mint az amortizáció volt. Ebben az évben ezt figyelembe kell venni, mert voltak olyan települések, ahol 1995-ben a betervezett számokat nem teljesítettük, mert nem jelentkezett igényként, s ezt az összeget Várpalotán használtuk fel.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani. A további feltett kérdésekre szívesen válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel először találkozunk veled úgy, mint a Bakonykarszt vezérigazgatójával, ezért engedj meg, hogy gratuláljunk.

Ezek után kérném a bizottsági véleményeket.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 1996. március 1-től 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az ivóvízdíjat 67,80,-Ft, a csatornadíjat 46,83,-Ft összegben javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy a

képviselő-testületi ülésre készüljön egy pontosabb kidolgozás a díjak megállapításával kapcsolatban. A kérés Makai úr részére lett tolmácsolva.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet "A" változatában szereplő árat javasolja elfogadásra. (Ivóvíz: 71.50,-Ft/m³, csatornadíj: 50 Ft/m³)

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném hallani az indokot is.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság nem látja lehetőségét annak, hogy a fizetőképesség oldaláról biztosítva legyen a vízárak beszédése, mivel a bérek ilyen mértékben nem emelkednek. Ezért nem látjuk lehetségesnek, hogy amennyiben ilyen mértékben emelik a vízdíjakat, az ki is lesz fizetve.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az ivóvíz díjának 1996. évi megállapítását március 1-től 67,80,-Ft-ban javasolja elfogadásra.

A szennyvíztisztítás díját 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett 1996. március 1-től 46,83-Ft összegben javasolja elfogadásra.

E módosítással a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a térségi árat 6 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

A várpalotai árról 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem döntöttek.

Arról, hogy a 71,50 Ft új ár és a régi ár, valamint az 53,70 Ft új ár és a régi ár közötti összeg 50 %-át emelésként elfogadja-e 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett nem döntött.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata nem foglalt állást a témában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két bizottság - a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság és Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 67,80, illetve 47,83 Ft-ot javasolja elfogadásra.

Nekem az a problémám, hogy ezt az összeget nem tudom értelmezni. Március 1-től igen, de az ez évi igényt nem tudom, hogy hogyan fogjuk így kifizetni. A törvény szerint a szolgáltatást az igénybevevőnek fizetni kell.

Kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

Azt szeretném megtudni, hogyan alakultak ki ezek az árak, milyen költség alapján, mert ezek az előterjesztésben eléggé pontatlanul kerültek összeállításra.

F a z e k a s István:

Tavaly a kis térségi ivóvíz és szennyvízdíj elfogadása után ez Ft-ban milyen eredményt hozott a város számára?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közbevetőleges megállapításom lenne: a menedzsmentnek van igazgató tanácsa, ahol az árak megállapítása a mi három megbízott képviselő-társunk által is történt.

M o l n á r László:

Visszautalva Polgármester úr megjegyzésére: ki fogja megfizetni a január-februári költséget? Azt állítom, hogy meg van fizetve az 1995. december 31-ig érvényben volt térségi vízárral, mivel ez vissza lett szorozva a 10 hónap helyett 12 hónappal. Ezért addig ennyivel több pénzt fizet a lakó.

Az amortizációval kapcsolatban szerepel a 2. oldal lap alján az aláhúzott címszó alatt:

"- az amortizáció, melynek mértékéről a Képviselő-testület dönt"

valamint az 5. oldalon a vastag betűs rész:

"A testület dönthet egy alacsonyabb összegű amortizációs költségnyadról."

Ha megállapítunk egy amortizációs költséget, az mennyi ideig él? Van-e lehetőség arra, hogy az itt kalkulált 1 m³-re kivetített árat megváltoztathassuk, vagy nem?

"A Bakonykarszt Rt létrejöttével a város jobb helyzetbe kerül" - ez mennyire igaz?

T ó t h István:

Szeretném megkérdezni, hogy a Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata által javasolt árakkal milyen vállalati eredményt lehet elérni, illetve milyen veszteséget jelentene? Az amortizációs értéknél nagyobb-e ez a veszteség?

T r á n s z k y László:

Egy kommunális témáról szóló anyagot miért nem kapott meg a Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalásra?

Mivel a bizottság önként döntött, hogy tárgyalni fogja az anyagot, ehhez a szakember meghívása megtörtént. Kérdésem: miért nem jelent meg ezen a tárgyaláson Makai úr?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem osztottam ki ezt az anyagot tárgyalásra a bizottságnak, de két hete az elnöki fórumon Te sem kérted ezt tárgyalásra.

Nem tudom, hogy szakértőnek kit hívtatok, de tudomásom szerint Makai Ferenc úr hétfőtől szerdáig Debrecenben hivatalos kiküldetésen vett részt.

Megkérem Harsányi urat, válaszoljon az eddig elhangzott kérdésekre.

H a r s á n y i István:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság kérdései közül ami az egyéb költségekre vonatkozott: az adó, központi alapokhoz való hozzájárulás, karkedvezményes nyugdíjak, káresemények, kintlévőségek, követelések, behajtások költsége. Ha részletesen elemezzük ezeket az adatokat, amelyet megadtunk, akkor rájöhetünk, hogy ívóvíznél az 1995. évi tervhez viszonyítva ez 16 %-os emelkedést jelent. A szennyvíznél lehet a probléma, mivel itt 41 %-os növekedést jeleztünk. Meg is jegyeztük, hogy rosszul mértük fel a költségeket, ezért kellett a 41 %-os növekedést beállítani.

1995. évi várhatóhoz képest a növekedés értéke 7 % , az abszolút értéke víznél mintegy 35 fillér/m³, szennyvíznél pedig 87 fillér/m³-t jelent.

Összességében ez a része hogy hogyan jön ki? Ez olyan költségprogramban van bent, mely a vállalattól függő költség, melynek az össz-emelkedése az inflációval összemérhető, ami valahol a 30 % alatt van. Ezt több fordulóban alakítottuk ki. Nem tudom, mennyire sikerült konzultálni azokkal a képviselő urakkal, akik az igazgatóság munkájában résztvettek, s akikkel együtt készítettünk egy előterjesztést, melyet az igazgatóság visszautasított, s kérték, hogy nézzük át azokat a lehetőségeket, melyek még vannak, s új javaslatokkal álljunk elő. Nagyon kemény követelmények vannak erre az évre. Ezt meg kell lépni már ebben az évben, bár hasznát nem fogjuk még érezni, mivel létszámleépítésekre is sor kerül, valamint a végkielégítések kifizetéséről is gondoskodni kell. Így alakult ki ez a másik szám, mely 45,70 Ft körüli érték, mely az inflációval mérhető növekedést eredményez.

Mi a Bakonykarszt alkalmazottai vagyunk, s a tulajdonosok által meghatározott szempontok alapján dolgozunk, s alkítjuk ki az árakat. A szindikátusi szerződésben szerepel, hogy ezt hogyan kell kialakítani. A felmerülő költségeknek minden településen egységesnek kellene lenni. Az üzemeltetés, karbantartás költségeit minden településen ugyanúgy képeztük, ezért ez mindenhol 45,70 Ft.

A nyereséghányad 2 Ft/m³, mely szintén mindenütt egyforma. Tavalyi díjkalkulációnkban is ennyi szerepel, tehát semmi növekedésre ebben az évben nem számítunk. Nem cél a profitra való törekvés.

A csökkenéseket figyelembe véve az üzemmérnökség területén a tervezett értékhez képest 100 ezer m³-rel kevesebbet produkáltunk. A helyi költség a tényleges diferenciát okozza minden üzemegységnél. Itt 7 Ft-ot meghaladó a helyi költség. Ez a legalacsonyabb, ugyanis Ajka mivel nem rendelkezik helyi vízbázissal, 45 Ft-ot is kérhet.

A helyi költségekbe mi tartozik? Akik megtiszteltek bennünket, azokkal ezeket a kérdéseket már megbeszéltük. Ide tartozik a vízkészlet-használati díj, villamosenergia, helyi adók - ezek teszik ki a helyi költségeket. Összességében energia 550 Ft/m³, anyagi jellegű költség 14,50 Ft, vízkészlet 1,82, belső szolgáltatás áttételezése (melyet saját magunk használunk fel) 45 fillérrel csökkentti ezt az értéket, így jön ki a víznél a 7 Ft.

Az amortizációs költségekkel kapcsolatban: amortizáció, amely azt szolgálja, hogy a meglévő műveket megfelelő állapotba tudjuk hozni. Ez a legalacsonyabb költségelem,

mely 1994-hez képest majdnem 100 %-kal emelkedett. Idén ez 13 Ft/m³.

Azáltal, hogy megalakult az Rt, lehetőség volt arra, hogy a vagyon adómentesen átértékelésre kerülhessen, így a vállalat össz-vagyona a 7 milliárd Ft-ot meghaladja, pontosan 7 milliárd 16 millió Ft. Ebből értékcsökkenés - 257 millió Ft, melynek megállapítása a mostani számviteli szabályzat szerint történik - mi ezt úgy határoztuk meg, hogy az átértékelt vagyon után - mely után adót nem kell fizetni - minusz az ÉCS, mely 257 millió Ft, ez 3,7 %-os leírási kulcsot eredményez. Ezt két részre lehet osztani: ingatlanra és gépekre. Az ingatlan 2,5 % (épület, csőhálózat, csatornahálózat), míg a gépeknél ez 14,4 %.

Várpalotán ebből a 7 milliárd Ft-ból az amortizáció bruttó értéke a vagyonra mintegy 432 millió Ft - az amortizáció 18.187 eFt lenne. Ha területi ár lenne elfogadva, 37 millió Ft fejlesztéssel rendelkezne a város. Ez úgy jön ki, hogy az átlagos leírási kulcs az egész társaságra lett kiszámítva, azzal, hogy minden település érdekét figyelembe kell venni. Az Rt-n belül szükség van a fejlesztésre. A fajlagos értékekre a településnek szüksége van. Lehetne az amortizációt ez alatt is megállapítani, de mivel január 1-től alakult a társaság, csak most lehet meghatározni a leírást, tehát ennek megfelelően kell eljárni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy mindenképpen mérlegelje ezt.

Ajkán tudomásom szerint a vízár 112,90 Ft, s ők elfogadták a 13 Ft/m³-es árat, mert szükségük van a fejlesztésre, hogy megfelelő hálózatfelújítás történhessen náluk is.

Az ár kalkulációnk technika és mechanizmus volt: egész évre számítottuk ki azokat a költségeket, melyek fel fognak merülni. Ebben benne van, hogy a szolgáltatási díjat meg kell fizetni. Mivel januárban alakultunk, ezért erre a hónapra nem tudtunk még árat ajánlani. Az össz költségeket ezért márciustól kell alkalmazni. Ez nem visszamenőleges ármegállapítás, ez a gyakorlat máshol is. Itt van a minisztérium levele - ő az árhatósági jogkör gyakorlója - mely szerint az előző évi veszteséget a következő évben figyelembe veheti a vállalat. Mi nem voltunk veszteségesek 1995-ben, tehát ezzel nem kellett élnünk. Tavaly hasonló elvek alapján képeztük az árat, de ott is arról volt szó, hogy az éves költségek abban az évben felmerülnek, ezért akkor kellett ezt megfizetni. Márciusig ez tulajdonképpen előfinanszírozás volt.

A 4.sz. melléklettel kapcsolatban volt kérdés, hogy mit jelent, ha a 67,80 Ft kerül elfogadásra?

Gyakorlatilag az ilyen díjelemek közül a 4 főelemen végigmentünk: nyereség, üzemeltetés, karbantartás, helyi költségek. Egy költségelem van még, az amortizáció, melyről már szintén szóltam.

Amennyiben az általunk javasolt díj alatt döntenek, akkor ezen az elven kell végigmenni. Ki kell számolni a 77,80 Ft és e közötti különbséget. Nem árt tudni, hogy 1 Ft csökkentés mintegy 2 millió Ft-ot jelent. Erről lemond a város, mert más költség hely erre nincs. Ha fordítva döntene más önkormányzat, akkor Várpalota se mondaná, hogy ezt