

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy tudom volt olyan testületi döntés, amelyben határoztunk arról, hogy a Galéria október 1-től április 30-ig nincs fűtve.

T ö r z s ö k Károly:

A Nagy Gyula Galéria házasságkötésekre eddig is rendelkezésre állt. De ennek a teremnek a funkciója csak részben házasságkötés, itt kerül sor az állampolgársági eskütételekre és a névadó ünnepségekre is. Ezért olyan termet kell biztosítani, ami ezen feltételeknek megfelel. Amikor az átvilágítással foglalkoztunk, akkor úgy láttuk, hogy ebbe az épületkomplexumba ez a funkció is bevihető megfelelő kiszolgálóhelyiségekkel. Befogadóképessége pontosan 3-szor akkora, mint a jelenlegi házasságkötő teremé.

D o m o k o s István:

Nem csodálom, hogy egyik bizottság, illetve részönkormányzat sem támogatta a házasságkötő terem átköltöztetését.

Ha jobban belegondol a Tisztelt Képviselő-testület, a házasságkötő terem átköltöztetése nem 1 millió forintba fog kerülni, hanem többbe. Ugyanis ezt a Polgármesteri Hivatal és a Bölcsőde közötti murvás parkolót is rendbe kellene tenni. És ez még csak az egyik gond, megfelelő bejáratot is csinálni kellene. Ha a jelenleginél jobbat nem tudunk produkálni, javasolom a Nagy Gyula Galériában megrendezni a házasságkötési szertartásokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Domokos Képviselő társamat, hogy egyszemélyi véleményt ne általánosítson. Több bizottság a III. sz. határozati javaslat módosítását, illetve elhagyását javasolja, de ez - a Beruházási Bizottság javaslata kivételével - nem jelenti azt, hogy nem értenek egyet a házasságkötő terem átköltöztetésével.

J á m b o r Attila:

Megdöbönt, hogy a Galéria szoba került házasságkötő teremként. Ez ellen 3 nagyon fontos dolog szól. 1. A házasságkötő teremként való használata esetén a Galéria megközelítése csak egy nagy forgalmú gyalogos úton képzelhető el, amelyik ráadásul kialakításából adódóan egyirányú, tehát visszatolatásos kihajtással rendelkezik. Arról nem is beszélve, hogy ennek az útnak a teherviselése mekkora. 2. Jelentős mértékben zavarja a Múzeumkert forgalmát. 3. Jelenlegi állapotában - véleményem szerint - egy ilyen szertartáshoz a Galéria túlzottan rideg, arról nem is beszélve, hogy nem tartom jó ötletnek, hogy kiállításokat akadályozzon, vagy más funkciók gyakorlását akadályozza az oda szervezett házasságkötések sorozata.

(Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett 9.20 órakor, létszám: 21 fő.)

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyik határozati javaslatot sem támogatta. Ennek az oka a következő: a többség véleménye az volt, hogy az anyag összeségében nem eléggé kidolgozott. Ezt megerősíti a képviselő társaim itt elhangzott véleménye is. Azt javaslom, hogy az előterjesztők tegyenek javaslatot, hogy ebből az anyagból mi az, ami halaszthatatlanul sürgős.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha konzekvens Tisztelt Képviselő-testület 161/1995. határozatához, egy sem halasztható, mert ez folyamatában a végrehajtás egyik állomása. Az, hogy a II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja átköltöztethető-e vagy sem, az véleményem szerint nem lehet téma, mert többszörösen kimondott, hogy az épületet több millió forintért vagy felújítjuk vagy a hatóságnak életveszélyessé kell nyilvánítania. Ezt a döntést halaszthatatlan ügynek tartom. Nem hajt bennünket senki avonatközásban, hogy elhelyezzük a házasságkötő termet, és döntsünk a többi intézmény, illetve szervezet kérdésében, de előbb-utóbb olyan problémák fognak előjönni, ami a munka rovására megy a jelenlegi elhelyezésből adódóan. A másik dolog: ez nem operatív terv, hanem egy időközi állásfoglalása a testületnek. Amennyiben a Testület állást foglal benne és a hivatal kidolgozta ezen határozat alapján a részleteket, utána visszakerül az anyag a Testület elé és döntünk az anyagi oldaláról.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Arra hívnám fel a figyelmet, hogy Surányi Úr a III. határozati javaslat egyes pontjainak esetleges előterjesztői átgondolását javasolta. Kezdem azt gondolni, hogy egyes pontjai akadályozzák a testületet, hogy a határozati javaslat egészében elfogadást nyerjen.

A gazdasági programban célul jelöltük meg, hogy a várban házasságkötő termet alakítunk ki. Szeretném megkérdezni, hogy félév eltelte után milyen vizsgálódások történtek, milyen stádiumba került ez a kérdés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1993-ban, az előttünk működő testület 3 alternatívában vizsgálta a hosszútávú házasságkötő terem elhelyezését. Az első volt az utcai fontra emelet ráépítés. 2. A parkírozó mögött egy lepényépületbe való elhelyezés, a 3. a vár. A testület a 3 alternatíva közül először ez utóbbit vetette el a 180-250 millió Ft közötti átalakítási költség miatt. A gazdasági program befejező szakaszára hívnám fel a figyelmet, ami úgy került közösen megfogalmazásra, hogy évente vizsgáljuk felül, és döntünk a következő költségvetési év vonatkozásában, hogy mit tudunk megvalósítani.

A kérdésre azt tudom válaszolni, hogy ennek keretében nem vizsgáltattam a várban való elhelyezést, mert én az idejű költségvetésben nem látok 200 millió forintot pluszban házasságkötő terem kialakítására.

Többször elhangzott, hogy az az alternatíva, amelyben a bölcsődében helyezzük el a házasságkötő termet, ideiglenes. Ezt akkor, ha 15-20 év ideiglenesnek számít, elfogadom. Tény, hogy az Anyakönyvi Hivatalt át kell valahová

telepíteni jelenlegi helyéről, mert kicsi és túl forgalmas helyen van. Azt azonban nem vitatom, hogy a legmeghittebb, legszebb házasságkötő terem a várban lehetne kialakítani. Abban kérem a Tisztelt Képviselő-testület állásfoglalását, hogy ezekkel az irodákkal és intézményekkel kapcsolatosan tárgyalhatunk-e, költöztethetjük-e őket megállapodás esetén.

T r á n s z k y László:

Azt javaslom, hogy a házasságkötő terem maradjon abban a formájában és ott, amelyben és ahol jelenleg van mindaddig, amíg megfelelő új helyet ki nem tudunk alakítani. Ez a költség szerintem jóval egymillió forint felett lesz, így nem látom rövid időn belül megvalósíthatónak az áthelyezést.

S u r á n y i Pál:

Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a következő hónapok anyaga a Hivatal átvilágítása. Bizonyos dolgok itt előre eldöntöttek lennének. Véleményem szerint nem lenne célszerű erről most dönteni. Emiatt csak az első két határozati javaslatot tudom támogatni.

Dr. C z e i d l i István:

Néha összekeveredik az intézet és az Anyakönyvi Hivatal fogalma. Noha tevékenységük összefügg, két költségvetési szerv részeiről van szó: az Anyakönyvi Hivatal a Polgármesteri Hivatal része, míg a Családi Iroda a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet szervezeti egysége. Más funkciót is valósítanak meg, hiszen az anyakönyvi igazgatási feladatok, hatósági feladatok közfunkciót jelentenek, másfelől pedig a családi szertartások és egyéb szertartások szervezéséről van szó.

Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Anyakönyvi Hivatal áthelyezéséről döntve vegye figyelembe, hogy az anyakönyvek szállítása veszélyes. Figyelemmel szükséges lenni arra is, hogy az anyakönyvek és más iratok biztonságos tárolása miként oldható meg.

*(9.42 órától 9.52 óráig szünet. Szünet után létszám 21 fő.)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként kérem, az I. sz. határozati javaslatban kijavítani az intézmény nevét II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja szövegre.

Előterjesztőként a javasolt határidőt módosítom: a költözés megtörténte után 30 nap az értékesítésre, ennek meghiúsulása esetén további 30 nap a bontásra.

Alapvető módosító javaslat az inotai részönkormányzat javaslata. Aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

262/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Készenléti lakótelepen lévő II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubjának megüresedő épületéről a következők szerint

határozott:

Az épület további sorsáról a II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubjának a pétfürdői Hősök terei volt óvoda épületébe történő átköltöztetése után, a statikai vélemény alapján dönt.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az átköltöztetést követő testületi ülés

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát ez azt jelenti, hogy az épület ottmarad. Az épület állagmegóvásáról, őrzésvédelméről egyebekben a későbbiek folyamán döntünk annak forrásával egyetemben.

A II. sz. határozati javaslatnál előterjesztőként határidő módosítást szeretnék tenni: a szerződéskötésekre 1995. október 20., az átköltözésre 1995. december 15. ez összhangban van a módosító javaslatokkal. Aki ezen módosítással elfogadja a határozati javaslatot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

263/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározta, hogy az inotai Készenléti lakótelepen lévő II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubját átköltözteti a pétfürdői Hősök terei volt óvoda épületébe.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a város költségvetésében jóváhagyott intézmény-felújítási keret terhére 1,5 Mft értékhatárig a költségtakarékos és szükséges átalakítási munkákra az Önkormányzat nevében szerződést kössön.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: szerződéskötésre: 1995. október 20.

átköltöztetésre: 1995. december 15.

(Deák Istvánné megérkezett 9.56 órakor, létszám: 22 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztői módosításomat a következőkben teszem meg a III. határozati javaslattal kapcsolatosan: az 1., 2., 4. és 5. pont változatlanul megmarad, a 3., 6., 7. és 8. pont elmarad. A számozás természetesen folyamatos. Egy új 5. pontot kérnék még beírni: "5.) A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az Anyakönyvi Hivatal és a Családi Iroda ezen épületben történő elhelyezése lehetőségének ismételt vizsgálatáról gondoskodják, és az erre irányuló, részletes, tételes költségbeclést is tartalmazó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé." Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

264/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mártírok úti bölcsődeépületet a következők szerint hasznosítja:

- 1.) A Városi Népjóléti Gondozási Központ megfelelő elhelyezésére a jelenleg használt helyiségeken túl további helyiségeket biztosít.
- 2.) A volt GAESZ átköltözhet az "A" pavilon mellékelt vázrajz szerinti 24-36. sz. helyiségeibe.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy térítésmentes használati cserét ajánljon fel a Vöröskereszt részére a megüresedett Mártírok úti bölcsődében, erről a Vöröskereszt vezetőségével tárgyalást folytasson.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az ÁNTSZ vezetőségével a Városháza épületében általuk használt helyiségek átadása ügyében és csereként ajánlja fel a Szabadság téri (174 hrsz) ingatlanon a volt GAESZ által használt helyiségeket.
- 5.) A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az Anyakönyvi Hivatal és a Családi Iroda ezen épületben történő elhelyezése lehetőségének ismételt vizsgálatáról gondoskodják, és az erre irányuló, részletes, tételes költségbecslést is tartalmazó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1., 2., 3., 4., pontra: 1995. december 31.

5. pontra: 1995. december 15.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Népjóléti Irodának lejárt határidejű határozat végrehajtásáról szóló jelentését elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 253/1995. (IX.7.) sz. képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést.

2. Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének  
.../1995. (...) ÖR számú rendelete az Önkormányzati  
Környezetvédelmi Alapról (244.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szilágyi Tibort kérdezem, kíván-e előkészítőként szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem, köszönöm.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Csak egy javítást szeretnék tenni: a 13. § (2)-(3) bekezdésében a "bizottság ellenőrzésében" kifejezés helyett a "bizottsági ellenőrzés" kifejezés szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági véleményeket kérek.

M o l n á r László:  
A részönkormányzat 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 13. § kiegészítését javasolja a következő (5) bekezdéssel: "(5) Rendkívüli esetekben a következő képviselő-testületi ülésen kell beszámolni a Képviselő-testületnek." A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztői módosításokat is figyelembe véve, a fenti módosítással együtt 5 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:  
A Környezetvédelmi Bizottság a következő módosításokat javasolja:

7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az 5. § /1/ bekezdés d.) pontja helyébe a következő szöveg kerüljön: "d.) veszélyes hulladékok és azok káros hatásainak felszámolását".

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, a 6. § /2/ bekezdése a következő szövegrésszel legyen kiegészítve: "...melynek nagysága a rendelkezésre álló keret 50 %-ánál kevesebb nem lehet."

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 15. § /3/ bekezdésében a Bizottság által felhasznált évenkénti keretösszeg 1/3-a helyett 50 % szerepeljen.

S u r á n y i Pál:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:  
A Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja 6 igen szavazattal.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérdése, véleménye, észrevétele van-e valakinek?  
Aki az 5. § /1/ bekezdésének módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatát. Ennek megfelelően az 5. § (1) bekezdés d.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: "d.) veszélyes hulladékok és azok káros hatásainak felszámolását".

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Aki egyetért a 6. § /2/ bekezdésének ismertett módosítását, mely szerint "...melynek nagysága a rendelkezésre álló keret 50 %-ánál kevesebb nem lehet.", elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a 13. § egy új /5/ bekezdéssel egészüljön ki, melynek szövege a következő: "(5) Rendkívüli esetekben a következő képviselő-testületi ülésen kell beszámolni a Képviselő-testületnek.", kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 15. § /3/ bekezdésének módosításával, miszerint "A bizottság döntése alapján felhasználható összeg nem haladhatja meg évente a keretösszeg 50 %-át", kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
36/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelete  
Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3. Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének  
.../1995. (...) ÖR számú rendelete a  
távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a  
díjalkalmazás feltételeiről szóló - többször  
módosított - 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati  
rendelet módosításáról (258.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnap délután fél négykor átvettem a péti lakosok tiltakozását a távhőszolgáltatás díjának emelésével kapcsolatosan, ezt felolvasnám.

(Tiltakozás a jegyzőkönyv melléklete.)

A Közüzeti Vállalat részéről kíván-e valaki szólani?

T ó t h Kálmán:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A rendelet-tervezetről a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett nem foglalt állást. A határozati javaslat "A" változatának elfogadását a Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását. A Bizottság az "A" változat elfogadását javasolja 6 igen szavazattal.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1. sz. mellékletben szereplő árakat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra. A Bizottság a rendelet-tervezetet összességében 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni. A Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat A.) változatát javasolja elfogadásra.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Megjegyezni kívánom, hogy gyakorlatilag az A) variáció volt nekünk szimpatikusabb, bár nem tettük szavazásra. A továbbiakban 9 igen szavazattal úgy döntöttünk, hogy nem értjük igazán, az alapidíjak miért ennyivel magasabbak Inotán. Erre vonatkozóan szeretnénk volna tájékoztatást kérni.

M o l n á r László:

A napirend előtti felszólalást támogatva, elfogadhatatlannak tartjuk Péten, hogy az első ülésünkön nem kaptunk ebből az anyagból, a második ülésünkön pediglen határozatképtelenek voltunk. Furcsának tartom, hogy pont Pétre nem került ebből az anyagból. De ha meg is kaptuk volna, mit tudtunk volna ebből dönteni? Az előterjesztés feldolgozása igen munkaigényes, a véleményalkotás sok felkészülést kíván.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha Péten változatlan marad a távhőszolgáltatás díja, már az is baj?

M o l n á r László:

Baj, mert minimum 30 %-kal kevesebbet kellene fizetnünk, ha a jogszerű állapotot állítanánk helyre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése a rendelet-tervezettel kapcsolatosan?

B e b e s i István:

A kalkulációs séma néhány elemével kapcsolatosan szeretnék néhány kérdést feltenni.

1. A hőveszteség kit milyen arányban terhel, és érdekelt-e a Hőerőmű a minél nagyobb hőveszteség kérdésében? Ez alatt azt értem, hogy minél nagyobb a hőveszteség, annál nagyobb ár szabható ki?



2. Az átadott hőmennyiség mérése hogyan történik, milyen időszakonként hitelesítenek és ez milyen viszonyban van a kondenzvízmennyiséggel?
3. Arra szeretnék indokot kapni, hogy a hőfelhasználást elemző táblázatoknál a nyári időszakban a melegvíz-készítéshez miért kell 50 %-kal több felhasználás, mint a téli időszakban?

T r á n s z k y László:

1. Ez az október 1-től megállapított hatósági ár maximált vagy ettől el lehet térni? Ha az utóbbi igaz, akkor történtek-e erre vonatkozóan tárgyalási kísérletek?
2. Ha a Bakony Erőmű Rt. netalántán nem jelentett volna be áremelést, akkor nekünk vagy a Közüzemi Vállalatnak hivatalból meg kellene-e keresnünk a szolgáltatót, hogy jelentse be az igényét? Mert tudomásom szerint Pétfürdő esetében ez történt.

F a z e k a s István:

1. Ismert mindenki előtt, hogy a hővezetékéről több helyen ellopták az alumíniumlemezeket. Úgy tudom még csak most kezdték el őrizni, javítani, pótolni. Miért nem kisebb kár esetén kezdték meg az effajta tevékenységet?
2. Februárban, amikor megállapítottuk az elmúlt idényre szóló árakat, akkor elhangzott egy olyan ígéret, hogy szeptemberben forróvízes próbafűtés lesz. Ebben miért nem történt semmi?

M o l n á r László:

Tarthatatlan, hogy monopol helyzetben lévő cégek sarcolják a város lakosságát indokoltan vagy indokolatlanul. Azt kérdezem, hogy mikor lehet azt eldönteni, hogy itt 15 éven belül vagy 15 év múlva ki fog gőzt szolgáltatni és milyen koncepcióval? Kérdezem továbbá azt is, hogy mikor szűnik meg a bánya és az erőmű lobbinak a hatása, amik azt erőltetik, hogy a legdrágábban előállított hőenergiát vásároljuk a városban?

D o m o k o s István:

Történt-e kezdeményezés annak irányában, hogy a kondenzvíz visszavezetése az előírtaknak megfelelően történjen?

G e b h a r d t Gyula:

Bebesi úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a hőmennyiséget hitelesített hőmennyiségmérővel mérjük. A mérése a forróvíz oldalon történik, mérőperem cserénél újrahitelesítést végeznek a két fél jelenlétében.

A hővesztéségnél az előterjesztés két anyagot tartalmaz. Az egyik a várapalotai rendszerre vonatkozik, én arról tudok nyilatkozni. Gyakorlatilag az 500 forint megállapítása az 1992-es méréseknek megfelelően történt, a többi becsült adat. A városban 36 hőközpont van. Ahhoz, hogy pontosan mérni lehessen, akkor minden hőközpontba 2-3 hőmennyiségmérőt kellene beszerezni.

A 3. kérdésre válaszolva: ugyanolyan a vezetéknek a hőfogyasztása télen-nyáron. Viszont lényegesen kisebb mennyiséget fogyasztunk nyáron, hiszen csak melegvízes szolgáltatás van. A hővesztés felosztásáról az IKM úgy rendelkezik, hogy a szolgáltató a telekhatáron kívüli