

B e b e s i István:

Kérdezem, a határozatban szereplő határidők nem befolyásolják-e a hitelfelvétel egyik kritériumában a saját részt?

Már vannak a körzetben olyan beruházások, amit saját forrásként a hitel igénybevételénél szeretne ez a régió elfogadtatni - nem akarom nevesíteni a dolgokat és az összegeket - .Kérdezem, célszerű-e a határozatban határidőket szabni, ez utólag nem okoz-e valamilyen pénzügyi jogvitát vagy ez csak egy egyszerű végrehajtási vázlatként melléklete lenne a határozatnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A VREIPO-val és a konzultáns szervezettel egyeztetett elképzelt időpontok kéthetes eltéréssel egybeesnek. Példának okáért elmondom, hogy november hónap végére közölték, hogy ezt az első fokú minősítést meghírdetik a lapokban, ez lement a múlt héten. A másik dolog: ami ki lett véve a programból, a tési víz: 6 km-es víznyomó vezeték Szápárról Jásdon keresztül, ez a tegnapi napon lett meghírdetve, az előkészítés az előzetes ütemben készül. A Pénzügyi Bizottság által javasolt időpontok tarthatóak, pénzügyi vonatkozású következményei nincsenek. Ezt azért mondom, mert informáltságom azt mondhatja velem, hogy a gáz kivitelezésének megvan az anyagi feltétele. Azonban nem látom ezt így a fűtőműveknél, a szennyvízcsatorna hálózatnál, a szennyvíztelepnél, s főleg nem a vízprogramnál. A saját részre gondolok itt, a 32%-ra, mert többször megfogalmazódott többünk által, hogy egy beruházási program úgy indítható el, ha a fedezete biztosított.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, a gázbevezetési programmal megközelítőleg hány lakást látunk el gázzal, illetve eddig milyen igény merült fel, mennyien fizették be előzetesen az 50%-ot?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elvileg minden lakást ellátunk gázzal, gyakorlatilag a nyomás alá helyezéskor hogy hány százalék lesz a rákötés, a most egyedi fűtéssel vagy bármilyen más, nem távfűtéssel fűtöttek közül, Tóth Kálmán kérem megadni a választ.

T ó t h Kálmán:

Pontos adatot most nem tudok mondani. A 3800-as főszámból hozzávetőlegesen 2000 fő az, aki az első részletet befizette.

M o l n á r László:

Kérdezem, a KÖGÁZ 51 millió forintja milyen feltételekkel realizálódik? Utánanéztem, s úgy tudom, hogy ezt a KÖGÁZ akkor adja, amennyiben a város gázfűtéssel, akár tömbfűtéssel, akár más fűtéssel fogja ellátni önmagát.

Ellentmondást látok abban, hogy meghírdetjük a 2 db fűtőművet, az az iroda, amelyik a mi beruházási projektünket bonyolítja, méghogy olyan módon is, hogy ez egy minősítő tárgyalás, nem ártana, ha összhang lenne a mi határozatunk és az iroda működése között.

Amit Polgármester Úr elmondott, engem nem nyugtat meg, mert meggyőződésem, hogy ez a beruházási programnál a továbbiakban problémát fog okozni, s ugyanúgy fogunk járni,

mint sok más dologgal, a beruházás vagy nem valósul meg vagy nem úgy valósul meg, ahogy kellene.

Kérdezem, hogy a fűtőmű megvalósításánál honnan lesz fedezet a saját részre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom Képviselőtársamnak honnan van olyan információja, hogy a saját fejlesztés terhére a KÖGÁZ csak akkor hajlandó vállalt feladatát elvégezni, ha mi tömbfűtőművet építünk. Én tudok egy olyan információt mondani, hogy nem hajlandó a tömbfűtőmű jelen testületi határozattal meg nem jelölt időpontban történő megvalósulása miatt, tehát nem foglaltunk határozottan állást, hogy mikor csináljuk meg a fűtőművet, csak abban született döntés, hogy a létesítés feltételeit megteremtjük, hogy a 150-es átmérő helyett 250-es átmérővel épüljön ki a nagyközépnomású vezeték. Ha már a számoknál tartunk: az akkori számhoz megcélzott 11,7 milliós különbözetet - ami az átmérőkülönbözetből adódik - ha megfizeti a város, akkor azzal építi ki. A 150-es átmérőjű alaprendeltetésű csövet, átadóállomásokat, egyebeket a KÖGÁZ helyben felvállalta. Azt az igényt, amire nincs garancia, hogy rátesszük a fűtőművet, ennek a plusz költségét nem vállalta el. A hír így igaz.

A másik dolog: Molnár László Képviselő Úr utolsó kérdésére válaszolok: mint ahogy azt az előbb is elmondtam, nem látom én sem a 32% saját rész fedezetét a fűtőműhöz. Gebhardt Gyula megbízás alapján tárgyalásokat folytat ez ügyben, Kiss László Úr szintén. Pont ez a dolog az, amit a távfűtési koncepcióban ide akarunk hozni, hogy aki társ, milyen feltételekkel társ. Nem szeretnék most arra kitérni, hogy ennek milyen megoldási lehetőségei vannak, de egy biztos: ha önkormányzati tiszta tulajdonú és üzemeltetésű fűtőművet akarunk bármilyen megoldással, akkor nekünk kell előteremteni a 32%-ot. A japán pénzhez csak úgy juthatunk hozzá, ha önkormányzati tulajdont valósítunk meg. Számomra pillanatnyilag forrásoldalról a dolog ismeretlen.

M o l n á r László:

Nem értem, hogy akkor az eredeti japán projektben miért szerepel ez, az eredeti projektben hogyan szerepel ennek fedezet biztosítása, miért került meghírdetésre az előminősítés. Aggályaim vannak, tulajdonképpen csak forgatjuk a dolgokat, de előrébb nem kerülünk, a végén oda fogunk jutni, hogy marad a város abban a helyzetben, amiben most van: a gázfűtés csak konvektorokkal és helyi jelleggel valósul meg. Nem látom az előzmények összhangját a most folyó intézkedésekkel.

V á m o s i Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet a határozat-tervezet utolsó mondatára: "Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a források felhasználásának mértékéről a gazdasági tárgyalásokon a város érdekeinek figyelembe vételével döntsön." Itt az érdekei szót szeretném kiemelni és ide szeretnék - talán még nem késő - egy javaslatot adni, amit valószínű műszakilag ki kell dolgozni pontosabban, mint ahogy azt én megközelítőleg próbálok vázolni. Tízezer lakásnak biztosítjuk a gázt, ebből megközelítőleg kétezer, de optimistán feltételezve, hogy mire bekötésre kerül a sor, az 1/3 rész kéri a bekötést, azaz befizeti az önkormányzatnak a közműfejlesztési

hozzájárulást. A fennmaradó 2/3 részt az önkormányzatnak kell fizetnie. Ha befejeződik a gázbevezetési program, átadjuk az egész hálózatot a KÖGÁZ-nak, s majd a KÖGÁZ fogja értékesíteni a meglévő 70%-ot. Erre szeretném a következő javaslatot tenni: megközelítőleg én úgy számoltam, hogy az 1/3 rész esetében beszédhető lenne 2500 x 60.000 forint, illetve 800 x 40.000 forint. Javaslom, hozzuk felszínre a 2/3 részt is, még akkor is, ha ez 20 eFt-ba kerül - amit kétlek -. A 2/3 részben nagyon sok olyan társasház, szövetkezeti ház van, ahová nem kell egyenként csonkot kiépíteni, ezért a fennmaradó 2/3 rész nem 66.600 lesz, hanem feltételezésem szerint csak 5.000 lesz. Ha később ezzel az önkormányzat rendelkezik, akkor ez nekünk később megtérül, ha nem számolok többet, csak 40 eFt-ot - de jóval többet fizetnek majd valószínűleg azok, akik később fognak rácsatlakozni - akkor is nyertünk 100 millió forintot. Javaslom T. Képviselő-testületnek, fontolja meg a javaslatot és adjunk felhatalmazást a Polgármester Úrnak, hogy a város érdekei figyelembe vételénél ezt vesse fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, ha a tulajdonos nem engedi a telkére a gázbekötést, akkor annak ellenére vigyük be? Ha a tender kiírásra kerül, az anyag a Képviselő-testület elé fog kerülni. A tender összeállításakor ez a lehetőség is végigvihető számításokkal alátámasztva, hogy mennyire éri meg és mennyire nem.

T r á n s z k y László:

Úgy gondolom, amit Vámosi Tibor Képviselőtársam elmondott, valóban meg kellene vizsgálni, mert a későbbiek folyamán valóban a KÖGÁZ fogja a teljes hasznot elvinni. A Pénzügyi Bizottság részéről érkezett határidő módosító indítvánnyal teljes mértékben egyet tudok érteni, amely a határidő megszorításra vonatkozik, azonban a március 15-i kezdési javaslattal nem tudok egyetérteni. Tapasztalatból tudom, hogy a lakosság nagyon bizalmatlan - mivel 1992. óta beszélünk már a japán programról - ezért maradtak el egyes részeken a gázbevezetés kezdeményezései. Nem látom okát annak, ha a kiviteli szerződés megkötődik, azonnal nem lehetne a kivitelezési, tehát az eredeti határidőt tartani. Ettől függetlenül még lehet olyan rossz idő, hogy úgyszem kezdhető a munka. Augusztus 31-ig befizettük a lakossággal a pénzt, a lakosság nagy része már csak akkor hisz nekünk, ha valamit lát is. Konkrét módosító javaslatom: semmiképpen ne térjünk el a január 15-i kiviteli munka kezdéstől, mert ez igen fontos.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előminősítés kiértékelése november hónap végére várható, a tender kiírás lesz december 15-én. A tendert nem lehet lebonyolítani egy hét alatt, s ma már november 3-át írunk. Most a határozat-tervezetet kérem vizsgálni, azt fogadjuk el, az lesz a végrehajtás alapdokumentuma.

T r á n s z k y László:

A javaslat szerint a határozat-tervezetbe kerülnek be ezek az időpontok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem véletlenül van a határozat-tervezetben a következő megfogalmazás: A beruházás éves ütemezéseként elfogadja, hogy az 1995. év az előkészítés éve, tervek komplettírozása, engedélyek beszerzése, előminősítés, pályázat kiírása, döntéselőkészítés. 1996. év a kiviteli szerződés megkötése, vezetékes gázellátás biztosítása a hozzájárulást befizetők többségénél. Ez a legszűkebb keret, ami ebben a hierarchiában felállítható. Elő lehet írni dátumokat, végcélunk azonban az, hogy márciusban a kivitelezés elkezdődjön. Az, hogy pl. december 15-én vagy 20-án mi következik be, arra én garanciát nem tudok vállalni, az nem tőlem és nem a Hivataltól függ.

T r á n s z k y László:

5.) pontnak javaslom: 1996. év a kiviteli szerződés megkötése, a vezetékes gázellátás biztosítása a fűtési szezon megkezdéséig a hozzájárulást befizetők többségénél, mert nem mindegy, hogy december 31-re kapom meg a gázt, vagy pedig szeptember végére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság módosító indítványa szintén ezt a javaslatot tartalmazza.

B á t o r Antal:

Teljes mértékben megértem Tránszky László Képviselőtársam aggályait, a Pénzügyi Bizottság ülésén mi is rágódtunk ezen, de az itt szereplő határidők enyhén szólva betarthatatlanok, egyrészt van olyan, ami már el is múlt, s az anyag nem készült el. Próbáltunk olyan határidőket megállapítani, melyek a körülményeket figyelembevéve betarthatóak, mellette még feszítettek is. Gyakorlatilag december 30-án pályázati elbírálás, január 10-én kiviteli szerződés, ez szinte lehetetlen. Itt várhatóan több cég - esetlegesen nem magyar cégek is - munkát nyerhet, s a munkát január első napjaiban nem biztos, hogy megkezdik. Értelmetlen feladatot ne határozzunk meg önmagunknak, ezért ezt egy kicsit csúsztattuk, gyakorlatilag egy március elsejei határidőt szabtuk meg, ebbe az időpontba már bele kell férnie mindennek, mivel nyilván az a cél, hogy mielőbb elkezdődjék, illetve befejeződjék a kivitelezés. Az biztos, hogy március elsejéig el kell kezdeni a kiviteli munkálatokat, mert ha ez nem történik meg, akkor esetlegesen személyi felelősség, illetve egyéb problémák is vannak.

J á m b o r Attila:

Elhangzott a vita során, szerencsés volna, ha a beruházás először a legnagyobb befizetéssel rendelkező településrészeket érné el. Véleményem, ezt nem szerencsés hangoztatni, mivel egy nagy beruházás technikai-technológiai kivitelezése és a befizetések számszerűsége nem mindig köthető össze szerencsésen. A közel másfél éves kivitelezés alatt mindenhova elér a gáz, nem volna jó plusz irritációt kelteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel?

A vitát lezárom.

Módosító indítvány a Beruházási Bizottságtól érkezett, a határozat tervezetben az 1996. évre vonatkozó feladatok sora a következőképpen módosulna: 1996. kiviteli szerződés megkötése, vezetékes gázellátás biztosítása a hozzájárulást befizetők többségénél, de elsősorban a közműfejlesztési hozzájárulást legnagyobb százalékban befizetett körzetekben, amennyiben annak műszaki feltételei adottak.

Aki a fenti módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik módosító indítványt előterjesztőként a következők szerint fogadom el: az előkészítői munkálatok olyan koordinálása, hogy kiviteli szerződés kötése 1996. március elsejéig és a munkák 1996. március 15-i kezdése legkésőbb. A határozat-tervezetben a határidő pontoknál ennyit szerepeltetnék, mivel nagyon sok összetevő van.

Konkrét javaslatom tehát: az előkészítői munkák olyan koordinálása, melynek eredményeként 1996. március elsejére kiviteli szerződések megkötése, munkakezdés 1996. március 15-én legkésőbb.

Aki a fenti módosító javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, hogy senkiben ne maradjon megválaszolatlan kérdés: többször tárgyaltunk és elmondtam, a gázprogram kivitelezése két évre tervezett, 1996-1997. évekre. A tárgyalások, egyeztetések, műszaki lehetőségek alapján ami garantáltan látszik, ami az eredeti ütemtervben benne volt: Inota, 8. sz. út alatti terület és Pétfürdő, mindez a jövő évi fűtési szezonra összehozható. Hangsúlyozom, most nem ütemtervet fogadtunk el.

Aki a fenti módosításokkal a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

296/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározta a város vezetékes földgázellátását. Elfogadja a beruházási programot a prognosztizált áron, 696.618.312,-Ft bruttó összeggel.

A beruházás forrásaként az alábbi pénzeszközöket határozza meg:

1.) A KÖGÁZ Rt hozzájárulása az együttműködési megállapodásban vállalt műszaki tartalommal realizálódjon (1994-ben ennek irányára: 51 millió Ft.)

2.) Lakossági, jogi személyek és önkormányzati tulajdonú lakások létesítési hozzájárulásának becsült összege 100 eFt.

3.) A Központi Környezetvédelmi Alap vissza nem térítendő összege 208.428 eFt.

4.) A Magyar Köztársaság Kormányának kamatmentes hitele, mely az elfogadott kivitelezői árajánlat nettó összegének 68%-áig vehető igénybe, prognosztizált áron 378.416 eFt.

Az Önkormányzat bruttó áron elfogadja a prognosztizált 696.618.312,-Ft-os bekerülési összeggel szemben 737.844.000,-Ft, az előbbieken részletezett forrást. A beruházás éves ütemezéseként elfogadja, hogy az 1995. év az előkészítés éve, tervek komplettírozása, engedélyek beszerzése, előminősítés, pályázat kiírása, döntéselőkészítés, úgy, hogy a kiviteli szerződést 1996.március 1-ig megkössék, s a munkát legkésőbb 1996. március 15-én megkezdjék..

1997. a vezetéképítés befejezése befejező munkák, legfeljebb az útburkolatok végleges helyreállításának kivételével.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a KÖGÁZ Rt közreműködésével (mint későbbi szolgáltatóval) az 1994. évi együttműködési megállapodás alapján végeztesse a beruházást.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a források felhasználásának mértékéről a gazdasági tárgyalásokon a város érdekeinek figyelembe vételével döntsön.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: kiviteli terv: 1996. március 1.

munkakezdés: 1996. március 15.

végleges befejezés: 1997. december 30.

(287.) Az önkormányzati vagyongazdálkodás átalakításának koncepciója. Képviselő-testületi elhatározás a vagyonhasznosítási feladat- és ütemterv kidolgozásáról, az elkészítéshez kapcsolódó feladatok meghatározásáról

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem T. Képviselőtársaimat, hogy az általam aláírt előterjesztés harmadik módosított oldalát, illetve a Közüzemi Vállalat előterjesztésének módosított negyedik oldalát megkapta-e mindenki?

Az I. sz. határozat-tervezetnél, mint előterjesztő a következő módosítást kérem: az indoklás rész utolsó mondatát kérem kihúzni, az indoklás szövege helyesen: "Vagyongazdálkodás és hasznosítás átalakítása előtt a Képviselő-testület az új elképzelésnek megfelelő szervezetet kívánja létrehozni."

A II. sz. határozat-tervezetnek nincsen módosító javaslatom.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

M o l n á r László:

A Péti Részönkormányzat az I. sz. határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő módosítással javasolja elfogadásra:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Önkormányzati Közülemi Vállalat vagyongazdálkodó, illetve vállalati tevékenységét szétválasztja.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a vagyongazdálkodás szervezeti átalakításáról készítsen javaslatot és azt jóváhagyás végett terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester"

A II.sz. határozat-tervezet határidejét 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadásra:

"Határidő: 1996. szeptember 30."

E módosítással a II.sz. határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az I. sz. határozat-tervezetet 7 igen szavazattal nem támogatja.

A II. sz. határozat-tervezet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság azzal a bizonyos egy mondatral együtt értelmezte a határozat-tervezetet, ami most törlésre került, így csak az eredeti javaslattal kapcsolatosan kialakított döntést tudom ismertetni.

A Bizottság 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az I. sz. határozat-tervezetet.

A határidő módosítását 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. (Módosítás: a tavaszi ülés vége).

Az eredeti határidőt 2 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. A határidőkkel kapcsolatban nem született állásfoglalás.

A bizottság a II. határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól értelmezem, a határozat-tervezetet elfogadta a Bizottság. Én az indoklás részen változtattam, nem a határozat-tervezeten. A rendelkező rész a perdöntő, indoklás nyilvánvalóan kell hozzá.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság eredeti formájában tárgyalta a határozati javaslatokat, így az arra vonatkozó döntést tudom ismertetni - bár magam részéről nem tartom indokoltnak az utolsó mondat törlését.

A Bizottság az I. sz. határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság a II. sz. határozat-tervezetet 6 igen szavazattal mellett elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál:

A bizottság az I. határozat-tervezetet 7 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A II. határozat-tervezetet 2 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság Molnár László módosító indítványát 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja, mely a következő: "Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat mint vagyongazdálkodó és mint a város vállalata teljes körű átvilágítását elvégezni a következő módon: alakuljon a Képviselő-testületből egy bizottság, amely kiegészül független könyvszakértővel. A vizsgálat eredményének tükrében döntsön a Képviselő-testület.

Az átvilágítás határideje: 1996. január 31."

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság az I. sz. határozat-tervezet határidejét 1996. június 30. dátumra javasolja módosítani, a II. sz. határozat-tervezet határidő megjelölése 1997. január 1. helyett 1996. szeptember 30-ra módosulna.

A Bizottság a fenti módosításokkal mindkét határozat-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

(9,45 Dr. Bakonyi Csilla megérkezett, a létszám: 19 fő)

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az önkormányzati vagyongazdálkodás átalakításának koncepciója tárgyú előterjesztés 1. sz. határozati-javaslatát azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy a határozati javaslat indoklásából az alábbi mondat maradjon el:

"Letisztított gazdálkodás érdekében vagyoni és elszámolási szét kívánja választani az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vállalati és vagyongazdálkodási tevékenységét."

A Bizottság az előterjesztő által módosított I. sz. határozat-tervezetet 1 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el. A II. sz. határozat-tervezet 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadást nyert.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal szükségesnek tartja a vagyonhasznosítás feladatának nagy részével megbízott Közüzemi Vállalat átvilágítását független szakértők bevonásával.

Szükségesnek tartja továbbá a vállalattal szembeni elvárások pontos megfogalmazását.

S a j t o s János:

Inotai Részönkormányzat az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.