

Dr. Cz e i d l i István:

Tekintettel arra, hogy a vételi jog bejelentési határideje módosul, az aggály tartalmaz, ellenben senki nem kötelez senkit arra, hogy ne határozott idejű szerződést kössön. Tehát határozott idejű szerződéskötés esetén ennek a vételi jognak nincs meg a lehetősége. Hasonló a helyzet, mint az előbbi felvetésnél, hiszen az volt a gond, hogy a határozott idejű kiutalásoknál a vételi jog gyakorlása nem lehetséges, ezért az elővásárlási jog gyakorlásra irányultak a javaslatok. Ha valaki bérlakást használ bérleti jog címen, annak törvény szerint van elővásárlási joga. Itt azt a szabályt kell alkalmazni, hogy lehetőleg ne határozatlan idejű legyen a kiutalás, hanem meghatározott idejű és ebben az esetben a vételi jog ez alatt az idő alatt nem érvényesíthető.

Pillanatnyilag az a helyzet, hogy azt szeretné legalizálni a javaslat, hogy a ténylegesen rendezett bérleti díj esetében az a lakás legyen kiutalható a jogcím nélküli használónak, akinek a jogcímét most nem lehet már vizsgálni visszamenőleg, hogy jóhiszemű, vagy rosszhiszemű jogcím nélküli. Korábban volt egy ilyen intézkedési terve Tisztelt Képviselő-testületnek, s ez arra irányult, hogy valaki önhibáján kívül került olyan helyzetbe, hogy a bérleti jogviszony ez okból megszűnt, a bér nem fizetése okából, akkor nyíljék meg az a lehetőség, hogy a lakáskiutalási névjegyzékre felvegyék. Jelenlegi helyzetben csupán az a lehetőség nyílik meg, hogy esetlegesen a bérleti jogviszony miután megszűnt, a szociális bérlakás kiutalásának a lehetősége nyílik meg szabályos igénylések alapján. Csak komfortos illetve annál alacsonyabb komfortfokozatú lakásra. És csak azokra vonatkozóan, akik a törvény hatályba lépése előtt, 94. január 1-je előtt már jogcím nélküli lakáshasználók voltak, és kifizették a bérleti díjat.

V á m o s i Tibor:

A következő pontban egy engedményt tennénk, tehát a 10. § /3/ bekezdését változtatnánk meg. Én azt hiszem, hogy nagy összeg a mindenkori öregségi nyugdíj 8400 Ft-jához képest, tulajdonképpen 840 ezer forint. Akinek ekkora vagyona van, ezzel már egy házat lehet venni. Ezt túl magasnak tartom, én javasolom hogy változatlanul tartsuk meg az 50-szeres változatot, amennyiben erről továbbra is tárgyalunk de én azt mondom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság szerint csak az 5-ös §-t javasoljuk módosításra.

M o l n á r László:

Az első §-ba beemelve c.) pont az azt jelenti-e konkrétan, hogy az eddigi határozatok, amit a Képviselő-testület hozott, azokat ez a pont helyettesítené-e? Ez hatálytalanítaná-e azt a határozatot?

Dr. Cz e i d l i István:

Nem érinti, tekintettel arra, hogy a jogcím nélküli lakáshasználó vételi joggal és elővásárlási joggal nem rendelkezik, mivel hogy nem lévén bérlete. Éppen ezért a

használat jogcíme hiányzik, ezért mondják jogcímnélkülinek. A bérlőt és egyéb jogcímszhasználót megilleti az elővásárlási jog. Itt arról van szó, hogy valaki a bérleti jogviszonyát bírói felmondás útján vesztette el, mert nem fizetett bérleti díjat.

Ezek az állapotok, amik korábban kialakultak több éven keresztül, jelenleg is tartósan fennállnak. Ezek a jogcím nélküli lakáshasználók benne laknak a lakásban. Nem követte végrehajtási intézkedés annak idején a jogcím nélküli lakáshasználatot, egyrészt nem lévén szükséglet, ahová kényszerintézkedéssel kilakoltatható lett volna és végsősoron fölgyülemlettek ezek az ügyek olyannyira, hogy ha a bíróságtól kérné a bérbeadó most már a jogszabály alapján a kilakoltatást, számtalan család kerülne ellehetetlenült helyzetbe. Ezt a helyzetet akarjuk mi másképpen megoldani.

Azt javasoljuk, hogy ott, ahol már a felülvizsgálat eredményeként sikerült tisztázni, hogy valóban önhibáján kívül került ilyen méltánytalan helyzetbe a bérlő, illetőleg a családja, azt a lehetőséget szeretnénk megteremteni ezzel a javaslattal, hogy aki a törvény hatályba lépése előtt került ilyen helyzetbe, annak rendezhető legyen bérleti jogviszonya. Tehát egy kialakult állapotot akarunk mi a törvény hatályba lépésének napjáig rendezni, de az új állapotokra nem akarunk ösztönözni. Tehát ne hogy valaki arra gondoljon, hogy a jogcím nélküliség állapota ezt a megoldási lehetőséget adja.

Egy korábbi intézkedés-sorozat zárulhatna le, hogy ha ezeket a viszonyokat rendezzük. Egyebekben pedig azt kellene tennie a bérbeadónak, hogy a bírósági végrehajtótól kéri a végrehajtási eljárást és a kilakoltatását ezeknek a családoknak. Tehát gyakorlatilag itt a megoldás ezeknek az állapotoknak a felszámolását célozza. Tehát semmiképpen nem értékesítési gond ez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vámosi Tibor a módosító indítványodat fenntartod? Mert ha igen, az írásbeli benyújtástól nem tudok eltekinteni.

V á m o s i Tibor:

Javasolom ez esetben a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét elfogadni.

T r á n s z k y László:

Ha az 5. §-t elfogadjuk, ami a polgármesternek az aláírásra való jogosultságát növeli, az a többi pontba foglalt módosításoknak nem mond ellent?

Dr. C z e i d l i István:

Nem bővíti a testület a Polgármester képviseleti jogkörét. Éppen a törvényi előírásnak megfelelően szabályozza rendeletében.

Ez a hatáskör nem ruházható át nem önkormányzati szervezetre. Viszont a Polgármester adhat megbízást az

aláírásra. A javaslat többi rendelkezését az 5. § nem érinti.

F a l u s s y Sándor:

Mindenképpen szerettem volna az előterjesztőtől a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén megkérdezni, hogy a 4. paragrafusnak pontosan mi az értelme, ahol az unoka kivételével adhat csak komfortos, vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakást bérbe, ugyanis az eredeti rendeletben ez a paragrafus arról szól, hogy "a bérleti jogviszony megszűnése után a lakásban jogcím nélküli visszamaradt élettárs, testvér, unoka és albérlő másik lakásra igényt tarthat, ha..." és a felsorolás az eredeti /3/ bekezdésben azt mondja, hogy csak komfortos vagy alacsonyabb. Ugyanazt tesszük az unoka kivételével. A módosítás indokolásában van, ahol az elmarasztalt szülő halálát követően gyerek használja a lakást, rendezi a tartozást, de ebben a formában az ő ügye nem oldódik meg. Ha ebben a formában a módosítással együtt a rendelet-tervezet komplexen elfogadjuk, a részére akkor sem nyílik meg a lehetőség. Miért ez a dolog szerepel így benne?

T ó t h Kálmán:

Mi így láttuk jónak.

Dr. C z e i d l i István:

Visszavonom az 5-ös § kivételével az előterjesztést.

Tóth Kálmán:

Elfogadom jegyző úr javaslatát az előterjesztés visszavonására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-módosításunk csak 1 szakaszból fog állni, ami itt a rendelet-tervezet 5. szakasza. A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalására alapozva azt, amit a Jegyző úr az imént mondott, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota város Önkormányzatának
8/1995. (III. 31.) számú
r e n d e l e t e
a 35/1993. (XII. 21.) sz. "az Önkormányzat tulaj-
donában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint
elidegenítésükről" szülő Önkormányzati Képviselő-testületi
rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vissza kell térnem egy olyan dologra, amit az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság kért. A közérdekből adott lakások vonatkozásában az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság arra kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy közérdekű célok érdekében lakáshoz juttatott személyek is megvásárolhassák az lakásukat. Ennek az eljárásnak a kidolgozására kérik föl a Jogi és Ügyrendi Bizottságot. Határozatilag aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

55/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy dolgozza ki azt az eljárást, ami lehetővé teszi a közérdekű célból határozott időre kiutalt önkormányzati bérlakások megvételét.

Felelős: Falussy Sándor, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke.

Határidő: 1995. májusi képviselő-testületi ülés

4.) Javaslat a piacokról és piaci helypénzekről szóló többszörösen módosított 7/1991. (III. 28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (54)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kíván-e hozzászólni?

Dr. C z e i d l i István:

Nem.

L e s z k o v s z i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal támogatja a rendelet-módosítás elfogadását.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-módosítást 7 igen szavazattal javasolja a Testületnek elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a rendelet-módosítást elfogadását.

A n g y a l Péterné:

Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és
Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 2
tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal
támogatja az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

Az anyag végrehajtásához kapcsolódik, hogy az üzemeltető
felelős a piac rendjéért. Én ezúton is felkérem a Közüzemi
Vállalatot, hogy azt az állapotot számoják fel, ami ott
folyik éppen az általunk megadózott és ugyanakkor
támogatni kívánt helybéli vállalkozók védelme érdekében.
Árulhasson bárki, aki igazolja az árujának a származását,
engedéllyel, illetve vállalkozói igazolvánnyal rendelkezik.
Ezen kívül nem látom tarthatónak, hogy bárki más ilyen
tevékenységet folytasson. Most azonban, ha bárki kimegy oda,
ezt fogja tapasztalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés? Vélemény, észrevétel a rendelet-tervezettel
kapcsolatban van-e?

T ó t h Kálmán:

A tegnapi NAPLÓ-ban olvastam, hogy kormányrendeletet hoznak.
Ennek a lényege az, hogy a rendelet megalkotásával,
elfogadásával gyakorlatilag a KGST piacok fel lesznek
számolva és gyakorlatilag a képviselők által elmondott és
kért dolgok a rendelet kapcsán meg fognak valósulni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én is örülök ennek a NAPLÓ cikknek, de még jobban örülnék
annak, ha a jelenleg érvényes jogszabályoknak eleget tenne a
Piacfelügyelet.

Dr. N a g y László:

Ha úgy néz ki, hogy rövidesen lesz egy jogszabály, akkor
érdemes-e ezzel foglalkozni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendeleti javaslat nem erre vonatkozik, ezért kell vele
foglalkoznunk.

Dr. C z e i d l i István:

A javaslat elsősorban arra irányul, hogy egyrészt
legalizálja azt a piaci tevékenységet, ami ténylegesen van.
Hibás az eredeti rendeletben a helyrajzi szám, másra
vonatkozik, nem a piacra. Önkormányzati hatáskörökben a
Polgármester úr jár el, és a piacrendészet ennél fogva
átalakul, tehát a piacrendészet hatósági hatásköreit nem a

jegyző gyakorolja, mint korábban az átmeneti törvény alapján. Nem érinti a piacrendeletnek a lényegét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

A rendelet-tervezetet szavazásra teszem fel, aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
9/1995. (III. 30.) számú
r e n d e l e t e
a piacokról és piaci helypénzekről szóló
többszörösen módosított 7/1991. (III. 28.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
hatályos rendeleteinek felülvizsgálati terve (32)

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja az előterjesztést a következőkkel: az Általános Rendezési Terv felülvizsgálatának határidejét 1996. június 30-ra javasolja, valamint a környezetvédelmi alaprendelet módosítását 1995. szeptemberig javasolja meghozni a Bizottság, a Polgármesteri Hivatalról szóló rendeletet pedig 1995. végéig javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is elfogadja ezt a tervet, két módosítást javasol. Az ÁRT felülvizsgálatának határidejére 1996. év júniusát javasolja, és a hivatal átvilágítására ez év novemberét. Továbbá a Bizottság javasolja, hogy az óvodai és általános iskolai beiratások és szünetek időpontjának megállapítása a bizottság hatáskörébe kerüljön.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság - az ÁRT felülvizsgálatának határidejével egyetért és elfogadásra javasolja. A további felülvizsgálatra megjelölt rendeletek felülvizsgálatát és azok határidejét szintén javasoljuk azzal a kitéttel, hogy rendelet-módosítás miatt ne kerüljön sor júliusban testületi ülésre.

Javasolja a Bizottság, hogy a rendeletek tartalma megismerésének nagyobb széleskörű nyilvánosságot biztosítsunk Városi Televízió, Szuperinfó, Képűjság fölhasználásával, ismétlésekkel, mert a lakosság tájékozatlan a rendeleteink vonatkozásában. Azt hiszem, hogy bejöhettek ide és megtekinthetik, de ez a nyilvánosságnak kevés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megragadni az alkalmat ezzel kapcsolatban, hogy elmondjam: a Péti TV egyik adásában szintén elhangzott a közelmúltban: a péti könyvtárban és a várpalotai városi könyvtárban az összes rendeletünk ott van. Tehát nyugodtan bemehet bárki, végig lapozgathatja, ha szakmai kérdése van hozzá, akkor javasolom, hogy jöjjön be a Hivatalba.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az Általános Rendezési Terv felülvizsgálatának határidejét, ami 1996. december 31-i határidővel szerepel, azt 1996. június 30-ra hozzuk előre, vagy legalábbis próbáljuk meg.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az elfogadást azzal, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 15/1994. (VI. 27.) számú rendeletet 1995. áprilisban kéri felülvizsgálni.

A III-as táblázatban felülvizsgálandó rendeletek sorozatban a Városi Kórház-rendelőintézet keretében működő Ápolási Otthonnál a rendelet számát kérjük módosítani, mert rossz. 15/94-es szerepel és 9/94-es a helyes.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a módosításokkal 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Három módosító javaslatot teszünk. 5 igennel, 2 tartózkodás mellett azt javasoljuk, hogy az ÁRT-felülvizsgálat tervezett határideje módosuljon 1996. június 30-ra, a másik módosító javaslatunk, hogy a Polgármesteri Hivatalról szóló rendelet felülvizsgálatának tervezett időpontját 1995. november 1-jére változtassuk.

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló rendeletet 1995. május hónapban javasoljuk felülvizsgálni arra is tekintettel, hogy az Országgyűlés a vásárlási igénybejelentés határidejét novemberig meghosszabbította.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal támogatja az

anyag elfogadását 2 módosító indítvánnyal. Több bizottságban is elhangzott, hogy az Általános Rendezési Terv felülvizsgálatát 1996. december 31. helyett 1996. június 30-ra módosítsuk és a Polgármesteri Hivatal felülvizsgálatát 1995. novemberére hozzuk előre.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. C z e i d l i István:

Több bizottság véleményeként hangzott el, hogy az ÁRT felülvizsgálatának határidejét a tervezet szerinti 1996. decemberéről hozzuk előre egy fél esztendővel. Nem kifogásolom a javaslatokat, csupán megjegyzem, hogy nem rajtunk múlik a határozat határidejének teljesítése, ugyanis tervezőintézetek készítik az általános rendezési tervet. Az általános rendezési terv programjának elkészítése igen nagy mű, és a programot magát különböző szakhatóságok végzik.

Másfelől az ÁRT felülvizsgálatakor a törvény alapján széleskörű társadalmi vitákat kell lefolytatni.

Olyan kihatásokat is szükséges vizsgálni, hogy milyen kisajátítási, illetőleg kártalanítási kötelezettség fogja terhelni az önkormányzatot akkor, hogy ha az ÁRT felülvizsgálatának eredményeként az adott földrészlet rendeltetése megváltozik. Például el kell rendelni építési tilalmakat, ami súlyos következményekkel terheli az Önkormányzatot. Nem rajtunk múlik, hanem partnereinken is, hogy ez a határidő teljesíthető legyen. A program elkészítésére talán elegendő ez a határidő, de az is nagyon lényeges, hogy többször, több fordulóval legyen képes a Képviselő-testület megtárgyalni ezeket az előkészítő munkálatokat. Én abban nem hiszek, hogy az Általános Rendezési Terv egy egyfordulós eljárásban itt a Képviselő-testület előtt elfogadható és a szabályozási előírásai megállapíthatók. Én csak a feladat nehézségeire hívom fel a figyelmet. Természetesen minden lehetséges eszközzel törekszünk a testület döntésének végrehajtására. Jelzem azonban, hogy e döntésnek költségvetési kihatása is van.

Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vegye fontolóra a döntés meghozatalánál azt, hogy egyáltalán képes lesz e a Hivatal, illetve a Hivatállal együttműködő tervezőintézetek és rajtuk kívüllevő főhatóságok, szakhatóságok ezt a határidőt tartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Véleménye, észrevétele?

F a l u s s y Sándor:

Kétségtelen, hogy az ÁRT felülvizsgálatának határidejével kapcsolatban mindenkinek az volt az elképzelése, hogy ez gazdaságilag is szükségszerű és hogy ami a hivatalok tartozik, az valóban jöjjön előre, a teljesítést pedig előre