

Dr. Czéidi István:

Tisztelt Képviselő-testület! Ezek a szerződésben foglalt ajánlások szükségessé teszik, hogy az önkormányzati számlarendet ennek megfelelően, amennyiben lehetőségünk lesz, módosítsuk. A helyi önkormányzat képviselő-testülete egy elszámolási számlát nyithat és egy pénzügyintézetnél vezetheti ezt a számlát. Az elszámolási számlánkon azok a források, amelyek költségvetésből erednek, azoknak keresztül kell haladniuk. Ezért, hogy az elszámolás egyszerű legyen, megkíséreljük esetleges külön célszámla nyitásának lehetőségét pénzügyminisztériumi engedéllyel, ebben az esetben az ezzel összefüggő számlavezetés teljesen elkülönülne, természetesen nem a költségvetéstől, hanem az elszámolási számlától. Új szabályok érvényesítésével a számlarend felülvizsgálatát el kell végezni.

Ez a szerződés is keretjellegetű ajánlás tekintettel arra, hogy a különböző számlák vezetésének a lehetőségét majdan a számla vezetési szerződések fogják realizálni. Tehát minden egyes számlára vonatkozóan számlavezetési szerződés aláírására kerül sor és azt igyekszünk ide a tisztelt képviselő-testület elé betérjeszteni, már csak azért is, hogy folyamatosan figyelemmel kísérhető legyen a számlavezetés, másrészt a rendelkezési jog gyakorlása, hiszen azokra a képviselő-testület fog felhatalmazást adni.

Leszkovszki Tibor:

A 6. pontban van rögzítve, hogy mi az ellentételi igénye a fenti feladatokra történt megbízás teljesítése esetén a Kereskedelmi Banknak. Csináltattam a pénzügyi irodával egy számpéldát, ami tulajdonképpen az eredeti 93-ban elfogadott éves ütemezés szerint lehívásra épül. Eszerint a program tulajdonképpen az első szervezési évet követően 3 év alatt valósult volna meg. Eszerint ebben az évben egy 100 millió kerülne lehívásra, 96-ban 846 millió, 97-ben 700 millió, 98-ban 368 millió 400 ezer. Itt ezrelékek vannak a folyósított pénzre. Ezeknek a súlyozott átlaga 25 év alatt 3,5 ezrelék. A többi banki ajánlat 0,8 és 1 egész százalékos volt. Tehát amikor a polgármesterekkel, pénzügyi szakemberekkel a Kereskedelmi Banktól kértünk ajánlatot, ennek ez volt a megfontolás tárgya.

1998. végéig az összes 2 milliárd 14 milliót lehívnánk, ez azt jelenti, hogy abban az évben például 5 millió 36 ezer forint kezelési illetéket kell fizetnünk a Kereskedelmi Banknak. Mivel a hitelállományunk csökken a törlesztőrésszel, 2,8 millióval indul az első törlesztési évben, amit fizetnünk kell a Banknak, 2011-ben már 1,4 millió, és az utolsó évben 106 ezer forint.

Tehát milliós nagyságrendű így is az az összeg, amit a Kereskedelmi Banknak a tevékenységéért fizetnünk kell, és az első időszakban magasabb a jutaléka, majd 2001-től alacsonyabb. Ha az általam feltételezett időpontig igénybe vesszük és csak kamat utalás van évente kétszer, akkor az azt jelenti, hogy átlagban mintegy 2 millió forintot kell fizetnünk 18 éven keresztül banki illetéket.

Ahogy Jegyző úr említette, ez is egy keretszerződés.

Tulajdonképpen tehát nekünk a beruházás és az egész program bonyolítása kapcsán a VREIPO-n keresztül a Kereskedelmi Bankkal lesz közvetlen pénzügyi kapcsolatunk.

Kérdezem, hogy ezzel a szerződéstervezettel kapcsolatban milyen kérdés van? Ide tartozik a 2. számú határozat-tervezet, az előterjesztés utolsó lapja.

M o l n á r László:

A 6-os ponttal vannak némi gondjaim. Még milyen bankok voltak, akik ajánlatot tettek, vagy akivel tárgyalt a megbízott képviselő-testületnek a vezetője? Véleményem szerint elég homályos a 6. pont második bekezdése, mely szerint: "A letéti számlákon elhelyezett betétekért a Bank a megbízóval történő, időszakonként megújítandó megállapodás szerinti kamatot fizeti."

Kérdezem, hogy esetleg nem volt-e másik bank, amelyik kedvezőbb ajánlatot adott? A devizával kapcsolatban milyen kedvezményes árfolyamot ad, történt-e ezzel kapcsolatban tárgyalás, van-e ezzel kapcsolatban előzetes megegyezés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint azt már mondtam, ez egy keretszerződés. Amikor majd a konkrét összegeket hívjuk le velük, ez akkor aktuális.

Az Állami Fejlesztési Intézet 1,4 %-ért vállalta. 0,75 %-ért vállalta az MDFI, az OTP 1 %-ért, a Budapest Bank 5 ezrelékért. Ezeknek az ajánlatoknak az alapján döntött az öt polgármester, a Pénzügyminisztérium és egyéb pénzügyi szakemberek bevonásával, hogy súlyozott átlagban 3,5 ezrelékes ajánlatot komplexitásában amit ajánlott, tőlük kérjük a szerződés-tervezetet. Amit itt számoltunk, azok az ajánlatok, nagyságrendben 3 és fél - 4-szerese.

Valószínűleg van valami stratégiai megfontolása e mögött a Kereskedelmi és Hitelbanknak, hogy ezt az üzletet mindenáron meg akarja szerezni a várpalotai kirendeltségnek, tehát szeretnék ha ezt ők bonyolíthatnák. Az első ajánlatuk, ami tavaly augusztusban volt, a 0,9 %-nál volt. Tehát jóval magasabb. Januárban, amikor ismételt ajánlatokat kértünk, ő volt az, aki lement addig a határig, ahol kereskedelmi bank még lemehet üzleti kockázat terhére. Nagy valószínűséggel hosszú távon az önkormányzatoknak egyéb területen is partnere kíván lenni.

M o l n á r László:

Én azért kérdeztem ezt, mert rossz hírek terjengenek a Magyar Kereskedelmi és Hitelbank körül pénzügyi körökben, volt szerencsém többet olvasni róla, és azért gondoltam, hogy az

üzletpolitikáját úgy próbálja megalapozni, hogy milyen nagyszegű bonyolításhoz jusson hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két kormány szerv, úgy mint a KTM és a PM benn van ebben. Önállóan kötünk szerződést, de azért engedtessek meg, hogy az ő szakemberei is beleszólhassanak. Ha a PM-nek a szakemberei azt mondják, hogy ezt az ajánlatot tartják ők is a legjobbnak, nem kívánnak bennünket befolyásolni, akkor valószínű, hogy pénzügyi vonalon nem úgy ítélik meg szakmailag, ahogy te most elmondtad.

M o l n á r László:

A kamat időszakonkénti megújítása az MNB kamaati szerint történik?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy hogy fog a tisztelt Képviselő-testület március 30-án dönteni a lakossági hozzájárulás ügyében a gáz esetében. Konkrét példaként vetettük fel és ezt takarja többek között, hogy a begyűjtött pénzt elkülönített számlán nála gyűjtjük, és kötünk vele egy olyan szerződést, egy vagy másfél évre, hogy az értékállóságát ő garantálja. Vagy kikötjük, hogy mennyi kamatot fizet érte. Nekünk ott megint egy mérlegelési helyzetünk lesz, s bekényszerülünk abba, hogy ő tesz egy javaslatot a szabad pénzeszköz elhelyezésére, "hogy ennek az értékállósága megmaradjon és Önök a legnagyobb értékkel tudják egy év múlva felhasználni", vagy pedig utalunk neki április elején a saját helyi adóból, ami használható hitelforrásként és fejlesztésként - de nem használható a központi normatíva, amit alszámlán kell kezelni az új kormány-határozat alapján -, ennek egy részét ide áttesszük a saját pénzeszköz biztosítására, a felhasználás várható időpontjáig lekötve. Erre vonatkozik a kamat időszakonkénti megújítása.

B e b e s i István:

6. ponttal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a VOLÁN rekonstrukcióra 1994-ben megkötött hitelszerződésre, - amit mi kötöttünk itt Várpalotán, országos - 1,25-öt kell fizetnünk, tehát látszik a kedvező különbség, de még egyezőség esetén is én javasolnám a Kereskedelmi Bank helyi fiókját, mert gondoljunk arra, hogy ha ez három emberrel többnek ad munkát, akkor a várpalotai munkanélküliek száma talán csökken hárommal. Még egy pozitívum az is, hogy ennek egy jelentős része vissza fog ide kerülni helyi adóba. Így arra kell törekedni, hogy a többi önkormányzat is a helyi kereskedelmi bankkal kösse meg az ezirányú szerződését.

A pénzkezelések hitelfelvételnél megbízott bank végzi a folyószámla vezetésként és hogy ezzel kapcsolatban nem írt elő semmilyen határidőt a Hitelbank, hogy az OTP-től át kell jönnie

az önkormányzatnak? Esetleg az önkormányzatnak ezen túl a Kereskedelmi és Hitelbank kell hogy vezesse a számláit?

Dr. Cz e i d l i István:

Az elszámolási számlánk az egy külön számla, az OTP Banknál vezetjük. Éppen ezért indokolt egy elkülönített célszámla, amelyiken alszámlánként működnének ezek a számlák és nem kellene átutalni az elszámolási OTP számlákon. Feltehetően erre vonatkozóan az engedélyt megadnák, a másik, ami ad egy lehetőséget, hogy az önkormányzati hivatal esetenként letéti számlákat engedély nélkül is nyithat. Tehát egy olyan megoldás van, hogy pillanatnyilag az OTP vezeti a számlánkat, de nincs semmi akadálya, elhatározás kérdése, hogy minden év októberéig eldönthető, hogy a számla vezető bankot hogyan és milyen előnyös feltételekkel választja meg az önkormányzat. De azt év közben megváltoztatni nem lehet, októberig kell eldönteni. Az 5.1. pont értelmében a letéti számlákra nézve elkötelezettség nincsen, de arra mindenképpen figyelemmel kell lenni, hogy lehetőleg minél kevesebb pénzforgalmi tranzakció következményeként kerüljön a pénz erre a számlára.

D o m o k o s István:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a Pénzügyminisztérium visszalépett? Mert legutolsó tárgyalásunkkor arról volt szó, hogy a Pénzügyminiszter jelöli ki azt a bankot, aki bonyolítja ezt az üzletet. Amikor tárgyaltunk, a Pénzügyminisztérium azt mondta, hogy az ÁFI-t bízta meg a lebonyolítással. A lényege az volt az egésznek, hogy a megbízó fizeti a jutalékot. Ha mi vagyunk a megbízók, akkor ezek szerint a korábbi elhatározásától a pénzügyminisztérium visszalépett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy, ahogy mondod, egyébként az őáltala akkor ajánlott ÁFI 1,4 %-ért, és nem ezrelékért vállalta volna.

D o m o k o s István:

Csak azért mondom, hogy az új képviselők is tudják, hogy egy olyan lehetőség is lett volna, hogy a jutalékot se nekünk kellett volna fizetni, ha a Pénzügyminisztérium lett volna a megbízó.

Dr. C z e i d l i István:

Talán erre megjegyzésként elmondanám, hogy ketten értelmeztük mi a Pénzügyminisztérium egyik idős főosztályvezetőjével - természetesen az önkormányzat javára -, hogy a megbízási szerződések értelmében a megbízó fizeti a megbízási díjat. Ez a bankügyletekre ténylegesen úgy vonatkozik, hogy a bankügyletekben érdekelt megbízóra nem a Ptk. szabályai, hanem a pénzforgalmi szabályok az irányadók. Nem vállalhatja a Pénzügyminisztérium, mert végsősoron nem ő lesz a megbízó.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
További kérdés, észrevétel?

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

52/1995. (III. 17.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Állam és az Önkormányzat között létrejött kölcsönszerződésből eredő banki pénzműveletek ellátására lebonyolítási szerződést köt a Kereskedelmi Bank Rt-vel. A Képviselő-testület a lebonyolítási szerződést a benne foglalt önkormányzatra háruló kötelezettségekkel vállalja, a lebonyolítási szerződés keretei közt a pénzforgalom zavartalan biztosítása érdekében szükség esetén külön bankműveleti számla szerződéseket köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a lebonyolítási szerződés jegyzői ellenjegyzéssel történő aláírására, és a szerződés lényegét nem érintő szövegpontosítást eredményező tárgyalásokra.

Határidő: a szöveg-egyeztetésektől függően  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Czeidli István jegyző

V e g y e s ü g y e k

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy képviselőtársam többször kérdezte, hogy mi van azzal a társasági formulával, miben módosult, amiről régebben már tárgyaltunk. A társasági szerződés a kormányi előterjesztés szerves részeként került elfogadásra, tulajdonképpen hogy miben módosult, erre adom ki most tájékoztatásul ezt az anyagot, tehát nem lesz tárgyalási pont. Amikor a közhasznú társaság üzleteti terve elkészül, azt hozom a testület elé.

Konkrétan Várpalota programjának lebonyolításáért mennyivel tartozik az önkormányzat beszállni pénzügyi oldalról, az lesz a legelső kötelezettség-vállalásunk, amit el kell döntenünk. A módosított költségvetésük az akkori 25 millióról 8 hónap alatt lement 16,1 millió forintra. 47 %-os a KTM aránya, de elfogadták azt, amit mi javasoltunk a Jegyző úrral. Eszerint az ötödik oldalon: "A törzstőke 2/3-os arányú szavazatához van szükség minden egyes lényegi kérdés eldöntésében." Tulajdonképpen az, hogy az önkormányzatok megtartsák a döntési lehetőségüket, ezzel a ponttal tudunk neki érvényt szerezni.

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az adott témában bizonyára látszanak azok a módosítások, amit az eredeti okirattal kapcsolatosan végrehajtottunk. Ha jól számoltam ez a 8. változat, amit hajlandók voltunk elfogadni. Ebben a változatban a többségi szavazati arányt a törzstőke arányában kívánta érvényesíteni a KTM. De a törvény értelmében, ha a törzstőke arányában ha a többség jelen van a taggyűlésen, akkor határozatképes a taggyűlés. Ebben az esetben egyedül egy fővel határozatképes lett volna, éppen ezért arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy ezt a nagy lehetőséget korlátozni fogjuk. Az egész társasági szerződésre ez nyomja rá a bélyegét, és ezt kikerülni nem nagyon lehetett, hogy ebbe a kormányzati döntési tekintély érvényesülni tudjon, de nem 50 %-ot meghaladó módon. Az eredetiben a törzstőkét figyelembe véve azonos arányú lett volna a szavazata magának a Minisztériumnak, de ennek nem tudtunk végleg érvényt szerezni. A több pontosítás már szerkezeti is, nevezetesen: kiegészül a felügyelő bizottsággal és a könyvvizsgálóval, tartalmát tekintve meghaladja azokat az összegeket (a társasági szerződés) amelyek ennek segítségével mozgásba lendülnek. Gondolok itt banki műveletekre, amikre megbízási szerződés alapján felhatalmazást kaphat maga a programiroda. Utalás történt Polgármester úr részéről, milyen kiegészítő források állnak rendelkezésre a társaság számára. A programiroda a megbízási szerződés alapján külön szerződéssel kiköthet külön bonyolítási jutalékokat az önkormányzattal szemben.

Itt említeném, hogy miután egy beruházási programirodáról, illetőleg egy menedzserirodáról van szó, ez a megbízási szerződés természetesen - ha nem kiegészítő forrásokkal látja el az önkormányzat - lehetővé teszi azt, hogy maga is az önkormányzattal kötött külön szerződés alapján kiköthessen bonyolítói jutalékokat, miután az alapítótól ilyen értelemben elkülönül az alapított társaság, és önálló jogi személyiségű szervezetként fog működni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tájékoztatásul adtam ki a pénzügyminisztériumi fejléces megbízási szerződés-tervezetet, ami Magyar Állam és a Magyar Nemzeti Bank között jön létre, ez egy első variációs tervezet volt, ami alapján mi még részese lehettünk a tárgyalásnak, mikor a két cég szakemberei tárgyaltak róla. Ha a végleges szerződés a kezünkbe kerül, tisztelt képviselőtársaimnak át fogom adni.

Tisztelettel megköszönöm valamennyi képviselőtársamnak a március 15-i közreműködést, külön Surányi Pál képviselőtársamnak a központi ünnepség szónokaként elmondott ünnepi beszédét, és Molnár Lászlónak a péti ünnepség ünnepi köszöntőjét. Én azt hiszem, hogy ki melyik rendezvényen vett részt, nyugodt hangulatú bensőséges ünnepségeknek lehettünk részesei. Köszönöm még egyszer az itt nem jelenlévő szervezőknek is! Kinek van bejelentenivalója?

D o m o k o s István:

Kiss László urat még nem ismerjük, ezért nem ártana, ha ilyen tárgyalások alkalmával itt lenne és ő is adna tájékoztatást az ő működéséről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mai napi jelenlétéhez nem ragaszkodtam, 30-án itt lesz, be fog mutatkozni.

J á m b o r Attila:

Polgármester úr, Jegyző úr és tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy megköszönjem a család nevében azt a részvétnyilvánítást, amellyel gyászunkban osztozni igyekeztek valamennyien!

M o l n á r László:

Említetted, hogy a 30-i testületi ülésen fogunk a lakossági befizetéssel foglalkozni. Tehát ez biztos?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

M o l n á r László:

Újságcikkeket olvasván a kórházzal kapcsolatban szeretnék valami rövid tájékoztatást hallani, ha valaki tudna az Igazgató úr avagy a Polgármester úr részéről. Egy nem kívánatos jelenségre szeretném felhívni a figyelmet, amely az utóbbi időben elharapódzott.

Amikor árhatósági körünkben eljártunk például a Közüzeti Vállalatnál, azonkívül most legutóbb pedig a VÍZMŰ-vel kapcsolatos állásfoglalással kapcsolatban mondanám, hogy úgy gondolom illetéktelenek kijelentő módban nyilatkoznak a kompetenciájukba nem tartozó dolgokról. Én ezt felháborítótnak tartom, azt hiszem hogy bárki részéről történik a kezdeményezés, egyszerűen elfogadhatatlan és visszautasítom ezt a magatartást.

Dr. N a g y László:

A sajtó nem mindig ugyanazt írja, ami a valóság. Éppen a mai Pannon NAPLÓ-ban van egy olyan cikk, ami egészen félretájékoztatást ad az ügyben, de az újság megkeresett bennünket és helyesbíteni fognak.

Azt mindenki tudhatja, hogy a fekvőbeteg-ellátás területén bizonyos struktúraváltásra készül a kormányzat, ami azt jelentené, hogy körülbelül 35 ezer kórházi ágyat kellene megszüntetni az illetékes szakemberek szerint. Erre vonatkozólag

egy munkaanyag elkészült, amit az OF és a Minisztérium bizonyos osztálya készített el, amely az ország egészére vonatkozóan számadatokkal alátámasztott kapacitásfelmérést készített el. Ez le van bontva megyékre, minden egyes intézmény területére és államtitkári szinten is sajtóban is és nyilvánosan is elhangzottak olyan kijelentések, hogy ez a kapacitás-szűkítés nem csak esetlegesen kórházi osztályok bezárását jelenti, szóba jön bizonyos kórházaknak egyrészt megszüntetése, másrésztől más profil adása. Történetesen itt a krónikus ágyakról van szó, de abban viszont hiány van az országban.

Veszprém megyének köztudomású, hogy túl sok a kórháza - egyesek szerint. Veszprém megye különösen frekventált ebben az ügyben és az informális csatornákon keresztül olyan hírek jöttek ki a Minisztériumból, amelyek 3 kórház nevét emlegették: a sümegit, a zircit és a várpalotait. Szeretném még egyszer mondani, hogy semmiféle döntés ebben nincs, március végéig kell ezeket a statisztikai adatokat feldolgozni és márciustól június 30-áig ha ez a munkabizottság úgy látja, hogy bezárásra kell, hogy kerüljön, akkor az érintett intézmények vezetőivel, illetve az önkormányzattal külön tárgyalásokat fognak folytatni. Amennyiben ezek a tárgyalások oda vezetnek, hogy a munkabizottság elismeri azt, hogy a statisztika nem jelenti mindig az igazságot, hanem vannak ennek más vonatkozásai is, akkor esetlegesen arról van szó, hogy a várpalotai kórházat nem kell bezárni. Abban az esetben, ha úgy látják, bármilyen mutatóink vannak, de meg kell menteni a Veszprém megyei kórházat, ezt csak úgy tudják biztosítani, ha a megyében más intézményektől elveszik a támogatást, akkor lehet, hogy a jó mutatóink és az észérveink nem hatnak.

Az előzetesen programba foglaltak szerint ebben a vitás esetben a miniszter az, aki eldönti a kérdést, tehát a miniszter személyesen dönthet abban, hogy az illető kórház sorsa mi lesz.

Itt van a probléma, mert Kovács Pál miniszter úr megnyugtatót bennünket, hogy Várpalotának nem kell félnie ebben az ügyben, már meg is nyugodtunk, és most egy új helyzet állt elő. Tehát a veszély nem hárult el, az ügy nincs lezárva. Abban biztos vagyok, hogy ez az ügy egy akkora buktatót jelenthet az új miniszternek, mint az előzőnek.

Szintén az egészségügyi kormányprogramban szerepel, hogy a minisztérium támogatja azokat az átalakulásokat, amelyek önkormányzati tulajdonú egészségügyi intézményt közalapítványi formában működtetnek. Azt jelentené, hogy az önkormányzatnak a tulajdonjogáról lemondva átvinnék a vagyont és a bennlévő humán erőforrásokat egy alapítványi formába. Ennek az alapítványnak természetesen a várpalotai önkormányzat ugyanúgy tagja lenne, mint egy kezdeményező alapító tag, mint esetlegesen a városkörnyéki önkormányzatok, a Vállalkozók Szövetsége, egy-két vállalat, vagy üzem. Ezek komoly előkészítői munkát igényelnek. Ennek a forrás oldalról van jelentősége: a fejlesztési, felújítási pénzeket nem egyedül a várpalotai önkormányzatnak kellett vállalni, hanem ennek az alapítványnak az alapító tagjai