

A részönkormányzat 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal az I. sz. határozat-tervezet 4. pontjának elfogadását nem javasolja.

Az Inotai Részönkormányzat 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az I. sz. határozat-tervezet 7. pontjának A.) változatát javasolja elfogadásra.

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az I. sz. határozat-tervezet 8-as pontját.

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az I. sz. határozat-tervezet 9-es pontját.

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az I. sz. határozat-tervezet 10-es pontját.

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal az I. sz. határozat-tervezet 11-es pontjának A.) változatát javasolja elfogadásra.

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az 1. sz. határozat-tervezet 14. pontját.

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

6/1995. (VI. 6.) sz. Inotai Részönk-i határozat:

Az Inotai Részönkormányzat "Az önkormányzat által fenntartott és üzemeltetett intézmények szervezetéről és feladatairól szóló jelentés" című előterjesztés 8-as pontját kéri kiegészíteni a következőkkel:

Az inotai Faluházban 6 órás részfoglalkozású népművelő kerüljön kinevezésre.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az I. sz. határozat-tervezet 11. pontjában az A változat elfogadását javasolja 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.

Az egész határozat-tervezetet 4 igen 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A II. sz. határozat-tervezetet 4 igen 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság A II. sz. határozati javaslatot nem tárgyalta, az I. sz. határozati javaslatnál az alábbi módosításokat támogatja:

- Az I. sz. határozat-tervezet 5. pontjában látván a Zeneiskola igazgatójának igyekezetét, az "50%" helyett jelentős" csökkentést javasol 4 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett.
- Az I. sz. határozat-tervezet 7. pontjában a bizottság az A) variációt fogadja el 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.

- A 10. ponttal a későbbiekben bővebben kíván foglalkozni, elfogadásra javasolja 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.
  - A 12. pontban a második mondat törlését javasolja 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.
  - A 2. pontot a bizottság 4 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.
- Ezekkel a módosításokkal együtt a bizottság 4 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Nem zárult le a bizottság ülésén a 6. pontnál a Winkler Márton Szakiskola demonstrációs termének vitája. Erre olyan javaslat volt, hogy kikerül ez a terem a Mátyás király úti óvodából, de azt, hogy hol lenne ennek később helye, arra nem született döntés. Csak szóba került: ha a Tési dombra kerülne fel, akkor az ottani óvodánál felszabaduló helyre kerülhetne, ahol már volt ez az intézmény - de mint már jeleztem, erről nem szavaztunk.

Az előterjesztésben, a 10. pont kapcsán felmerült az egyéb intézményekkel kapcsolatban a Családi Iroda szervezésénél, ahol két, A-B pont szerepel, s egy 3., a C változat is szóba kerül: a munkaviszonyra vonatkozó szövegrészt kiegészíteni javasolnám a következőkkel "hét végi ügyeletet is ellátja az ügyintéző".

Erről sem szavaztunk külön, csupán azt beszéltük meg Alpolgármester úrral, hogy ez is beépítésre kerül az anyagba.

(Deák Istvánné 15.50 órakor megérkezett. Létszám: 18 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel több bizottság az anyagot nem tárgyalta, ezért most javaslom, hogy az előbb az eredeti határozat-tervezet pontjai szerint szavazzunk, majd a most kiosztott határozat-tervezetről döntsünk.

Jelezném: intézmény-átalakításról van szó, tehát a határozati javaslat elfogadásához 13 igen szükséges.

Aki az eredeti határozat-tervezet 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozat-tervezet 1. pontját elfogadta. Ennek megfelelően az 1) pont: A Képviselő-testület a bölcsődei ellátás iránti igények kielégítése céljából tovább üzemelteti a Mátyás király utcai bölcsődét, ahol helyreállítja a korábbi, 60 gyermek fogadására szolgáló férőhely-kapacitást. Tovább üzemelteti a pétfürdői Liszt Ferenc utcában kialakított bölcsődét 12 férőhellyel. Egyidejűleg megszünteti a Mártírok úti bölcsődében a bölcsődei ellátást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. ponthoz szeretném megjegyezni, hogy 24-én kaptam egy levelet 91 aláírással - bár van olyan is rajta, aki 4 helyen is szerepel - a 3.sz. és Nitrogénes óvoda összevonásával kapcsolatban. A következő áll benne:

"Azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulunk Önhöz, hogy szeretnénk, ha az óvoda továbbra is megmaradhatna. Szeretnénk, ha figyelembe vennék, hogy mi, a szülők, és gyermekeink is nagyon ragaszkodunk ehhez a szép környezetben lévő, családias óvodánkhoz. Ezt bizonyítja a szülők aláírása is. Kérjük, ha mégis van csak egy lehetőség is rá, ne vegyék el ezt a szép óvodát gyerekeinktől.

Előre is köszönjük megértésüket és bízunk jóindulatukban."

Ehhez kapcsolódik Falussy Sándor képviselő önálló indítványa is, ezért most megadom a szót Falussy Sándornak.

F a l u s s y Sándor:

Mivel képviselő-társaim is most kapták kézhez az ülés előtt ezt az indítványt, s a tv nézőknek is értesülnie kellene erről, ezért felolvasom módosító indítványomat.

*(A módosító indítvány szövege a jegyzőkönyvhöz melléklete)*

Mivel elérkeztünk ehhez a ponthoz, szeretnék majd a számadatokkal kapcsolatban kérdést feltenni.

Miután Polgármester úr ismertette az állampolgári kezdeményezést, így indítványomhoz további indoklás részéről nem is szükséges.

Racionális megfontolásaim ismertetésével kapcsolatos kérdésekre azonban természetesen válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

A határozat-tervezetben a "jogutód nélküli" szövegrész "jogutódlás"-ra változott. Megkérdezném Jegyző urat, mivel indokolható ez és mit jelent?

Dr. C z e i d l i István:

Mivel a kérdést személyemhez intézték, ezért én válaszolok, bár a módosítást Alpolgármester úr javasolta.

Arra kellett felhívnom a figyelmet, ami a döntés szempontjából megfontolásra érdemes.

Jogutódlás nélküli megszüntetés esetén végkielégítés jár. Erre figyelemmel feltétlenül szükséges az, hogy mérlegelje ezt a testület, mivel itt az áthelyezés lehetővé teszi a további foglalkoztatást. Azért tettem nem törvényességi észrevételemet, mivel ezt mérlegelni joga van a testületnek. Átszervezéssel szűnik meg az adott intézmény, amennyiben a Képviselő-testület ilyen módon fog dönteni.

Praktikusabb a "jogutódlással" történő megfogalmazás. Nincs olyan ok, ami miatt jogutódlás nélkül kellene megszüntetni az intézményt.

T ö r z s ö k Károly:

A jelenlegi formula a ma még érvényes rendelet alapján készült. Amikor a határozat megfogalmazásra került, akkor tárgyalta a Parlament ezt a programot (a KJT foglalkoztatásáról szóló anyagot).

Nem tudom, hogy el lett-e fogadva, de a kihirdetése még biztos nem történt meg.

Ebben a Kjt. módosítási tervben szerepel, hogy ha egy intézmény jogutód nélkül megszűnik, de a létrehozott új intézmény foglalkoztatni tudja a dolgozókat, akkor a végkielégítésre nem tarthatnak igényt a tovább foglalkoztatottak.

A második mondat utal arra, hogy jogutódlással történik az intézmény megszüntetése, ezért a határozatnak ezzel a mondattal történő szinkronba hozása is indokolja a változtatást.

F a l u s s y Sándor:

A 2. melléklettel kapcsolatban lenne kérdésem:

Egy óvodásra jutó teljes költség=teljes költség/gyermekek száma. A 3.számú óvodánál tehát  $8.996.000 : 76 = 142.794$  Ft - ez szerepel az anyagban, míg a helyes összeg 118.368 Ft.

Így a költsége több más óvodáéval hasonló, s nem 15.000,-Ft-tal több, mint a Nitrogénes óvodáé.

Hogyan jött ki ez a szám?

T ö r z s ö k Károly:

Csak a várpalotai illetőségű (állami gondozottak nélküli) gyermeklétszámmal számoltunk.

D o m o k o s István:

A 3. számú óvodával kapcsolatban az újabb, elismert létszám 74 gyermek 3 csoportban, azaz 25 fő/csoport. Ez a csoportlétszám a lehető maximumot adja. Igaz, 10 %-kal ezt a létszámot túl lehet lépni. De mi az indoka annak, hogy csupán pénzügyi oldalról vizsgálták ezt a témát?

Az egész óvodának 123 %-os a kihasználtsága.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És a Nitrogénesé? A Nitrogénes óvoda 210 gyerek ellátására alkalmas!

D o m o k o s István:

Összevont létszámmal 115 %-os lesz a kihasználtság, ha 20 fő/csoporttal számolunk. Mindenképpen telített a csoportlétszám.

T ö r z s ö k Károly:

Falussy Sándornak válaszolom: A táblázat szerinti szám úgy jött ki, hogy a Várpalotán állandó lakos gyerekek létszámával számoltunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

40 olyan óvodás és 40 általános iskolás van, akik nem várpalotai lakosok. Szeptembertől nem tudunk térítés nélkül hozzájárulni ahhoz, hogy fogadjuk őket.

Tés megkeresett bennünket azzal, hogy a felső tagozatos iskolásokat térítés ellenében Várpalota fogadja be. Ez 43 gyermeklétszámot jelent.

Kénytelenek vagyunk úgy gondolkodni, hogy mi a várpalotai állandó lakosokról vagyunk kötelesek gondoskodni. Az alapoktatásnál ebbe más település gyermeke nem fér bele, csak ha a település az oktatás költségeit állja.

Nem valószínű, hogy örülni fognak, de ezt a lépést meg kell tenni.

Adott intézményekben kigyűjtöttük, hogy hány, nem várpalotai gyermek kap ellátást.

T ö r z s ö k Károly:

Domokos képviselő úrnak mondanám a következőket: Pétfürdő területén 325 gyermek befogadására kialakult óvoda van. A Nitrogénes óvoda jelenleg nem teljesen kihasznál, mivel a 225 férőhelye 132 gyermekkel van feltöltve. Ennek az óvodának az épülete olyan szerves egységet alkot, ahova más intézményt bevinni nem volna szerencsés. Az óvodai kapacitás kihasználtságát úgy lehet biztosítani, ha a 3. számú óvodát bevisszük a Nitrogénes óvodába, mely be tudja fogadni azt a gyermeklétszámot, amennyi jelenleg beiratkozott.

F a z e k a s István:

Az 1. számú melléklet miatt bennem is kialakult bizonyos kétely. A péti gyermekeknél százezres nagysággal több a gyermekek bekerülési költsége.

Valóban ekkora különbség van a palotai és péti költségek között?

T ö r z s ö k Károly:

Várpalota I. kerületében 60 ellátott gyermekre a bölcsődében 36 fő dolgozó jut. Pétfürdőn a dolgozók létszáma fajlagosan magasabb. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság azt javasolja, hogy maradjon meg az 5 dolgozó a péti bölcsődében. Ennek az 5 fő dolgozónak mindegyike magasán kvalifikált ember, magasabb bérrel dolgozik, ugyanakkor mosodai munkát lát el. A többi bölcsődénél ugyanezt a munkát alacsonyabb végzettségű dolgozók alacsonyabb bérért végzik.

T r á n s z k y László:

A jogutódlással kapcsolatban kérdezném az óvodában dolgozókról, hogy a munkaszerződésük állandó, vagy változó munkahelyről szól?

Rögzíteni kell, hogy állandóan azon a telephelyen dolgoznak, vagy más telephelyen is dolgozhatnak.

Amennyiben a munkaszerződés nem tartalmazza, akkor állandó jellegű a munkahely, de ha nem szerepel benne, akkor nem lehet áthelyezni őket.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó lesz az a megfogalmazás, hogy "áthelyezni tartja indokoltnak"?

T r á n s z k y László:

Akkor már mindegy, hogy jogutódlás nélkül, vagy jogutódlással-t írunk be. Ez a végkielégítés szempontjából nem mindegy.

Ha "át kívánja helyezni", akkor a dolgozók véleményének is szerepelnie kellene benne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. pontot vitára bocsátom.

Most már kezdem magam nagyon rosszul érezni. Valószínű, hogy mi vagyunk a rossz bácsik, akik mindent meg akarunk szüntetni, bár mindannyian egyféle esküt tettünk: az egész város intézményének üzemeltetéséért felelünk.

A szülők aláírását is akkor tudjuk figyelembe venni, ha erre van lehetőségünk. A jelenlegi gazdasági helyzetben, ekkora költségvetési hiánnyal azonban ezt nem tudjuk felvállalni. Kollektívan kell kiállnunk döntésünk miatt akkor is, amikor majd az intézményvezetők később, például karbantartás miatt beadják költségigényeiket.

Sajnos úgy érzem, hogy jelen esetben nem egyformán gondolkodunk.

Közösen határoztuk el az átvilágítást, közösen is kell végigvinnünk.

V á m o s i Tibor

Tisztelt Képviselők! Kedves Vendégek!

Tegnap 5-6 órát végighallgattam az oktatási bizottsági ülésen a vitát, bár nem vagyok tag. Egy nem éppen meggyőző javaslatot hozott a bizottság ehhez a ponthoz. Ma már plusz indítványok jelentek meg ezzel kapcsolatban.

Mindenkor, amikor arról határozunk, hogy a költségvetést egyensúlyba hozzuk, akkor módosítani kell. Elhatároztuk, hogy az intézmények szervezetével kapcsolatban átvilágítás történjen. Tegnap minden megszólaló intézmény vezetője bebizonyította, a meg nem szólalt intézmény-vezetők pedig bebizonyították volna azt, hogy rá szükség van, s ezt el is lehet hinni, ugyanakkor a gazdasági érvek arra kényszerítettek egyre inkább bennünket, hogy vállaljuk fel a racionalizálást, az illetőkkel, akiknek kell a szolgáltatás, ezt megfizettessük, s ne plusz adót vessünk ki. Erre is lehetőség lenne, de akkor már mindenkinek fizetnie kellene.

Az óvodáknál van normatív támogatás, a bölcsődéknél nincs. Határozni kell ahol erre lehetőség van, akármilyen fájdalmas is döntésünk. Ez az átvilágítási munka feltárta azokat a lehetőségeket, ahol mód van a racionális megoldásra. Így nem szűnik meg Inotán vagy Pétfürdőn az óvodai, bölcsődei ellátás, nem kell buszra tenni a gyerekeket. Megmaradnak a Bán Aladár iskolában és a 6. sz. iskolában a csoportlétszámok, ami nyugat-európai szinten is tökéletes.

Arra kérem Tisztelt Képviselő-társaimat, hogy próbáljunk úgy gondolkodni, hogy vagy sok helyen elszegényedik a város,

vagy megpróbáljuk az ellátást koncentrálni és a színvonalát megőrizni. Sérülnek biztos a működő intézmények, mint pl. a 3.sz. óvoda is, de ezt sajnos tudomásul kell venni.

F a z e k a s István:

Úgy érzem, emberséges, humánus döntés készül. A dolgozók, akik eddig a 3.sz. óvodában dolgoztak, a másikba kerülnek. A 9. oldal szerint érvényben lévő javított számok már nem azt mutatják, hogy a kihasználtság olyan zsúfolt lenne áthelyezés esetén. A 10. oldalon indokolatlannak tartom a Mártírok úti óvodában a 140 fő felvételét. Lehetőséget kell adni a vezetőségnek, hogy átirányítsák a gyerekeket másik óvodába, ha már törvényen felüli létszám lesz (pl. 28 fős csoportlétszámnál).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez élő, törvény adta lehetősége a vezetőknek.

F a l u s s y Sándor:

Fazekas úrnak mondanám, hogy a 3. sz. táblázatból látszik, hogy elbocsátásról is szó van (6 fő).

Amit polgármester úr mondott, hogy adhatna be ő is módosító előterjesztést: valóban.

Nem régiben a módosított rendeletünkben a különböző önkormányzati segélyeket megpróbáltuk csökkenteni. Autószerelő barátom közölte, hogy kevesebb támogatást fog kapni, mint eddig. Életszínvonala lényegesen magasabb az enyémnél. Egyenlőre másik kezünkkel még mindig szórjuk ki a pénzt. Azt vártam az átvilágítás megtörténtétől, hogy lássuk, amit látni kell, de látok lehetőséget ennek a kérdésnek a megoldására, pl. a segélykeretet, ami megint ki fog folyni.

A költségvetést én annak idején nem szavaztam meg, mert gyenge lábakon áll.

Múltkor elutasított a testület egy vevőt a MOL-kútnál. Ezt a területet azóta sem láttam licitre meghírdetni.

A bevételi oldalon van még lehetőség, melyet nem használunk ki. Ezért tettem ezt az indítványomat, melyet továbbra is fenntartok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

J á m b o r Attila:

Vitatkoznék Falussy kollégámmal, ugyanis az egy dolog, hogy valaki nem szavaz meg valamit. Ettől még a testület felelőssége megmarad.

A telkek eladásából származó bevétel hogy helyre billenti-e a költségvetésünket, az szintén egy dolog.

Mi a bölcsődék, óvodák helyzetének rendezésével több évre előre szeretnénk megalapozni az anyagi helyzetünket. Ezért nem látom szerencsésnek a többi költségvetési tényezőre itt hivatkozni.

D o m o k o s István:

A belügyminiszter levele van előttem, aki írt a polgármesternek, hogy a költségvetési forrásbővülés mérséklésével kell számolni.

Kérdem én, innen még hová hátrálhatnánk?!

Az előterjesztés 4. oldalával kapcsolatban: az óvodások száma hogyan alakul?

1991-ben 1018 gyerek volt városunkban, majd a későbbi években ez a létszám csökkent, de mostanra már majdnem elérjük az 1991-es állapotot.

A péti óvodában van +14 hely. Ha összvonzuk a két óvodát, akkor hol marad ez a hely? Nem tudjuk, hogy hány anya lesz kénytelen visszamenni dolgozni a GYED, GYES, családi pótlék megszorítása miatt.

Emiatt lehet, hogy ez a létszám nem lesz elegendő ezeknek a gyerekeknek az elhelyezésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem: a növekvő gyermeklétszámot mire alapozod? Ismered a korfát?

A jelenleg óvodáskorú gyermekek mind óvodába járhatnak. A bölcsődéből is mind bekerülnek az óvodába. Ezeknek a feladatoknak az ellátása megoldott lesz, ha nem vesszük át más települések feladatait.

D o m o k o s István:

A korfát nem ismerjük, mivel nem kaptunk.

Én csak azt szeretném tudni, hogy lesz-e a gyerekek elhelyezésére lehetőség abban az esetben, ha növekszik a létszám?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Valóban lassú emelkedés volt a gyermeklétszámban.

A korfa jelzi, hogy szintén emelkedni fog a létszám, mivel a bölcsődések létszáma nagyobb, mint az óvodásoké. A bölcsőde is elhelyezést nyert 1992-ben. Tekintsük ezt az óvodai férőhely további tartalékának. Ha ez indokoltá válik, akkor érdemes lesz elővenni újra a témát úgy, hogy a bölcsődét máshova helyezzük át, de én 10 éven belül nem látom annak lehetőségét, hogy 100 %-os telítettségű legyen az óvoda.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úr hivatkozott a belügyminiszter levelére, hogy mérséklődik a forrásbevétel oldal. Tehát minden önkormányzatnak a lehetőségét úgy kell korrigálni, hogy fedezni tudja a költségeket. Az önkormányzati hozzájárulásokat kell bővülő formában előteremteni.

Nekem a hátrálás és a jogos igényeknek eleget tenni nem ugyanazt a kategóriát jelenti.



M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném elmondani, hogy egyetérték az átvilágítással, azzal a törekvéssel, hogy a felesleges kiadások megszűnjenek. Magam is úgy gondolom, hogy az intézményeknél meg kell találni azt a lehetőséget, hogy minél olcsóbban, jobban tudjanak működni - az anyagi források megteremtése mellett. Péten azonban intézmény szűnik meg. Hol máshol, mint Péten?!

Nem tudjuk megmagyarázni az embereknek, hogy ezt miért éppen Pétfürdőn kell elkezdni.

Tudom, hogy mindenféleképpen valamilyen intézkedést kell hozni. De az emberek érzelmi kötődését is meg kell érteni.

Vámosi képviselő-társam szerint örüljünk, hogy nem kell buszoztatni a gyerekeket. Neki mondom: úgy is dönthetnék, hogy az Ady lakótelepi 128 fős óvoda létszámát helyezzük át Pétre.

Ez egy racionális döntésnek ígérkezik, ezért nem kell olyan véleményt kialakítani, mely az emberek városrészi ütközéseit erősítené.

S u r á n y i Pál:

Alpolgármester úr említette, hogy kb 30 millió Ft éves megtakarítást jelentene az átvilágítás utáni összevonás. Van-e adatunk arra, hogy ebből egy évre ez az óvodaösszevonás mennyi megtakarítást eredményez?

T ö r z s ö k Károly:

Erre akkor tudunk választ adni, ha teljesül a 14. pont, és elkészülnek az új intézményi költségvetések.

A Nitrogénes óvoda 200 gyerekére osztódik majd a költség. A két óvoda létszámcsökkenése 6 fős lenne, ami 5,5 álláshelyet érint. Ezeknek az embereknek a munkabére mindenképpen megtakarítást jelentene. A szakdolgozó 21 óvónő közül 19-re lesz szükség. Egy dolgozó nyugdíjkorhatáron túl van, és kéri a nyugdíjazását, és van több képesítés nélküli óvónő, tehát a mostani dolgozók tovább-foglalkoztatásával sem tudja szakképzett óvónővel a létszámot betölteni.

Az előterjesztés tartalmaz olyan pontot, mely a korengedményes nyugdíjazásra vonatkozik. A dajkák közt is lehet a létszámot így mérsékelni.

Az anyag komplexen tartalmazza az egész város intézményhálózatát. Ha ebből kivételezett helyzetbe kerül egy városrész, akkor semmi értelme az elgondolt módosításnak. Milyen alapon rendelhetjük el akkor Inotán, vagy az Ady-lakótelepen, vagy az 1.számú Általános Iskolában csoportok megszüntetését?

Akkor az egész munkánknak semmi értelme nem volt, minden menjen tovább úgy, mint eddig.

A városnak tudnia kell gazdálkodni!

V á m o s i Tibor:

Megadta a választ Molnár úrnak Alpolgármester úr. Egységes városképet próbálunk kialakítani. Ez még egy elviselhető