

M o l n á r László:

Bebesi úr kijelentését visszautasítom. Nem kell itt városrészekre élezni a dolgokat. Itt senki nem mondott városrésze utaló dolgokat, csupán a tényeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van a tárggyal kapcsolatban kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Vitazárás előtt néhány dologra hívnám fel a figyelmet. A tegnapi Népszavában Horn Gábor oktatás-politikus, országgyűlési képviselő jegyzetét olvashattuk, mely szerint kidolgoztak egy oktatási programot, s remélhető, hogy az általuk tett normatív finanszírozás átalakítására benyújtott javaslat tartalmazni fogja, hogy az óvodák normatív támogatását az iskolák szintjére 44.000.- Ft-ra emeljék fel az átalakítás során.

Molnár László képviselő említette a korfát. Valóban jó lett volna, ha ezt megkapjuk. A városrészekkel kapcsolatban: Pétfürdőn van az óvoda, ezért nem valószínű, hogy várpalotai gyerekek oda ki fognak járni. A városrészekkel kapcsolatos megjegyzésre válaszolva: soha nem volt az a metodika, hogy Pétfürdő külön csak kért volna, nem említettük fel pl., hogy maradjon Pétfürdőn mind a százmillió forint, amit Pét fizet be a költségvetésbe.

Még hétfőn este láthattam a Városi TV hírmagazinjában a Várpalota Városi Nevelési Tanácsadó vezetője, Pintérné dr. Erdélyi Mária interjúját, ahol egy kérdésre válaszolva (a kérdés: Tapasztalható-e növekedés az iskolába kerülő gyermekek számában, akikkel magatartásbeli zavarok miatt a Nevelési Központhoz kell fordulni?) egyértelműen elmondta, hogy igen, sajnos egyre több. Ezt is figyelembe kellene venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

Zárszóra megadom a szót Alpolgármester úrnak.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

A múlt alkalommal is azt mondtam, hogy határozati javaslat egy csomag, együtt kezelhető mindaz, amit az egész átvilágítás megcélzott. Ha ebből kiemelünk kérdéseket, csak a többi sérülésével tehetjük.

Amit Falussy úr elmondott, hogy növekszik azoknak a gyermekeknek a száma, akik a tanácsadóra rászorulnak, azt is jelezheti, hogy az ő munkájuk vált hatékonyabbá. A mi korosztályunknak ilyen szolgáltatás nem állt rendelkezésre. Ettől ez a korosztály még a megfelelő szinten egészséges úgy testiekben, mint lelkiekben is. Ha a szolgáltatás erősödik, a felderített és a gondozásba vett gyermekek száma még inkább fokozható lesz.

A 11. ponttal kapcsolatban egy kiegészítő magyarázatot adnék:

A 11/A variáció az orvosi ügyeletnek azt a szerkezetét célozza meg, ami máig is ellátta az ügyeletet.

A B variáció annyi módosítást tartalmaz ehhez képest, hogy hétfőtől péntekig a községekben működő házi orvos készenléti ügyeletet lát el azon a szinten, mint máshol is megoldható; a hét végén adja a város a környező községeknek az ügyeletet két gépkocsival.

A C változatban ennek a szolgálatnak a felmondása van a környező községek felé. Ezt a felmondást szeptemberig meg kell tenni.

Kérem meggondolni, hogy a három variáció közül melyiket választjuk.

A 9. pontban egy kiegészítés van a határozati-javaslatához: ha a határozat egésze elfogadásra kerül, az intézményvezetőknek az intézkedéseket végre kell hajtani. Dönteni kell július 1-vel, hogy ki az, aki munkakönyvét megkapja.

A korekedezményes nyugdíjazással kapcsolatban úgy látom: Polgármester úr kaphatna felhatalmazást arra, hogy az ilyen betérjesztéseket vizsgálja felül és bírálja el. Ha a testület felvállalja ennek költségeit, akkor Polgármester úr meg tudja oldani, hogy olyan előterjesztést ne fogadjon el, ami nem felel meg ennek a határozatnak, tehát csak indokolt esetben kaphatnak ilyen kedvezményt.

Az elfogadásról július elseje előtt dönteni kell.

Én azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a 7. pontban az inotai intézményekkel kapcsolatban a részönkormányzat által elfogadható variációk közül az A variációról, míg a 11. pontban valamelyikből válasszon a Képviselő-testület, s egészében döntsön az anyagról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkezdéném a szavazásokat.

Az 1. ponttal kapcsolatban nem érkezett módosító javaslat.

A 2. ponttal kapcsolatban aki Falussy Sándor képviselő módosító indítványát javasolja elfogadásra, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett Falussy Sándor képviselő indítványát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3. pontra nem érkezett módosító javaslat.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata nem javasolja a 4. pont elfogadását.

Aki a 4. pont eltörlését javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 5 igen, 5 nem szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 5.- 6. pontnál módosító javaslat nem volt, illetőleg az 5. ponthoz érkezett javaslatot az előterjesztő elfogadta.

A 7. pontnál Inota Városrész Önkormányzata, valamint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, hogy az A variáció kerüljön elfogadásra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal 7. pontként a határozati javaslat A) variációját fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 8. pontnál Inota Városrész Önkormányzata valamint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsága javaslata nem a határozatra vonatkozó módosító indítvány volt.

T ö r z s ö k Károly:

A költségvetési tárgyaláskor legyen ez egy felhívás, hogy a javasolt létszámot fogadják el az anyagban szereplő javaslattal szemben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor az intézményekkel készül a megállapodást, akkor az itt javasoltak figyelembe vételével készül a költségvetési alternatíva. Azt hiszem, ez így helyes.

S u r á n y i Pál:

A javaslatok szövegével kapcsolatban az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is javasolt több módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek is így értendők.

A 10. ponttal kapcsolatban jelezte az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, hogy ezzel a későbbiekben kíván foglalkozni. Ez nem módosító javaslat ugye?

S u r á n y i Pál:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 9. - 10. ponttal kapcsolatban nem volt módosító javaslat.

A 11. pontnál Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a C variációt javasolja.

Aki - egyetértve az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint Inota Városrész Önkormányzata véleményével - a 11/A variációt javasolja elfogadásra, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a 11. pontként a határozati javaslat A variációját fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 12. pontot Pétfürdő Városrész Önkormányzata javasolta az "akik erre egyébként jogosultak" szövegrésszel kiegészíteni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a 12. pontot a következők szerint módosítja: "A Képviselő-testület a bölcsődei szolgáltatás igénybevételéért - akik erre egyébként jogosultak - az étkezési térítési díj helyett működési hozzájárulás fizetését határozta el."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 13. - 14. pontokra módosító javaslat nem volt.

Ezek után a módosításokkal együtt teszem fel szavazásra az I. számú határozat-tervezetet.

B e b e s i István:

Nekem az 5. ponthoz volt egy módosító javaslatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ szerint ezt írásban kellett volna beadni, ezért ezt most nem tudom megszavaztatni.

F a l u s s y Sándor:

Az SZMSZ 36. paragrafusa valóban így rendelkezik, de a 62. paragrafus /3/ bekezdése másképpen szól: ha konkrét a javaslat, akkor meg kell szavaztatni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szerintem ez az előterjesztett határozati javaslatra vonatkozik, itt nem módosító indítványról van szó.

Aki az elhangzott módosításokkal együtt az I. számú határozat-tervezet elfogadását javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

160/1995. (VI. 8.) sz. képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület a bölcsődei ellátás iránti igények kielégítése céljából tovább üzemelteti a Mátyás király utcai bölcsődét, ahol helyreállítja a korábbi, 60 gyermek fogadására szolgáló férőhely-kapacitást. Tovább üzemelteti a pétfürdői Liszt Ferenc utcában kialakított bölcsődét 12 férőhellyel.
Egyidejűleg megszünteti a Mártírok úti bölcsődében a bölcsődei ellátást.
- 2.) A Képviselő-testület jogutódlással megszünteti a Pétfürdőn fenntartott 3. sz. Napközi Otthonos Óvodát. Az óvoda dolgozóit és az ellátott gyermekeket elhelyeztetni javasolja a Liszt Ferenc utcai "Nitrogénes" Óvodába. Felkéri a Nitrogénes Óvoda vezetőjét, hogy az óvodai csoportokat gondozóikkal együtt tartva helyezze el, ezzel összefüggésben a munkáltatói jogkörök gyakorlásáról és a szervezet átalakításáról külön intézkedik.
- 3.) A Képviselő-testület a bizottság javaslata alapján egy-egy óvodai csoport szüneteltetését rendeli el az Inota falusi, az Inota Készenléti lakótelepi, a Mátyás király utcai, a Tési dombi óvodákban.
- 4.) A Képviselő-testület a bizottság javaslata alapján elrendeli a szükséges csoportösszevonásokat az iskolás oktatásban és napközis ellátásban. Egyben felhívja az intézmények vezetőinek figyelmét, hogy jelentős létszámváltozások esetén a tanév kezdésekor további összevonásokat hajtsanak végre.
- 5.) A Képviselő-testület felkéri a Zeneiskola igazgatóját, hogy az önkormányzatot terhelő támogatás jelentős csökkentését eredményező szerkezetváltoztatást hajtson végre úgy, hogy a zeneiskolai tanulólétszám ne csökkenjen. Mérsékelje a dolgozók túlmunka megterhelését a törvényes keretekre.
- 6.) A Képviselő-testület felkéri a Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház igazgatóját, hogy a szakiskolai osztályok jobb elhelyezése érdekében folytasson tárgyalásokat a Zrínyi Ilona és Bán Aladár Általános Iskolák vezetőivel. Az elhelyezést lehetőleg 1995. szeptember 1-től ezekben az iskolákban oldja meg.
- 7.) A Képviselő-testület az Inota falusi és az Inota Készenléti lakótelepi óvodák igazgatási szervezeti formáját, egyben alapító okiratának módosítását rendeli el.
Mindkét óvoda az 5. sz. Általános Iskolához tartozó óvoda. Mindkét óvoda élén vezető áll, akik felett a munkáltatói jogokat az 5. sz. Általános Iskola igazgatója gyakorolja.
- 8.) A Képviselő-testület javasolja, hogy az intézmények vezetői a bizottság javaslatában szereplő létszámokat és foglalkozási formákat alakítsák ki. Az ezzel kapcsolatos munkáltatói feladatokat 1995. június 30-ig végezzék el.
- 9.) A Képviselő-testület a munkanélkülivé válók számának csökkentése érdekében felvállalja nők esetében 53 éves, férfiak esetében 58 éves kortól a korengedményes nyugdíjaztatás költségeit. Felhívja az intézmények vezetőit, hogy ezzel kapcsolatos előterjesztéseiket 1995. június 30-ig tegyék meg.

- 10.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy hozzon létre szakértői munkacsoportot közművelődési koncepció, ezen belül közművelődési igazgatóság létrehozásával kapcsolatos javaslat kimunkálására. Felkéri a polgármestert, hogy a szakértői csoport közreműködésével a javaslatot 1995. október 30-ig készítse el.
- 11.) A Képviselő-testület az Egészségügyi Alapellátási Intézet központi orvosi ügyeletét a jelenlegi szerkezetben és formában tartja indokoltnak fenntartani. Ennek érdekében felkéri a város polgármesterét, hogy az ellátást igénybevevő önkormányzatoknál kezdeményezze az együttműködési megállapodás megkötését.
- 12.) A Képviselő-testület a bölcsődei szolgáltatás igénybevételeért - akik erre egyébként jogosultak - az étkezési térítési díj helyett működési hozzájárulás fizetését határozta el.
- 13.) A Képviselő-testület a közművelődési intézményeket kiszolgáló GAESZ önálló intézményi státuszát nem tartja indokoltnak fenntartani, ezért azt megszünteti. A gazdasági egységet - feladatainak változatlanul hagyásával - a Galéria igazgatójának irányítása alá vonja.
- 14.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy a megváltozott szerkezetben működő, valamint a csökkentett feladatokat ellátó intézmények fenntartásáról új költségvetés készüljön.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtására azonnali hatállyal hívja fel az intézményvezetők figyelmét, és gondoskodjon a szükséges intézkedések végrehajtásáról.

Határidő: A 11. pontban: azonnal
a 3., 6., 7., 8., 9., 13. pontban 1995. június 30.
az 1., 2., 10., 14. pontban 1995. július 31.
a 4., 5., 12., pontban 1995. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Mivel a II.sz. határozat-tervezettel kapcsolatban módosító javaslat nincs, azt változatlan formában teszem fel szavazásra.

Aki a II. sz. határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

161/1995. (VI.8.) számú képviselő-testületi határozat

- 1.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Városgazdálkodási iroda bevonásával vizsgálta meg a Pétfürdő, Hősök terén felszabaduló óvoda épületében szállást adó idősek otthona és időskorúak nappali klubja elhelyezésének lehetőségét és annak költségeit.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Városgazdálkodási iroda bevonásával vizsgálta meg a Mártírok úti bölcsőde felszabaduló épületében házasságkötő terem kialakításának, továbbá egyéb intézmények (GAESZ, Vöröskereszt, anyakönyvi hivatal) elhelyezésének lehetőségét és annak költségeit.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Tisztiorvosi szolgálat megkeresésével vizsgálja meg a szolgálat áttelepítésének lehetőségét a Szabadság tér 3. szám alá, a GAESZ által használt jelenlegi helyiségekbe.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat bevonásával vizsgálta meg az Inota, Készenléti lakótelepen felszabaduló idősek otthona épületének hasznosítását.
- 5.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a "Jó Szerencsét" Művelődési Ház használatba, vagy tulajdonba vételének lehetőségét és ezzel együtt a Gyermekek és Ifjúsági Ház funkcióváltásának, esetlegesen értékesítésének lehetőségét.

Határidő: Az 1-4. pont vonatkozásában: 1995. aug. 31.

Az 5. pont vonatkozásában : 1995. dec. 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Kérdések, bejelentések

Leszkovszki Tibor:

A nyilvános ülés keretében kinek van bejelentése?

1.)

Sajtós János:

Az 5. sz. Általános Iskolában jelezték, hogy ahol elvitték a vízvezeték a Baglyasba, felárkolták a terepet, ezért nem lehet kaszálni.

Leszkovszki Tibor:

Csatlakozom Sajtós úr bejelentéséhez, sőt, ha az iskola igazgatónöje feljelentést tesz - amit az ott dolgozó munkacsoport vezetőjének kilátásba helyezett - amiatt, hogy nem teszik rendbe a terepet és öklömnyi köveket hagynak az iskolánál, én is csatlakozom hozzá.

2.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt jelzem, hogy az igazgatónő erélyes fellépéséről a mai napon szereztem tudomást, amikor a kinevező okiratot átadtuk Törzsök úrral az 5. sz. Iskola vezetőjének a 13 órai kezdettel megtartott tantestületi értekezleten. A Bán Aladár Általános Iskolában ma 9 órakor voltunk, szintén tantestületi értekezleten, ahol átaduk a kinevezést Kis Kotor Lászlónénak.

3.)

S u r á n y i Pál:

Kérem, hogy a gázellátással kapcsolatos tájékoztatást adjuk meg a lakosságnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felvetődött ma a kérdés, hogy a társasház lakói csak egységesen léphetnek-e be. Nem, de a Közüzemi Vállalat a Polgári Törvénykönyv előírása alapján csak a közös képviselőn keresztül köthet mindenkiel szerződést. Ha be kívánnak lépni, ezt csak a közös képviselő útján tehetik meg a társasház lakói. Később is be lehet lépni, de akkor már az új fenntartó által megállapított hozzájárulási összeg megfizetése után.

4.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Dr. Czeidli István jegyző úrnak.

Dr. C z e i d l i István:

Engedjék meg, hogy bemutassam Gratzl Tamás urat, akit ma kineveztem a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetőjévé. Kérem, pár szóval mutatkozzon be.

G r a t z l Tamás:

1961-ben születtem Várpalotán. Itt nőttem fel. Az általános iskolát itt végeztem, majd a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen szereztem meg diplomámat. Később adótanácsadói képesítést szereztem 8 éves banki, 2 éves vállalati gyakorlattal rendelkezem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek bejelentése?

5.)

T ö r z s ö k Károly:

Engedjék meg, hogy Wolfsberg város Polgármestere, Alpolgármestere üdvözlétét, illetve a két kitüntetett úr köszönetét és jókívánságait tolmácsoljam a Tisztelt Képviselő-testületnek.

6.)

F a l u s s y Sándor:

1995. február 9-i ülésen egy kérdést tettem fel, melyre Polgármester úr 29-én válaszolt. Ez a Péti ABC előtti autófelhajtóval kapcsolatos levél volt.

Rendkívül balesetveszélyes az a hely. Erre azonnali intézkedést ígért Polgármester úr. Márciusra kaptam ígéretet, hogy ez megoldódik. Ma, június közepén a helyzet sajnos változatlan.

Másik megjegyzésem: A júniusi testületi ülés anyagában nem szerepel a Városi TV beszámolója, pedig a terv szerint be kellene számolniuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudok hozzá szólni most egyik kérdéshez sem. A beszámolóval kapcsolatban egyetértek. Ennek utánanézek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Május 25-én döntött a Környezetvédelmi Alap felhasználásáról a testület. Meg szeretném kérdezni, hogy kaptak-e már értesítést a pályázók, szerződéskötésre sor került-e már?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt Athanassoff Ibolya intézte. Erre nem tudok most választ adni, de 15 napon belül Falussy Sándor képviselőnek és Dr. Szilágyi Tibor képviselőnek is írásbeli választ adok, hogy történt-e intézkedés, s ha nem, akkor miért.

7.)

J á m b o r Attila:

Mielőtt márkinek valami félreértése keletkezne, szeretném mindenki előtt kijelenteni, hogy megválasztásom során nem, de Képviselő-testületben végzett munkám alapján péti képviselőnek, inotai képviselőnek és várpalotai képviselőnek tartom magam.

8.)

D o m o k o s István:

A Béke utca forgalmi rendjét meg kellene vizsgálni. Az utóbbi két évben a Pét és Várpalota közötti forgalom nagy része erre tért át, pedig ennek fogadására ez az utca

alkalmatlan. Sehol nincs tábla kitéve, komoly balesetveszélyt jelentenek a leágazó utcákról rátérő autók. Ne csak a 8-as úton végezzenek a rendőrök sebességmérést, hanem ezen az útszakaszon is! A keresztező útszakaszokat is meg kell vizsgálni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közúti hatóságtól kell véleményt kérni. Kérem Virág Sándor irodavezető urat, hogy ezt tegye is meg.

9.)

F a z e k a s István:

A Szent István úton, az óvoda bekötő útja előtt parkolnak úgy autók, hogy a gyerekekhez több esetben nem tudtak eljutni az élelmet szállító kocsik. Ezt is felül kellene vizsgálni!

10.)

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Van-e a Közüzemi Vállalatnak koncepciója arra, hogy a növekvő fűvet vagy gázt milyen ütemben vágják? Amelyik körzetben képviselő vagyok, azon a területen nincs levágva már régóta a gáz. Ebben az ügyben már két alkalommal telefonáltam a Közüzemhez és azt mondták, hogy máshova lettek irányítva, nekik máshol kell dolgozniuk. Ilyen valóban előfordul, ezt tudom akceptálni, de ennek már egy hete, s azóta még nem történt semmiféle intézkedés. Csak a jövő hétre tudnak ígérni. Már forgalombiztonsági szempontból is veszélyes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tegnapi bejárás tapasztalatai alapján ezzel egyetértek.

T ó t h Kálmán:

A képviselő asszony jól fogalmazott. Ebben a városban 20 % a gyep, 80 % a gáz. Tudok arról, hogy Ön beszélt Hlatki úrral. A tervünkben le van írva, hogy hova, hányszor megyünk. Ezt be is tartjuk. Önnek megígértük, hogy azon a területen rendet teszünk, ez szerepel is a programban, de szeretnék pár szót mondani, ha Polgármester úr megengedi. A tavalyi pénzt amennyiben 100 %-nak vesszük, akkor az idén 62 %-nyi pénz áll rendelkezésünkre. Ez mintegy 13 millió Ft, melybe bele kell érteni mindent: hogy a fákat levágjuk a villanyoszlopok alatt, utak szelvényét készítjük, fűvet nyírunk stb. Összehasonlításuképpen említeném, hogy Veszprémben erre a munkára 29 millió Ft-ot biztosított az önkormányzat, s ebből - mint olvasható volt - a veszprémi főkertész szerint csupán 3 alkalommal tudnak fűvet nyírni. Mi pedig volt olyan