

L e s z k o v s z k i Tibor:

2004. decemberre lehetett felmondani. A szerződések határozatlan időre szóltak, jogszabály adta lehetőséggel élve 2004. december 31-ével tudtuk felmondani.

K a t o n a Csaba:

A város tulajdonában lévő garázsokért mennyi bérleti díjat fizetnek? Amikor szó volt erről, akkor jelentős különbség volt a piaci ár és az önkormányzatnak fizetett bérleti díj között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én is bérelek, de nem tudom megmondani mennyiért.

K a t o n a Csaba:

Most 6.000 Ft fölött lehet garázst bérelni. Tudok olyat, ahol önkormányzati garáznál nem érte el a 2.000 Ft-ot.

F a l u s s y Sándor:

A 11 db haszonkölcsön megállapodásos üzletek milyenek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amelyekbe önkormányzati feladatellátás folyik.

Amennyiben nincs további hozzászólás, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

245/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek béreltetéséről szóló tájékoztatót

e l f o g a d j a .

31. Jelentés a 89/2003.(IV.24.) képviselő-testületi határozat végrehajtásáról	222.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

246/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 89/2003. (IV.24.) képviselő-testületi határozat végrehajtásáról adott jelentést

e l f o g a d j a .

32. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2003. I-III. negyedévi felhasználásáról
--

223.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a beszámolót elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

247/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2003. I-III. negyedévi felhasználásáról készült beszámolót

e l f o g a d j a .

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:
Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a két bizottság támogatásával a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

248/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjléti Gondozási Központ 2003. évi tevékenységéről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

**34. Beszámoló Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló
27/2001.(VI.29.) rendeletben előírt intézkedésekről** 219.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a végrehajtásról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

A Városrendezési Bizottság ülésén kérdeztük, hogy a homokozókban volt-e csere? Nem volt, ezt a mondatot javasolnám kihúzni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én az ablakomból láttam a homokcserét. Nem vitatkozom a Városgondnok Asszonnyal, amikor azt mondja, hogy nem volt és nem is fizetett érte. Nem volt mindenhol, de azt nem lehet kijelenteni, hogy sehol nem történt. Amennyiben nincs több észrevétel, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

249/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) rendelet mellékletében meghatározott Intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltakról a lakosságot a közmeghallgatáson tájékoztassa.

Határidő: 2003. december 01.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

35. A II. félévi munkatervben szereplő Foglalkoztatási Kerekasztal létrehozása tárgyú anyag előterjesztési határidejének módosítása	218.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék mondani röviden, hogy a péti alpolgármester, Simon Péter a TEMA irányítótanácsi ülésére készített egy előterjesztést, amelynek lényege, hogy az 5 kistérség vállalkozóinak egy asztalhoz ültetése érdekében elinduljon egy 3 éves programsorozat, ami a folyamatos kapcsolattartást célozná meg. A vállalkozók úgy ítélik meg, hogy nagyobb a hatékonysága annak, ha a saját programját rá bizzuk úgy, hogy a kistérségi vállalkozók bevonásával végezze. Az ő fölötti koordinátori szerepet a 4 kistérség rám bízta. Remélem, hogy ha jövőre nem is, de két év múlva tanúi lehetünk egy olyan konferenciának, ahol a vállalkozók egymásra találhatnak.

Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Vélemény, észrevétel? Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés decemberben kerüljön vissza, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal (Fakász Tamás nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

250/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2003. II. félévi munkatervében szereplő Foglalkoztatási Kerekasztal létrehozása tárgyú előterjesztés tárgyalási határidejét a 2003. decemberi ülésére módosítja.

36. Vizsgálati jelentés az ÁSZ ellenőrzés kapcsán a 146/2003.(VI.26.) képviselő-testületi határozattal létrehozott eseti bizottság munkájáról

248.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr.S z ő k e László:

Nem kívánom rabolni képviselő társaim idejét. Szeretném megköszönni a bizottság másik két tagjának munkáját, együttműködését. Örülök annak, hogy a nyári időszakban is rendelkezésre álltak, nem mentek el 5 hét szabadságra vagy táppénzre. Sikerült egy olyan javaslatcsomagot a testület elé tenni, ami - úgy gondolom - használható és a lehetőségeinkhez képest eleget tesz annak a feladatnak, amit vállaltunk.

K a t o n a Csaba:

Egyetértek azzal, ami le lett írva, de az zavar, ami kimaradt, véleményem szerint ennél nagyobb a probléma. Utaltam már arra, hogy az, hogy a város felső vezetésén belül jelentős konfliktusok, hatáskör problémák vannak, nagy gondot jelent, ami rányomja bélyegét a hivatal működésére is. Csodálkoztam azon, hogy Jegyző úr annyira ódzkodik a SzMSz elkészítésétől, holott ez lenne az egyetlen olyan dokumentum, amivel a hatásköröket egyértelműen szét lehetne választani. A meghallgatások során szóba került az is, hogy ajánlatos lenne a Jegyző úr felé munkaköri leírást készíteni. Tisztázni kellene, hogy mikor, ki, hogyan lássa el a hatásköröket. Abban az esetben, ha valaki nem látja el, számon kell kérni. Azért alapvető, hogy az önkormányzat kikényszerítse ezeknek a dokumentumoknak a részletes elkészítését, mert így a felelősség utolérhető, nem lehet rákényszeríteni senkit arra, hogy más hatáskörében intézkedjen. Amennyiben a Jegyző úr alkalmatlan arra, hogy ezt a munkát elvégezze, akkor hathatósan meg kell próbálni elősegíteni, hogy alkalmasabb jegyzője legyen a városnak. Kérdés, hogy munkára lehet-e fogni? Én elmondtam neki az is, hogy azért nem tudom elfogadni azokat a dolgokat, amiket mond a hatáskörének megvonásáról, mert neki a törvény ad feladatokat, ezáltal hatalmat is biztosít neki. A hatáskör ütközések során vagy nem vállalta

fel a konfliktust, de az is tény, hogy a Jegyző úrtól egyetlen önkormányzati költségvetési rendelet előkészítésével nem találkoztunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést, az idej is az volt.

K a t o n a Csaba:

A hatásköri jegyzék neki operatív gazdálkodási feladatokat ad a hivatalnak, mint intézménynek a gazdálkodásában. Véleményem szerint Várpalotán nem úgy működik, hogy a jegyző irányítaná a hivatal operatív gazdasági tevékenységeit. A Képviselő-testületnek is oda kell figyelnie arra, hogy a hivatal költségvetését a központi költségvetéstől éppen úgy el kell választanunk, mint ahogy az egyéb intézményeké el van választva, javasolnám ezt a testületnek. Így meg lehetne akadályozni azt, hogy állandó konfliktusoknak legyünk kitéve. Ha mindenkinek a feladata tisztázva van, akkor elvileg ez számon kérhető, elérhető az, hogy a hivatal egy másik vezetője, például a polgármester, nincs túlterhelve olyan napi feladatokkal, amelyek nem az ő feladatkörébe tartoznának, és az energiáját más dolgok megvalósítására tudja fordítani. Kérdés, hogy ezt hosszú távon a jelenlegi felállásban működőképpessé lehet-e tenni vagy sem, és ha nem, akkor mi lehet a megoldás? Ha van egy jól dolgozó jegyzőnk és egy általa jól irányított hivatal, akkor neki elvileg azokat a hatósági, illetve a napi működési feladatokat kellene vinnie, anélkül, hogy a polgármesternek közvetlenül be kellene avatkoznia ilyen operatív tevékenységekbe, a polgármesternek nem is ez lenne a feladata, hanem a város menedzselésével kapcsolatos munkák, amiben szerintem elég gyengék vagyunk. Hozzá tartozik, hogy a bizottságoknak lényegesen nagyobb döntéshozatali szabadságot kellene biztosítani, ez a testület SzMSz-ére vonatkozna. Ez azt jelentené, hogy nem ülnénk itt 60 db előterjesztés fölött minden testületi ülésen, hanem azt, amit le lehet, le kellene osztani bizottsági hatáskörökbe. Akkor a bizottságok az előkészítésben is részt vennének, nemcsak döntéshozatali szerepük lenne. Most azt csinálja a testület, hogy kétszer játssza el a javaslatételi, egyszer a bizottsági, utána a testületi ülésen. A döntés-előkészítésben operatívan nem vesz részt a Képviselő-testület. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon sajnálom, hogy másfél órát beszélgettünk Katona képviselő úr. Sajnálom, hogy 13. éve polgármesterként nem tudom normálisan kifejezni magam, ugyanis az operatív gazdálkodás és a kötelezettségvállalás törvény biztosította feltételei nem ugyanazok. A Jegyző úr 50 eFt fölött nem vállalhat kötelezettséget, nem írhat alá. Ez 1997. májusától van így, akkor tiltottam meg a METRO-ba való járkálást, hogy személyesen vegyen székot, mikrohullámú sütőt. Amikor a Jegyző úr azt mondja, hogy nem gazdálkodhat a hivatalban, az arra vonatkozik, hogy kötelezettséget nem vállalhat. Azt viszont, ha a törvény nekem biztosítja és 12 éven keresztül nem lett kitörve a nyakam, annak egy oka volt, hogy a gazdálkodás törvény biztosította jogát, a kötelezettségvállalást nem adtam ki a kezemből csak részlegesen. A másik, hogy akik ma itt álltak, egy kolléga sem önkormányzati területen dolgozik. Kérdezzék meg tőlük, hogy én az ő irodájukba a saját ügyem vagy ügyfél érdekén túlmenően

mikor megyek be. Nemhogy beavatkozok a hatáskörbe, be sem megyek azért, hogy a látszatát ne keltsem. A vagyonrendeletben le van írva, hogy kinek mi a feladata. A vagyonértékesítés bármely formájához mi köze van a hatóság vezetőjének? Miért van az, hogy ha valakinek vagyonjellegű gondja van, akkor azt javasolják, hogy menjen a jegyzőhöz, amikor borul minden, akkor azt, hogy a polgármesterhez menjen. Nem tudom, ki keveri a hatásköröket, de hogy nem én, az biztos.

K a t o n a Csaba:

Én nem azt mondtam, hogy a polgármester keveri, hanem azt, hogy valami nem jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész két dologra vezethető vissza. Anyagiak feletti rendelkezés kizárólagossággal és szétszórom a felelősséget abba a hatáskörbe, aminek a gyakorlását átadom, ezt nem tehetem meg. Amíg én a hatáskörömet gyakorlom, törvényadta feladatomat ellátom, ebben engem senkinek a véleménye nem érdekel. Tessék megnézni a jogszabályt, az egész testület által irányított gazdálkodásért a Magyar Köztársaság jogszabálya alapján a polgármester felel. Ma visszavontam egy előterjesztést azért, mert elmaradt egy egyeztető tárgyalás. Április 23-tól június 30-ig meg lehetett volna csinálni. Nem az én hatásköröm, nem szóltam bele. De amikor már arról volt szó, hogy itt tartjuk még egy hétig, hogy jogerőre emelkedjen az építési engedély és ne vigyék el az 1,6 milliárd forintos beruházást Várpalotáról, azt magamra vállalom, mert ez már városi érdek. Azt is fel kellett vállalni, amikor a Közigazgatási Hivatal azt mondta, hogy vonjuk vissza. Szeptember végén vontuk vissza. 5 hónap alatt nem lehetett volna elintézni, hogy ne kelljen visszavonni? Mondjanak nekem ellent az irodavezetők, a hivatal dolgozói. Hol van a kiadott feladatok következetes ellenőrzése, kiértékelése? Ezért sajnálom, hogy elment másfél óra, ez nem hobby hely, hogy amivel tetszik azzal foglalkozom, ami nem, azt hagyom.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az ÁSZ ellenőrzés kapcsán létrehozott eseti bizottság által előterjesztett határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-

testületnek. Egyben elismerését és köszönetét fejezi ki a bizottság tagjainak az elvégzett munkájukért.

A részönkormányzat 6 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett javasolja továbbá dr. Fekete Antal János jegyző állásából való felmentését.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

A határozati javaslat C. pontja ír a könyvvizsgálóval kötött szerződés felülvizsgálatáról. Úgy vélem, nem szerencsés, ha ennek a felelőse a Polgármester úr, más felelőst javasolnék. Legyenek a bizottság tagjai.

Katona Csaba:

Hozzá tartozik, hogy az ÁSZ ellenőrzés két menetben jutott el az önkormányzatig és ebben a Könyvvizsgáló Asszonynak is volt egy futama az ÁSZ-nál, ő valamikor ott dolgozott. Én az ÁSZ ellenőrzés első változatát nem láttam, ha az esetleg még érdekesebb dolgokat állapít meg, akkor, de ezt most hagyjuk. Ebben az egészben vastagon bent volt a jelenlegi könyvvizsgáló. Ő a problémákat írásban soha nem jelezte a testület felé. Abszurd, hogy egy könyvvizsgáló nem veszi észre, hogy két éve nincs szerződése. Alapvető az, hogy ki kellene írni egy pályázatot.

Leszkovszki Tibor:

Tehát én jogosulatlanul kötöttem szerződést?

Katona Csaba:

A jelenlegi hatásköri jegyzékben a testületnek van utalva a könyvvizsgáló kiválasztása és pályáztatása.

(19.30 órakor Lassu Tamás visszajött, a létszám 18 fő)

Leszkovszki Tibor:

Hol? Várpalotán? Tessék megnézni a vonatkozó jogszabályt, hogy hol választanak pályázat útján könyvvizsgálót. Budapesten, kerületekben, megyei önkormányzatoknál. Tiltakozom ez ellen, mert jogszabályellenes amit Katona képviselő úr állít. Az, hogy én engedély, testületi jóváhagyás nélkül nem írhatom alá a szerződést.

F a k á s z Tamás:

Javasolom, hogy ezt ne most vitassuk meg. A határozati javaslat arról szól, hogy a felülvizsgálatáról készüljön előterjesztés. Én csak annyit mondtam, hogy annak előterjesztője ne a Polgármester úr legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem azon vitatkozom, hanem azon, amit a leírt a három előterjesztő, hogy a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül megkötöttem a szerződés. Miért kell hozzá a testület felhatalmazása, mely rendelet vagy jogszabály írja elő?

Dr.S z ő k e László:

Nekem erről az a véleményem, hogy a könyvvizsgáló olyan pénzeszközök felhasználását hivatott szakvéleményezni, amelyről a döntés a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik. Gondolok itt a költségvetésre, a zárszámadásra. Ilyen megokolás alapján gondolom, hogy ha a pénzeszközök felhasználásáról a Képviselő-testület hivatott dönteni, akkor ennek a szakvéleményezését végző könyvvizsgáló is ugyanilyen logika mentén a Képviselő-testület megbízása alapján kell, hogy végezze a munkát. Itt nem a megbízási díj a fontos, hanem az a munka, amelyet ő végez. Hangsúlyozom, hogy olyan pénzeszközök felett mond szakvéleményt, amelyről a döntés a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik. Ilyen okból gondolom, hogy a testületnek kell, hogy legyen beleszólása abba, hogy kit bíz meg a könyvvizsgálói teendők ellátásával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tiszteletben tartom a véleményét képviselő úr, csak jogszabályi megalapozottságát nem érzem.

Dr.S z ő k e László:

Kétségtelen tény, hogy nem ír elő jogszabály pályázati kötelezettséget.

K a t o n a Csaba:

Nem értem, hogy miért nem akarjuk pályáztatni. A pályáztatásnál van egy bizonyos minőségi és árverseny.

T ö r z s ö k Károly:

Valószínű, hogy van, aki emlékszik arra, hogy Várpalotán amikor kötelezővé vált a könyvvizsgáló megbízása, akkor pályázatot írtunk ki. A pályázat elbírálását egy ad-hoc bizottság végezte. A bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület választotta ki a jelentkezők közül a könyvvizsgálót. Ennek alapján kötötte meg a polgármester a szerződést, amit azóta senki nem vitatott, ez kb. 5 éve folyamatosságot képez.

K a t o n a Csaba:

Azt nem lehet mondani, hogy a könyvvizsgáló az ÁSZ jelentésben mindenk fölött áll. Finoman fogalmazva mulasztott, mi megjutalmazzuk azzal, hogy újra vele kötünk szerződést.

L. c s z k o v s z k i Tibor:

Azért, hogy alkalma legyen a képviselő társamnak a véleményét megosztani, kérem, hogy az eseti bizottság három tagja tárgyaljon a könyvvizsgálóval.

P é t e r Istvánné:

El kell mondanom, hogy a könyvvizsgáló asszony állandó telefonkapcsolatban van a Pénzügyi Iroda dolgozóival. Ha bármi probléma van, azonnal jön. Amikor volt a meghallgatás, ő ide hozta a kész szabályzatokat. Valamilyen oknál fogva a palotaira nem lett adaptálva. Az ÁSZ vizsgálati jelentésben a teljes formába öntés előtt lehet vitatni állításokat, melyet ha igazolni tudunk nem kerül már be a jelentésbe. Tudomások szerint ilyen észrevételt tett a könyvvizsgáló. Most is szerepel a záradékban, hogy amennyiben a leírtakkal nem értünk egyet, 8 napon belül jelzéssel lehet élni.

F a l u s s y Sándor:

Ez egy csonka előterjesztés, ezt mindenki érzi, de az ismert okok miatt. Azt teljesen pontosan nem tudtuk végigvinni, mivel nem kaptuk meg a munkaköri leírásokat. A három eseti bizottsági tagnak egymással való kompromisszumát, végül is a legkisebb közös többszöröst tükrözi, azt, amit mindhárman el tudunk fogadni a megállapítások közül, ezt jelezte Katona Csaba. Ezekben benne volt a 2. pont B alpontja, amit meg kell csináltatni és biztos megkérdezi a Polgármester úr, hogy mi a fedezete, mert ez azért pénzbe kerülne. Vitatni lehet, hogy a novemberi testület ülésre el lehet készíteni, ha úgy érzik, hogy nem, akkor szóljanak, módosítunk rajta. A forrását úgy jelöljük meg, hogy személyiből lehet ugye dologit csinálni, majd meg fogjuk jelölni kicsit később. A könyvvizsgálói jelentésről szeretném tájékoztatni azokat, akik úgy érzik, hogy a polgármester hibás ebben, hogy érdekessé vált a jogi helyzet. Ez év január 14-én módosult az Ötv. vonatkozó szabályozása, idézem: 92/E §. nevesíti, hogy a megyei, megyei jogú városi, fővárosi, fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testülete köteles könyvvizsgálót megbízni. 60 napon belül kell pályázatot kiírni, elbírálni és a polgármester részéről a megbízást kiadni. A paragrafus (2) bekezdése azt mondja, hogy: "a helyi önkormányzat, ha az előző évben a teljesített kiadásainak összege meghaladta a 300 mFt-ot és hitelállománnyal rendelkezik vagy hitelt vesz fel, köteles az (1) bekezdésben foglaltakat, azaz az éves pénzforgalmi jelentést, könyvviteli mérleget, pénzmaradvány eredmény-kimutatást a hitelfelvétel évétől a hiteltörlesztés utolsó évéig bezárólag évente könyvvizsgálóval felülvizsgáltatni és közzétenni." A helyi önkormányzat nevében kötelezettséget a polgármester vállal, a zárszámadást, a költségvetést a polgármester terjeszti elő. Az, hogy a jegyző készíti a törvény szerint - ami egy rossz szabályozás -, az egy dolog. Itt egy felülvizsgáltatási kötelezettség van, hogy a könyvvizsgáló tevékenysége ennél kiterjedtebb a szerződés szerint, az megint egy dolog, az volt a korábbi szerződés is. A polgármesternek itt alkalmasint igaza lehet, nem egyértelmű, hogy ez testületi döntés, ellenben egy polgármesteri kötelezettség, hiszen ő a Képviselő-testület elnöke, a helyi önkormányzat nevében ő vállal kötelezettséget és ő felel a helyi önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségért, a biztonságáért a Képviselő-testület. A gazdálkodás szabályszerűségéhez tartozik az is, hogy az éves könyvviteli mérleget, stb. felülvizsgálta. Így az is lehet, hogy szabályosan járt el, nincs ezzel gond.

Nyilván azon lehet vitatkozni, hogy mennyi pénzért és milyen feladatokra. Így mindhárman elfogadtuk ezt a javaslatot. Lehet, hogy aggályos a polgármester, de ha a jegyzőt jelöljük meg, akkor nekem ugyanolyan aggályaim lennének. Az Inotai Részönkormányzat egy határozati javaslatot tett, miszerint a testület mentse fel a jegyzőt. Ismertetném a felmentés szabályait.
(*Felolvassa a Ktv. és az Ötv. idevonatkozó szakaszait*)

Ennek a javaslatnak anyagi vonzata is van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel nem mondta ki a bizottság egyik tagja sem, elmondom, hogy egybe vétettem. A következő testületi ülésen nem adtam tájékoztatást a szerződéskötésről. Felvállalom. Minden jogosítványom megvolt ahhoz, hogy ezt aláírjam. Maradjon benn ez a sor, de húzzák ki a könyvvizsgáló nevét. Ha olyan helyre kerül el a határozat, ne csináljunk neki "reklámot". Kérem, hogy hárman egyeztessék vele a szerződés tartalmát, végrehajtást, a szerződésen kívüli 2,5 éves állapotot.

F a l u s s y Sándor:

Szeretném az ad-hoc bizottsági tevékenységet a mai nappal befejezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát úgy szólna a szöveg, hogy "A Képviselő-testület elrendeli a könyvvizsgálóval, a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül", a név kerülne ki. A felelős a három előterjesztő.

F a l u s s y Sándor:

Nem tudom befogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt mondom, hogy vegye tudomásul.

F a l u s s y Sándor:

Nem lehetséges, nincs lehetőség módosító javaslatkérdésre, nem sürgősséggel került ide az anyag. Nem tudom akceptálni előterjesztőként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én most eljászom az aktív hülye polgármestert. Nem tudom, hogy mit akarnak felülvizsgálni, mivel így írtam alá, azt fogom leírni, hogy rendben lévőnek találom. Mit csinál a testület? Ha nem tartom rendben lévőnek, akkor nem írom alá júniusban. Kérem a három nevet.

K a t o n a Csaba:

Javasolom, hogy a megbízási szerződést vonjuk vissza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Anyagi konzekvenciákkal és mindennel együtt, ami bele van építve. Ki bizonyította be, hogy a munkáját nem a szerződésben vállaltaknak megfelelően látta el?

O r o s z Lászlóné:

Nekem csak az az aggályom, hogy egy könyvvizsgálónak nem kötelessége a napi munkába befolyjni. Az a feladata, hogy amikor megkapja összefűzve az anyagot, elkéri hozzá az alapbizonylatokat, leellenőrzi, készít róla egy jegyzőkönyvet, auditálja, megírja mellé a számláját. Ha ő részt vesz a napi munkában, akkor köszönjük meg, ne kritizáljuk.

J á m b o r Attila:

Ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, akkor az a szerződés, amiről kiderült, hogy jogszerűen kötött meg, íródott alá, akkor valaki úgy gondolja, hogy automatikusan érvényét veszti? Mivel, hogy nem jogszerűtlen. Ha nem veszti érvényét, akkor a c. pont ebben a megfogalmazásban nem jó.

F a l u s s y Sándor:

Szeretném megkérdezni az eseti bizottság másik két tagját, hogy vállalják-e a felelős szerepét azzal, hogy a felülvizsgálat során javaslatot tegyen? Ha nem tesz javaslatot, akkor jó.

Dr.S z ő k e László:

A decemberi testületi ülésre?

F a l u s s y Sándor:

Igen.

K a t o n a Csaba:

Rendben van.

O r o s z Lászlóné:

Annyit szeretnék mondani, hogy ha nem az ÁSZ-nél dolgozott volna a hölgy és nem áll össze vitatkozni még az ÁSZ-ellenőrökkel is, nem védi az önkormányzatot, akkor az nekünk igen sokba került volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát. A határozati javaslat 2/c. pontjának módosításával, aki a határozat-tervezetet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

251/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Ász ellenőrzés kapcsán a 146/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozattal létrehozott eseti bizottság vizsgálati jelentését elfogadja.

2.) A Képviselő-testület a vizsgálati jelentés megállapításai alapján az alábbi feladatok elvégzését határozza el:

a) Kötelezi dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát készíttesse el. E szabályzatnak a hivatali dolgozók munkaköri leírását is tartalmaznia kell.

Határidő: 2003. december havi testületi ülés

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

b) Felkéri dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy az éves költségvetési rendelet előterjesztésével egyidejűleg számoljon be a Képviselő-testületnek, hogy mely szabályzatok kerültek átdolgozásra, illetőleg a jogszabályváltozások alapján aktualizálásra, módosításra.

Határidő: 2004. évi költségvetési rendelet előterjesztése, ezt követően folyamatos

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

c) A Képviselő-testület felkéri az eseti bizottságot, hogy a könyvvizsgálóval megkötött szerződés felülvizsgálatára vonatkozó javaslatait terjessze a testület decemberi ülése elé. Egyben elhatározza, hogy a jövőben a könyvvizsgálót - akár pályázat kiírása útján, akár anélkül - a Képviselő-testület bízza meg, illetőleg a szerződés megkötésére kizárólag a Képviselő-testület felhatalmazása alapján kerülhessen sor.

Határidő: a szerződés felülvizsgálatára: 2003. december havi testületi ülés

Felelős : Dr. Szőke László önkormányzati képviselő,
Falussy Sándor önkormányzati képviselő és
Katona Csaba önk.képviselő, az eseti bizottság tagjai

d) A Képviselő-testület elhatározza, hogy más települési önkormányzat illetékes szakemberével ellenőrizteti a GEOPLAN Mérnöki Iroda által elkészített ingatlankataszter működését, a Vállalkozási szerződésben foglalt feladatok teljesítését.

Határidő: 2003. november havi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Nem tudom, hogy Katona képviselő úr a gazdasági élet mely területén mozgott a mostani időszakán túl, de időnként hátborzongató számomra az, a tényeken alapulónak tűnő megállapítás-sorozata, amit például a könyvvizsgáló munkájával kapcsolatban is tesz. Egyébként főszámvevő volt, 1992-ben a megye városai közül Várpalota kapta az első komplex ellenőrzést, a két hölgy itt lett betanítva a könyvvizsgáló által. Most kaptunk visszaellenőrzést. Azok

a települések, ahol ő könyvvizsgáló, nem egészen ilyen véleménnyel vannak róla, mint mi. Tudják értékelni, hogy a szerződésben vállalt munkán túl mennyit ad az intézményben beosztottként dolgozó gazdasági embereknek is. Ez nem kötelessége, de mi mindent nagyon tudunk kritizálni. Én attól félek, hogy a pályázati kiírással elindulhatunk, mert a könyvvizsgáló itt hagy bennünket.

K a t o n a Csaba:

Most sem azzal foglalkozunk, hogy ha valami nem működik jól, hanem meg vagyunk sértődve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Katona képviselő úrnak nem működik jól, ezt tegye hozzá, de egy előterjesztés nincs, ami Önnek működne. Ezért kérdeztem, hogy hol dolgozott eddig.

F a k á s z Tamás:

Mindegy, hogy valaki hol dolgozik, olyan munkahely nincs, ahol 2 évig megbízás nélkül felveszi a pénzt.

37. Jelzés a 189/2003.(IX.10.) képviselő-testületi határozatra törvénysértés miatt	254.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja elfogadni azt, hogy 189/2003.(IX.10.) határozat 1. pontját törvénysértés miatt vonjuk vissza. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

252/2003. (X.30.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete dr. Fekete Antal János jegyzőnek a 189/2003. (IX.10.) képviselő-testületi határozatra törvénysértés miatt tett jelzését nem fogadja el, ennél fogva a vonatkozó határozatot nem vonja vissza.

Leszkovszki Tibor:

A 253. számú anyag helyett ez a határozati javaslat kiosztásra került. Nem veszek mérget a 471 mFt-ra, bár a Pénzügyi Iroda írta ide. Arról van szó, hogy az 1 milliárd 8 mFt-ból a konzultánsi díj fele a miénk, az pedig nem 471 mFt. Javaslatom, hogy a november 20-ig esedékes törlesztő részek legyenek ebből "lekoptatva" mindaddig, amíg el nem folyik és az esedékes május 20-ig próbáljuk törleszteni. A második részt pontosították a következők szerint: "A tárgyalás terjedjen ki a következőkre: az elengedett konzultánsi díj minden évben a november havi törlesztő részletek esedékességekor kerüljön levonásra, első alkalommal a 2003. november 20-án esedékes 59.322.632 Ft törlesztésének mentesítésére.

Surányi Pál:

Mivel azt mondta Polgármester úr, hogy a 471 mFt nem biztos adat, hagyjuk ki azt, ami a zárójelben van.

Leszkovszki Tibor:

Rendben.

Fazekas István:

Az 59 mFt a könnyített fizetés alap?

Leszkovszki Tibor:

Igen. Egyébként a 192 mFt fele 91 mFt, egyenlő arányban való fizetés. Amennyiben nincs több hozzászólás, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 szavazattal az alábbi határozatot hozta:

253/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Pénzügyminisztériummal a japán hitel visszafizetendő összegéből elengedett konzultánsi díj (Várpalota része) levonásának ütemezéséről.

A tárgyalás terjedjen ki a következőkre:

Az elengedett konzultánsi díj minden évben a november havi törlesztő részletek esedékességekor kerüljön levonásra. Első alkalommal a 2003. november 20-án esedékes 59.322.632,- Ft törlesztésének mentesítésére.

Leszkovszki Tibor:

További bejelentés?

J á m b o r Attila:

Szeretném felolvasni a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozati javaslatát. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy konzekvensen a rendelettel a képviselő-testületi és bizottsági tagokat érintő döntéshez a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról is hozzon olyan határozatot, hogy azt részére is 2003-ban 11 hónapban állapítsa meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az érintett Alpolgármester asszonyt.

P a d o s Zoltánné:

Ez a javaslat mikor született?

J á m b o r Attila:

Ezen a héten hétfőn volt bizottsági ülés. Úgy merült fel, hogy az a döntés, amit itt hoztunk és valamennyi választott képviselőre vonatkozik. Én voltam az előterjesztő, tévesen képzeltem el azt, hogy ugyanaz a formáció vonatkozik automatikusan a társadalmi megbízatású alpolgármesterre is. Nem vonatkozik automatikusan, ezért hozta a bizottság a javaslatot.

P a d o s Zoltánné:

Azért kérdeztem, hogy mikor született, mert amióta ezt tárgyaltuk, már két testületi ülés is volt és nem értem, hogy miért éppen most vettük olyan szinten napirendre, hogy Jámbor képviselő úr hajlandó lett volna a nyilvános tárgyalása végén még ezt betenni annak ellenére, hogy Polgármester úr elmondta, hogy hétfőn folytatjuk a testületi ülést. Gondolom, hogy ma vált aktuálissá, folyamatosan kihúzó a gyufát, de véleményem szerint szabad véleménynyilvánítás, szólásszabadság van, amivel eddig is éltem és ezután is élni kívánok. A társadalmi alpolgármesteri feladataimmal kapcsolatban a véleményemet mindenki ismeri. Most is tartom azt, hogy nem lehet egy mércével mérni a képviselői munkát a társadalmi megbízatású alpolgármesteri munkával. A megvonásról az a véleményem, hogy rendben van, vonják el, de ezt az összeget címkézzék meg és adják oda valamelyik nevelési, oktatási intézménynek, mert én nem óhajtom a közösbe beadni. Ugyanis a költségvetési hiánnyal kapcsolatban határozott véleményem, hogy meg lehetne találni a felelősöket, ezt már többször el is mondtam és rajtuk kellene behajtani ezeket az összegeket. Érdekes számomra, hogy senki nem akart eseti vizsgálóbizottságot felállítani a felelősök megtalálása érdekében. Kérek mindenkit, hogy ne próbáljon senki meggyőzni az ellenkezőjéről. Szeretnék egy Shakespeare idézetet elmondani: "Bár minden az volna, aminek látszik, vagy ne látszanék olyannak, mi nem." Hogy könnyebb legyen a döntés, szeretnék most elmenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jelenleg érvényes rendeletünk szerint, ahhoz, hogy az összeg felajánlható legyen, ahhoz Önnek kell lemondani.

Pados Zoltánné:
Meg fogom tenni.

Leszkovszki Tibor:
Véleményeket kérek.

(19.40 órakor Katona Csaba, Pados Zoltánné kiment, a létszám 16 fő)

Falussy Sándor:
Egyébként mindenki annyiról és annak a javára mond le, amit a szíve diktál. A képviselő-testület és a bizottsági tagok gond nélkül megszavazták az elvonást. Véleményem szerint sem lehet összevetni a képviselői munkát a társadalmi megbízatású munkát és nem szeretném, ha a gazdasági bizottsági elnöki munkát összevetnék vele.

Jámbor Attila:
Az a problémám, hogy ne vonjam-e vissza amiatt, hogy nem arra szövetkeztem, amikor megírtam az eredeti előterjesztést, hogy valakitől elvegyem egy havi tiszteletdíját, hanem arra, hogy ez az összeg segítse az önkormányzatot nehéz helyzetében. Azaz, mi képviselők így járulunk hozzá a probléma könnyítéséhez. Ha valaki azt mondja, hogy "rendben, vigyék a pénzemet, de megmondom, hogy kihez adom.", ehhez nem készítek előterjesztést, azt tegye meg maga. Nem ez volt az eredeti cél. Amennyiben Alpolgármester asszony javaslatát fogadjuk el, ebben az esetben azt mondom, hogy ne is szavazzunk, mert azt nem támogatom.

Falussy Sándor:
Félreértésben van képviselő társam, nem vonhatja vissza a bizottsági előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:
Két alternatíva van. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ezen határozatát 10 szavazattal elfogadja a testület, ez a járható út. Ha nem fogadja el, akkor Alpolgármester asszonynak van egy szabad választása, hogy a novemberi tiszteletdíját felajánlja vagy sem.

Falussy Sándor:
Nem akkor, hanem mindenképpen van. Ne keverjük a két dolgot. Tudom én, hogy ki miről mondott le? Akkor is lemondhat akárhány hónapról, ha mi elfogadjuk, ha nem.

Leszkovszki Tibor:
Egy havi konkrét elvonásról szól a javaslat. Alpolgármester asszony nem elvonásról beszél, hanem lemondásról.

Falussy Sándor:
Nem alternatíva, mert nem október, november szerepel, hanem 11 hónap.