

2./

Dr. Szilágyi Tibor:

Arról szeretném tájékoztatni a T. Képviselő-testületet, hogy 1998. június 18-án a Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli ülést tartott, ahol értékelte a beérkezett pályázatokat. Annyit szeretnék elmondani, hogy 37 pályázat érkezett be a kiírás 1-3.) pontjára, a bizottság döntött, s tudomásom szerint mai napon ment ki az értesítés mindazoknak, akik nyertek, illetve mindazoknak akik nem nyertek. Akit a részletek érdekelnek, nálam van a jegyzőkönyv, de Atthanasoff Ibolyánál is megtekinthető.

3./

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1998. június 24-i ülésén támogatási kérelmekről határozott. 7 igen szavazattal az alábbi állásfoglalásokat hozta:

A Bizottság 185.000,- Ft-tal kívánja támogatni a Várpalota és Környéke Postagalamb Club tevékenységét.

A Bizottság 50.000,- Ft-tal kívánja támogatni Molnár Péter zenetanár kérését, aki a Komolyzene Világnapján, október elsején megszervezendő hangverseny költségeihez kérte a Bizottság támogatását.

A Bizottság 36.000,- Ft-tal kíván hozzájárulni Badicz Gyula támogatási kérelméhez, aki súlyosan cukorbeteg hároméves kislánya speciális táboroztatási költségeihez kérte a Bizottság segítségét.

A Bizottság Tatár Antal festőművész munkájához 17.500,- Ft-tal kíván hozzájárulni, aki felvállalta Várpalota város díszpolgárai portréinak elkészítését.

4./

Falussy Sándor:

Reggel a napirend megszavazásánál már a testület döntött, illetve elfogadta azt, hogy szóban előterjesztett határozati javaslattal fogok előállni lévén, hogy nem voltunk felkészülve, hogy Jegyző úr visszavonja a 165. számú anyagot. Több bizottság a II. számú határozati javaslat 1-2.) pontját javasolta elfogadni. Ebből, miután az 1.) pont azt tartalmazná, hogy megtárgyalta az anyagot - ez nem -, a 2.) pontot némileg átfogalmaztam jobbhíján - mert bizottsági felhatalmazás ilyenre nincs -, olyanképpen, hogy a Képviselő-testület a javaslatomra a következő határozatot hozta: Utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal természetes fogyásából eredő létszámcsökkenését belső átcsoportosítással pótolja. Új felvétel csak rendkívül indokolt esetben a polgármester egyetértésével lehetséges, akkor is csak határozott időre, ha a feladat ellátására az állományban lévők közül senki sem alkalmas. Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző, határidő: folyamatos. Tehát így írtam volna át ezt a dolgot. Azért tartom rendkívül fontosnak, mert meggyőződésem, hogy ez a Képviselő-testület már komoly döntést nem fog hozni ebben az ügyben. Amit Jegyző úr a reggeli napirendnél

elmondott, a Jogi és Ügyrendi Bizottság és nem az elnöke lehet az, amelyik ha elkészül egy belső átvilágítás, az alapján valóban előállhat egy szakmai szervezetre vonatkozó javaslattal. De azt hiszem, hogy a megalakuló új Képviselő-testület számára lehet majd egyfajta mankó, ami alapján elindul. Viszont éppen ezzel a megalakuló Képviselő-testülettel szemben egyfajta kötelesség a részünkről, hogy annál tovább nem megyünk, de addig elmegyünk, hogy a jelenlegi 95 hivatalos létszámot befagyasztjuk, és az új Képviselő-testület megismerve az újfajta struktúrából adódó változásokat, feladatokat és megismerve addigra az átvilágítást, tudjon határozni a jövő évi létszámról. Erre a lehetőségre meglesz, mert nyilván október végén már meg tud alakulni. Ezért javaslom ennek a határozatnak az elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi a pillanatnyi hivatali létszám?

P é t e r Istvánné:

95+1 fő, egy embert kikértünk. Ebben a létszámban benne van a polgármester és az alpolgármester is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az engedélyezett 104 főben is benne van a négy vezető. Mi az a kikérés?

D r. F e k e t e Antal János:

Kikértünk egy informatikust a veszprémi rendőrségtől.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Falussy képviselő urat, hogy mondjon egy konkrét számot, ahol a létszám be van fagyasztva!

F a l u s s y Sándor:

Ha netán napirendre került volna, abban sem volt konkrét szám.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik napi állapot szerint javasolja befagyasztani?

F a l u s s y Sándor:

Ma reggeli állapot szerint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát július 2-án 8,00 órai állapot szerinti létszám befagyasztva.

D r. F e k e t e Antal János:

Javasolom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ebben a kérdésben ne döntsön! Nagyon jó javaslat volt, hogy a koncepciónál erre vissza kell térni, akkorra komplexen az egész önkormányzatot át kell világítani. Én kötelezettséget vállalok arra, hogy nem fogom növelni a létszámot, a lehető legkevesebb állománnyal üzemeltetem a hivatalt, ha természetes fogyás van, akkor fogy a létszám. Eddig is meg lehetett volna tenni, mert felvetődött, hogy szociális foglalkoztató legyen-e a hivatal, mondom, akkor én a holnapi nap folyamán 12 embert felveszek nagyon szívesen. Nem erről szól a történet. Ennek a hivatalnak hatékonyan kell működni, én úgy érzem, hogy a költségvetési koncepció összeállításakor úgymint vissza kell

térni az egész intézményhálózatra, személyi állomány kérdésére és akkor úgyis dönteni kell róla. Azt követően lehet megtenni a cselekvéseket, most ne döntsön róla a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Falussy Sándor képviselő urat, hogy fenntartja-e a határozati javaslatát?

F a l u s s y Sándor:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A ma reggeli álláspont szerint, ahogy a létszám állt, befagyasztva, addig a határig lehet gazdálkodni a 104 engedélyezett létszámmal szemben. Ez a határozati javaslatnak a lényege. Sok a csicsoma, ezt meg kell mondjam, nekem is kételyeim vannak most önmagammal szemben is.

Aki Falussy Sándor képviselő úr határozati javaslatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett Falussy Sándor képviselő úr határozati javaslatát nem fogadta el.

5./

L e s z k o v s z k i Tibor:

További bejelentés, észrevétel?

D o m o k o s István:

A lőtéren olyan gyakorlatozás folyt, ami a várost igazán igénybe vette hanghatásban és nem beszélve arról, amit elkövettek a lőtéren. Felgyújtották az egész Kopaszhallgatót. Kérdezem Jegyző urat, hogy van-e jogi lehetőségünk arra, hogy a honvédséggel szemben valamilyen formában fellépjünk? Mert nem hiszem, hogy ha én felgyújtánám a fél erdőt, engem nem vonnának felelősségre, akár bírság útján, akár bíróság előtt is. Én fent voltam a sorompónál, láttam, hogy ég a fél erdő, igazából az oltással nem foglalkoztak. Javasolom, hogy menjünk ki a helyszínre, nézzük meg, hogy milyen kárt okoztak, meg kell próbálni valamilyen formában helyretenni. Javasolom, hogy a Környezetvédelmi Bizottság is jöjjön ki.

D r. F e k e t e Antal János:

Megítélésem szerint környezetvédelmi úton feltételezhetően van, csak azt nem szabad elfelejteni, hogy egy kiképzési terveknek megfelelően végrehajtott lögyakorlaton, esetleg olyan típusú lövedékekkel, ami tüzet okoz, ez a feladatuk, akkor ők ezt hajtják végre. Nagyon nagy tűz feltételezhetően nem lehetett, mert akkor különben hívták volna az állami tűzoltóságot és ők is megkezdték volna egy intenzív tűzoltást végrehajtani. Ez elmaradt és önmagától elaludt. Az, hogy mi minek érzékeljük az egy dolog, feltételezhetően nekünk kellene bizonyítani azt, hogy nekünk mekkora kellemetlenséget okozott ezzel szemben, azt állítja, hogy nem okozott, mi meg azt állítjuk okozott. Nem tudjuk objektívan bebizonyítani, hogy mi történt.

Domokos István:

Valamikor helikopterek hordták a vizet a lőtérre, hogy ha felgyújtották az erdőt. Ezt most nem láttam. Amikor fent voltam a sorompónál, pont akkor jött a lőtérről egy hadnagy ismerősöm, kérdeztem tőle, hogy mit fognak csinálni. Azt mondta, hogy megnézik, hogy el tudják-e oltani, ha igen, akkor eloltják, ha nem tudják, akkor nem. Ha az állampolgár felgyújtja az erdőt, felelősségre vonható.

Leszkovszki Tibor:

Domokos képviselő úr a múlt hétfői esetről beszél, amikor bejött hozzám is?

Domokos István:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Én akkor visszaellenőriztem, leállították a lövészetet, a péti tűzoltóság bevonásával eloltották a tüzet. Nem az olaszok lőttek, az olaszok egyáltalán nem lőttek a felettünk lévő lőtéren, mert ezzel indult a városban a hír. Az olaszok magmaníroztak, a nullaponti lőtéren lőttek, itt nem lőttek. A pécsi dandár lőtt katyusával, ha úgy tetszik sorozatvetővel. A pénteki esetet elmondom, a Bögrében felrobbant cucc bement, bevágódott, ott robbant fel. Kivizsgálták azt is. Én annak sokkal nagyobb problémáját látom, hogy olyan régi eszközzel lőttek, amivel előfordulhatott, hogy letért a pályáról, az önmegsemmisítő szerkezet nem működött és bevágódott arra a területre, ami igaz, hogy a lőtér védtere, de az a lövészetkor nincs zárva. Azon túlmenően még egyszer mondom, hogy minden egyes esetben, ha nem tudják eloltani a tüzet, a lövészet állítva van, be kell nekik vonni és be is vonták a tűzoltókat. Szeretném egyre a figyelmet felhívni, hogy ne legyen gabalyodás belőle, a lőtér kijelölt útjain lehet a lövészet szünetében sétálni, előállítja az őrség meg a honvédség, hogy ha a tiltott területen fényképes igazolvány és engedély nélkül megy valaki.

Dr. Szilágyi Tibor:

Nem sérti ez a hangosító berendezések alkalmazásáról szóló rendeletünket? Mert végülis a hanghatása sem elhanyagolható, pláne amelyik tényleg közel csapódik be a városhoz. Gondolom, hogy meg lehet találni azt a jogi formát. Ez komoly pénzbevétel a Magyar Honvédségnek, minimum valamilyen kárpótlást kellene adjanak ezért.

Leszkovszki Tibor:

Ez miért komoly pénzbevétel?

Dr. Szilágyi Tibor:

A lövészet miatt.

Leszkovszki Tibor:

Saját katonáival lövet, ez nem bevétel. Ebben az évben egy fél idegen nem lőtt a várpalotai lőtéren.

Dr. Szilágyi Tibor:

Az olaszok is lövöldöztek itt.

Leszkovszki Tibor:

Nem, az olaszok a nullaponton lőttek, Hajmáskéren.

Dr. Szilágyi Tibor:

Szó nélkül akkor sem lehet elmenni az esemény mellett. Ez kétségtelen.

6./

Leszkovszki Tibor:

Van-e még bejelentés, kérdés?

Dr. Fekete Antal János:

A hétfői napon a hatósági irodavezetői megbízását Musitzné Balogh Erzsébetnek visszavontam.

Falussy Sándor:

Mi okból?

Dr. Fekete Antal János:

Indokolás nem kell.

7./

Dr. Fekete Antal János:

A választásoknál szóba jött egy harmadik dátum, dr. Tóth Zoltán tájékoztatása szerint ez X. hó 11. Nagy valószínűséggel - személyes megbeszélés során azt mondta -, október közepén várhatóak az önkormányzati választások, de akármilyen is lehet. Sokan értesültek róla, hogy a választókerületeket 10 db-ban kell megállapítani Várpalota területén. Aljegyző asszony 29-én tartott a pártok részére egy megbeszélést és most hétfőn újra lesz. Nagyon sürget a határidő bennünket, jó lenne, ha születne egy kompromisszumos megállapodás, 4-én már jelentési kötelezettségünk van és 8-án is. Tehát beindul a választásokkal kapcsolatos nagyüzem. Kérem, hogy a pártok képviselőinek a tájékoztatást adják meg a Képviselő-testület tagjai is, hétfőn meg kellene állapodni abban, hogy milyen körzetet szabjon a jegyző.

8./

Falussy Sándor:

Annyi bejelentésem lenne, hogy a Felügyelő Bizottság tegnapelőtti ülésén - miután március 19-én kezdeményeztük a testületnél azt, hogy utasítsa, mint tulajdonos a vállalatot arra, hogy vizsgálja felül a péti távfűtés dolgát, ebben érdemi lépés igazából nem történt, bár ott is készül egy tanulmány, hogy mit is lehetne kezdeni -, most közvetlenül a kormányrendelet szerint az igazgató döntését kezdeményeztük abban, tekintve, hogy hamarosan lejár a határidő. Amennyiben Pétfürdő az anyagi forrást nem teremti meg, hogy biztonságosan lehessen működtetni a rendszert, adjon fel a szolgáltatással, mert szerződése a

mai napig nincs. A relevancia ott van benne, hogy a Nitrogénművek Rt-vel viszont van szerződés, az október 15-i fűtési szezontól visszafelé számított három hónap, e hónap 15-ével lejár. Itt van értelme annak, hogy felmondja a vállalat, amennyiben azt a vélhetően több tízmilliós nagyságrendű összeget nem kapja meg a péti önkormányzattól, ami legalább ahhoz kell, hogy anélkül, hogy a nyereségességét veszélyeztetné vagy ne sodródjon veszteségességbe, vállalja tovább a távfűtési tevékenységet. Olyan állapotban van a rendszer, hogy ha vállalja tovább is, akkor ha a téli időszakban történik egy nagyobb zűr, sok millió forintból fogja tudni teljesíteni a kötelezettségét. Ezt akartam mondani tájékoztatásképpen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha visszautalok oda, hogy Péttel kötött oda-vissza határozat valamilyen pontja alapján, a Közüzemi Vállalatnak indirekt módon elismertük a közös tulajdonlását, a Közüzemi Vállalat által végzett távhőszolgáltatás várpalotai formuláját, az 1/5-ös tulajdoni jog alapján értelmezik. Innentől kezdve mesés a helyzet és jogilag nem tudom, hogy hogyan lehet belőle kikecmeregni.

F a l u s s y Sándor:

Igazgató úrral permanens vitában vagyunk, hogy mindezidáig és most is úgy értelmezi, mivel neki az a tulajdonosa, ennél fogva ő kapja, neki szolgáltatni muszáj. Ha az az állapot fennmarad, akkor a vállalat egyébként biztató kilátásai a féléves gyors mérleg alapján, év végén esetleg valamilyen baleset miatt negatívra fordulhat, veszteségessé is válhat.

(19,17 órakor Bebesi István elment, a létszám 14 fő)

9./

J á m b o r Attila:

Polgármester úr ennek a tárgyalási szakasznak az elején kitért egy dologra, amire egészen eddig nem volt reagálás és én erre most szeretnék reagálni, félig meddig azért, mert a dologgal foglalkozva elhangzott egy biztató vélemény. A Várpalotai Napok ünnepeisorozat hagyományt teremtett ebben a városban és ezt a hagyományt mindenféleképpen őrizni kellene. Arra szeretném felkérni Polgármester urat, hogy teljes erővel készüljön a Várpalotai Napok megnyitójára, mint megnyitó. Attól tartok, tudniillik, hogy eddigi információim szerint a választások nagy valószínűséggel október hónap második felére fognak tevődni, az Országos Választási Bizottság országos elnöke is ilyen jellegű megfogalmazást ajánlott az Kormány felé.

10./

D e á k Istvánné:

Kinek a kompetenciája, hogy nem került ki a Capuccino kávéház elé a megállni tilos tábla? Többször jártunk úgy, hogy ott parkoltak.

Leszkovszki Tibor:

Azért van ott a záróvonal felfestve, tudatos.

Deák Istvánné:

Ez roppantul balesetveszélyes.

Leszkovszki Tibor:

Mihez képest?

Deák Istvánné:

Annyira kimegy a parkolás, hogy nem lehet kilátni jobbra. Amikor a kereszteződésen át szeretne valaki menni kocsival, akkor egészen ki az útig kiállnak a kocsik szabálytalanul.

Leszkovszki Tibor:

A záróvonalig parkírozhatnak jobb oldalon. A záróvonal után nem.

Deák Istvánné:

Ott is parkolnak, ezt mondom. Egyszerűen nem lehet jobbra kikanyarodni, tudom, mert most már nap, mint nap ott járok le az iskolába.

Leszkovszki Tibor:

A forgalomrendezésekkel - akik felrajzolták az útburkolati jeleket -, abban egyeztünk meg, hogy a záróvonaltól megállni tilos.

Deák Istvánné:

De semmilyen tábla nincs kitéve.

Vámosi Tibor:

Ez KRESZ dolga.

Deák Istvánné:

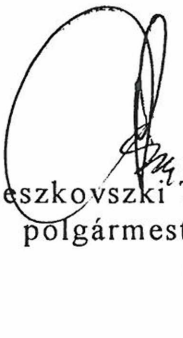
Ebből még nagyon nagy baleset lehet.

Dr. Fekete Antal János:


Intézkedni fogunk a rendőrség felé, többször járőrözzenek arra, a szabálytalanul parkolókat szankcionálják.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben nincs több bejelentés, kérdés, a nyilvános ülést 19,25 órakor bezárom. Köszönöm a sajtónak, mindenkinek a részvételt, öt perc technikai szünet után folytatjuk ülésünket zárt üléssel.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző