

háztartásokban, termelésben, szolgáltatásban, közterületen keletkező, nem veszélyes szilárd hulladék gyűjtése és szállítása, beleértve a háztartási romok, építőipari törmelék összegyűjtését, szállítását, elhelyezését együttesen átmeneti tárolásra, kezelése, ártalmatlanítása, elhelyezése, a közterületek tisztítása, locsolása, a közutak, repülőterek hó- és sikosságmentesítése, só és homokszórása. Én ezt tartom főtevékenységnek és mivel ügyvezető igazgató és egyéb okok miatt is változtatni kell a cégbíróság felé, én javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a főtevékenységet erre változtassuk, bárhol a pályázatban ezzel a főcímmel menjünk ki, mert nekem azt súgja valami, hogy a pályázó azt mondja, én ezért ennyit fizettem, de "vissza a babaruhát", mert a szennyvízkezelés nem tartozik hozzá.

V i r á g Lászlóné:

Igaza van Polgármester úrnak, a dokumentációban így szerepelt, mi azért így vezettük be az anyagba, a 90.03 felel meg az Önök tevékenységének, de a cégnek a dokumentumain ez szerepel, ez módosítást igényel, amiben teljesen igaza van, át kell vezetni, mi az anyagban átvezettük. A múltkor, amikor beszéltünk erről, mi jelöltük ezt, hogy a kiírásban úgy lesz, ahogyan Polgármester úr mondta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik dolog, ami a keddi találkozásunk óta történt: a belső szakértőnkkel, Jegyző úrral több körben futottunk, s ha jól idézem a Földhivatal vezetőjének az álláspontját, akkor nehéz lesz az eljárás, ha a Testület meghozza a határozatot a földterületekkel kapcsolatban, abban a formában, ahogyan itt szándékozunk. Az átvezetéshez a Kft. tulajdonába kerüljön az apportlistába, ha benne van, szemvillanás alatt kérésünkre a gyakorlattól eltérően megteszik, a kérdésem az, ha az apportlistába bevisszük, akkor a saját tőke 160 millió forint módosul, Önök javasolják-e, hogy ezt az utat járjuk, mert szeptember 15-re Önök nem tudnak pályázati anyagot kiírni, nem hajtható végre földhivatali átvezetés. Nehezen tudjuk elfogadtatni önmagunkkal, pontosan a földhivatali dokumentálásból és eljárási szabályból visszafele indulva, hogy a földhivatalnál önkormányzati vagyonként nyilvántartott ingatlant hogyan cserélünk ki önmagunkra.

V i r á g Lászlóné:

Előtte be kellett volna jegyeztetni, ezt technikailag csak úgy lehetett volna, hogy egy adott napon bejegyeztetni és utána megcsinálni a cserét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jelen helyzetből kell kiindulnunk és 30 napon belül eredményt produkálnunk.

V i r á g Lászlóné:

Mit gondolnak, milyen gyorsasággal tudnak, mert azért ez Önökön múlik, ez egy kapcsolat kérdése, módosítani kell, apportba be kell vinni, milyen gyorsasággal tudják ezt a Cégbíróságon átvinni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én most úgy indulok, hogy van a kezemben egy február 21-én kelt levél, változatlan, a 3209, 3210/1, 3210/3, 3210/4, 2 ha 1730 m<sup>2</sup> területre a Gordinusz Conzulting Rt. vagyonértékelése 30 millió forint, ha ebből kivesszük a nyelesteleknek a jobb csücskét, a 3210/4-hez hozzáadjuk, de a másik módosulás,

amiről beszélgettünk, hogy a kapubejárónál a jobboldali részt is a 3209-nek a 8-as út felőli részét, ami most kertészeti tevékenységre van, ez akkor csökken. Mondok egy másik számot, 25 millió forint. Ha így ezt a területet apportáljuk, akkor a 160 millió saját tőke felmegy 185-re. Ezt látom járható útnak, erre már a későbbiek folyamán hozzárendelve az épületek is átvezethetők a földhivatalnál. Ulrichnének megadom a szót, ha még pontosítani akarja, hogy jól értettem-e.

Ulrich Antalné:

Pontosan. A szeptember 15-i határidőt semmiképpen nem látom tarthatónak, mert ez még tovább bonyolítja a dolgot.

Virág Lászlóné:

Hivatalból 30 nap az elintézési határidő, itt azt kellene lerövidíteni. Legelőször meg kellene csinálni a telekalakítási procedúrát, ami úgy gondolom, gyorsan megy, az önkormányzatnak kell megcsinálni a vázrajzot, beadni a földhivatalnak, önkormányzat lepecsételi, utána Földhivatal.

Ulrich Antalné:

Meg kell csináltatni a vázrajzot, az is egy idő, amíg ez elkészül, utána a Földhivatal első záradékolásra beveszi, ami lehet 2-3 hónap is. Utána visszakerül hozzánk, de a Közigazgatási Hivatállal ki kell jelöltetni valakit, mert a mi tulajdonunk, összeférhetetlenség miatt mi nem csinálhatjuk, elküldöm az eljáró hatóságnak az összes dokumentumot, kb. két hónap a határideje, amíg megcsinálja. Több mint egy hónap, ha mindenhol negyedére csökkentjük a határidőt, akkor is.

Virág Lászlóné:

Ezeknek a telekalakítással egybekötött ideje hosszabb mint a pályázati kiírás. Én optimistább vagyok, azt hiszem, hogy ma már a földhivatali és cégbírósi idő is lecsökkent. Ha az Önkormányzat utánanéz, talál olyan kapcsolatokat és együttműködést, akkor általában ez egy-egy helyen nem szabadna, hogy 8-10 napnál tovább megálljon.

Leszkovszki Tibor:

Itt folytatnám, hogy nem szabadna, de a három hónap igaz.

Javasolják-e Önök azt, hogy a földterület ne kerüljön beapportálásra, hanem a pályázatban külön legyen meghirdetve?

Virág Lászlóné:

Az első variációban úgy adtuk meg az ajánlást, hogy a társaság üzletrészein kívül a földterület külön értékesítésre kerüljön. Ez azt jelentené, hogy egyidejűleg el lehet adni a befektető részére azzal az elgondolással, pontosan le kell írni, azért hogy a felépítmények és a föld jogi helyzete elrendezésre kerüljön. Ez is egy jogi technika, kicsit nehezíti majd magát a privatizációt, de az hozzátartozik az élethez, hogy a befektetőnek részletesebb leírás kell. Lehet.

Leszkovszki Tibor:

Ezt azért kérdezem, mert a mai testületi döntés megszületik, hogy a 3209 milyen végső pontot kap, ha ennek az eljárását beindítjuk, akkor az szeptember közepéig, a pályázat kiírásig meg tudjuk csinálni. Tehát, hogy az önálló

tulajdonlap földhivatali bejegyzése megvan, azokkal az épületekkel, amik a leltárban benne szerepelnek, egy tiszta, egységes földtulajdont tudunk kikiáltási áron mellérendelni a pályázathoz.

V i r á g Lászlóné:

Igen, mert itt tulajdonképpen a felépítmény értéke benne van a könyvekbe, csak a földet kellene, de a telekalakítást akkor is meg kell csinálni. Azt javasolom, hogy a bal oldala ne legyen telekalakítással, mert akkor egy nyeles telek alakul ki, ami értékcsökkentő tényező, maradjunk a 3210/4 és a hozzácsatolt résznél és ne alakuljon ki egy nyeles telek. Ez a kertészeti rész maradjon itt, az érték úgy kerüljön megállapításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3210/4 megnövelve 6327 m<sup>2</sup>-rel. A 3209 maradék 1 ha 1562 m<sup>2</sup> a 3210/3, 3210/1 kerülne külön árba, mint földterület, a pályázatba meghirdetve.

U l r i c h Antalné:

Akkor kivesszük önálló helyrajzszámra az épületeket?

V i r á g Lászlóné:

Nem, mert itt azt a filozófiát kell felépíteni, hogy a felépítmény és a telek rendezése érdekében adja így el az önkormányzat és akkor le kell írni, az üzletrészben benne foglaltatik a felépítmények értéke, ugye az benne van a vagyonmérlegben, a földterületet a befektető külön veszi meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Hölgyem! Az Ön értékelése szerint a könyvvizsgáló ezt el tudja fogadni?

V i r á g Lászlóné:

Kénytelen, belekényszerül, mert Ő volt az oka ezeknek a rendellenességeknek. Igen, a jövő héten leülünk beszélni azokkal az önkormányzati kollégákkal, akiket Önök megjelölnek, úgy gondolom, ezt kénytelen elfogadni, hisz neki kellett volna szólni erről, miután ezt elmulasztotta, így kell neki kezelni, nem tudja másképp.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést, Képviselőtársaimnak megköszönöm a türelmét, hogy eddig én vezettem a vitát, véleményeket, észrevételeket várok.

V á m o s i Tibor:

Mindezek után jól értelmezem, marad az elképzelés, hogy a jobboldali saroktelek külön lesz kezelve?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, a két kézilabadapályához hozzá lesz kapcsolva, ezenkívül a többi lenne pályázaton meghirdetve, mint földterület eladása a leltárban lévő dolgokkal, a Kft. összvagyonával és üzleti részével.

V á m o s i Tibor:

A privatizálásnál ez a terület eladásra kerül.

V i r á g Lászlóné:

Egyidejűleg a társaság üzletrészeivel. De a 3210/4 nem, majd az önkormányzat eldönti, mit akar vele kezdeni.

V á m o s i Tibor:

Azt akartam javasolni, hogy ez külön jelenjen meg eladási tételként a privatizációban.

V i r á g Lászlóné:

Megjelenhet, de nincs értelme.

V á m o s i Tibor:

És opcióként megveszi ezt a területet, ha szüksége van rá.

V i r á g Lászlóné:

Akkor majd bejelentkezik és egy áralkuval eladják, itt nem szabad opciót adni, mert azzal megköti az önkormányzat a kezét. Ha a befektetőnek terjeszkedési igénye van, akkor ez a legkiválóbb alkalom arra, hogy eljőjön az Önkormányzathoz, s áralkuval majd megkapja.

L a n c z m a n n József:

A telekalakításokat szakmai indokokkal támasztották alá, de bővebben szeretnék erről hallani.

V i r á g Lászlóné:

A rendeltetészerű használathoz nem szükséges ez a terület.

L a n c z m a n n József:

Ez nekem kevés.

V i r á g Lászlóné:

Az önkormányzat érdekét kell nézni, racionálisan akkora területet rendeljen a privatizálandó társaság a vagyonába, a saját tulajdonában lévő földes felépítményekből, ami ahhoz kell. Ez az igény felmerült az önkormányzat részéről, hogy nézzük meg, hogy racionálisan ez a pici beugró nyelesrész kiemelhető-e egy telekalakítással. A 3210/4 értéke növelődik azzal, hogy hozzárendelődik egy utcafronti szakasz. Ha elég a társaságnak a fennmaradó rész, akkor a gazdasági érveket kell figyelembe venni. Az volt logikátlan, hogy ez nem került oda. Ennek a múltjában van a hiba.

C s ő v á r i János:

Szerintem mondjuk el még egyszer, hogy mi maradna, mert félreértések vannak. A Lanczmann úr lehet, hogy rossz helyre címezte a kérdést, mert hozzánk kellett volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két bitumenes kézilabda pálya és a 8-as út közötti kertészeti rész összecsatolva egy vonal mentén, aminek a határvonala az irodaépület hátsó vonala. Alatta a régi salakospálya a Volánig le, maradna a Közüzemi Kft-nél. A 3210/1, 3210/3 marad náluk, a 3209 a beugróval le lenne csökkentve.

F a k á s z Tamás:

A 3209 hrsz-ú telekből a megosztás után is visszamarad 11500 m<sup>2</sup>, ez egy komoly nagyságú terület. Konkrét javaslatom, hogy a 3210/3 és a 3210/1 hrsz-ot szintén vegyük ki az eljárásból és maradjon önkormányzati tulajdonban és ne kezeljük a privatizációnál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelem Fakász úr véleményét, de az én tapasztalatom, hogy azon működéstől, amit elvárunk a privatizált cégtől, a területre szükség van.

*(15,35 órákor Völgyi Árpád kiment, a létszám 16 fő)*

F a k á s z Tamás:

Ezek értékes területek, melyek közel esnek a 8-as úthoz, a 3210/3 az 3200 m<sup>2</sup>, nem akarok m<sup>2</sup> árat mondani, de ezek értékes területek, a pályázók nem fogják azt mondani, hogyha kapunk még 300 m<sup>2</sup>-t, akkor 8 millióval többet ajánlunk. Az értéke úgy jön ki, ha külön értékesítjük ezt.

V i r á g Lászlóné:

Ezek külön lesznek eladva a befektető részére. Arról volt szó, hogy egy rendezési elv az, hogy a földterületek a pályázati kiírással együtt (az első három sor) nem ingyen kerül oda. Nincs valójában a könyveiben, de igaza van, külön értéket képvisel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy nem hangzott el, hogy a testület milyen m<sup>2</sup> árat szab meg. Ha a módosítás után, amit Ön mondott, 11562 m<sup>2</sup> a maradék 3209, a 3210/3, 3225, a 3210/1 az 620 m<sup>2</sup>, összesen kb. 15.000 m<sup>2</sup>-nél van, erre kell m<sup>2</sup> árat mondani.

F a k á s z Tamás:

Fenntartanám a javaslatomat, Lassu úr fogja indokolni.

L a s s u Tamás:

Jó lenne, ha a város vagyonában maradna. A befektető egy tevékenységet fog megvenni, akkor én miért csökkentsem a tevékenység árát azzal, hogy megterhelem őt 20-30 ezer m<sup>2</sup>-es telekkel, neki plusz 30-50-100 milliós kiadást jelent, nem biztos, hogy ezt meg akarja venni, vagy megveszi és az első dolga lesz, hogy eladja, bevétele lesz belőle.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lanczmann József kérdezte meg és többen melléálltak, hogy összetevékenységi kört mennyi idő alatt akarja megtartatni velük, ami ott a telepen folyik, az asztalos műhelyen kezdve a kertészeti tevékenységen keresztül, a pályázat kiírásával mit akarsz kikötni, ezzel önmagának megválaszolja, hogy mennyi terület kell neki. Ha te nem adod a területet és azt mondd, hogy csinálja a kertészetet, a sikosságmentesítést, akkor ő azt mondja, hogy ennek a feltételét én nem kaptam meg.



L a s s u Tamás:

Azt a területet bérelje.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alternatíva az, hogy a 3209 területe szét lesz bontva három részre, és a pályázó mondja meg, hogy a 3209-hez az általunk megkínált áron kell-e neki a 3210/3 és a 3210/1. hrsz-ú ingatlan.

J á m b o r Attila:

Én azért maradnék a kisebb terület kiszakításának gondolata mellett, mert végsősoron ennek a területnek a kialakítása a Közüzemi Kft-t rá fogja kényszeríteni, hogy ezen a területen lévő berendezéseit áttelepítse.

A 3210/3-on van egy felépítmény, ami valószínűnek tartok, hogy a könyveiben szerepel, mint érték. Egyáltalán megtehetjük-e azt, hogy nem a mi felépítményünk van rajta és így adjuk el a területet.

L a s s u Tamás:

Ha leviszi a 3209-est 25 millióra, akkor lehet, hogy a kettő kompenzálja egymást.

F a z e k a s István:

Az szeretném mondani a Fakász úrnak, hogy nincs itt módosító javaslatnak helye, ez most lett kiosztva, nem sürgősséggel van tárgyalva. Ezt az anyagot tárgyaltuk a bizottsági ülésen is, de nem ezekkel a pontosításokkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kíván válaszolni a Jámbor úrnak?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az elmúlt egy vagy másfél hétben az okozta a problémát, hogy a felépítmény az Önkormányzat tulajdona, a mi könyveinkben is van és az övékében is. A Vagyonátadó Bizottság 1992-ben átadta az Önkormányzatnak a vagyontárgyakat felépítménnyel és ingatlannal, akkor a 2/1992-es önkormányzati rendelet azt mondta, hogy hasznosításra adom át a Közüzemi Vállalatnak. Valamilyen módon ez bekerült a könyveibe, de jogilag nem vitatható, Várpalota város Önkormányzatáé a tulajdon és nem a Közüzemi Vállalaté. Erre kell megkeresni azt a jogtechnikai megoldást, hogy hogyan lehet a földeket alátenni az épületnek, hogy a legkisebb veszteséget szenvedje el az önkormányzat és amikor a HONESTUS behozta ide az átalakulási tervet, annyi fáradságot nem vett, hogy a tulajdoni lapokat megnézzék x forintért. Most próbáljuk rendbetenni a dolgokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékezzenek vissza, hogy a könyvvizsgáló asszonyunk kifogásolta, hogy a vállalati leltárban benne volt az összes önkormányzati lakás 96-ban. Úgy kellett kioperálni belőle a dolgokat, s ezek még mindig nem tisztáztak, ha finoman fogalmazok.

Dr. F e k e t e Antal János:

Volt egy lehetőség, hogy a Fehérvári úr rendbe tegye ezeket a kérdéseket, amikor a testület 1999 elején úgy döntött, hogy az ingatlanokat beportálja a

Közüzemi Vállalatba, de Fehérvári úr nem hajtotta végre a 160 milliós apportlistán egyetlenegy ingatlan nem szerepel.

*(15,50 órákor Völgyi Árpád visszött, a létszám 17 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annak nyomos indoka volt, hogy ingó és ingatlan ne kerüljön rá, eszközöket rakta be, s ezért a kinlévősegeket berakták az utolsó négy sorba, hogy a 160 millió kijöjjön.

Kíván-e még valaki véleményt alkotni ezzel a területtel kapcsolatban?

A határozat-tervezetet olyan formában tenném fel szavazásra a testületnek, hogy a 3209-ből csak a bejárattól K-i irányban lévő résszel, magyarul a 3210/4 összevonva tartsuk meg önkormányzati tulajdonban.

D r. F e k e t e Antal János:

A szóban elhangzott konszenzus alapján a (3) bekezdés 5-6-7 sorban törlésre kerülne a határozat-tervezetben a következő mondat: "Az önkormányzati tulajdonban marad továbbá a 3209 hrsz-ú ingatlanból az épületek keleti sarkától a bejáratig húzott egyenes és a kerítések által behatárolt terület önálló helyrajzi számra történő vételével kialakított ingatlan."

F a k á s z Tamás:

A módosító javaslatomra kérhetek-e szavazást?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, mindjárt, Jegyző úr eldönti a választ, amit felhozott a Fazekas úr, mert megmondom őszintén, nem néztem az ez esetre vonatkozó SZMSZ szabályozást. De az egész nem egészen egyértelmű, hogy sürgősség, nem sürgősség, mert a mai napig dolgoztunk rajta, én sürgősségnek veszem, szavaznunk kell benne.

C s ő v á r i János:

Ehhez a Fakász-féle felvetéshez egy nagyon fontos kérdés. Most tulajdonképpen mit írunk ki az ügyben, hogy azok a tevékenységi körök, azok maradjanak x évig. Nem tudom, hogy a műhely bejegyzésű épültek mi a funkciója (3210/3 hrsz).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alkatrésztároló, gépjárműjavító, komplex.

C s ő v á r i János:

Az az érzésem, hogy minden ilyen cég előbb-utóbb átáll szemétiügyre. Valószínűnek tartom, ha kikötünk egy bizonyos időt, utána beszüntetik ezt a tevékenységi kört, az én ismereteim szerint. Nyilván el fogja adni. Ezt hogy lehet megakadályozni? Végképp az kerüljön tulajdonába, ami feltehetően a hosszútávú tevékenységéhez szükséges, biztos vagyok benne, hogy sok lesz például az irodaépület is.

Domokos István:

Én mindenképpen tudom támogatni Fakász úr javaslatát, hogy a 3210/1, 3210/3, 3210/4 hrsz-ú ingatlanokat legfeljebb vegyék bérbe. Ezek értékes területek, ne adjuk el.

Leszkovszki Tibor:

És kinek a költségére rakatom át a vagyonszerződésbe, leltárba, ezen a területen lévő dolgokat? Van egy 160 milliós saját tőke, van egy összegyűjtött tőke, ami mellé tartozik egy leltári, vannak különböző dokumentumok, amiket a könyvvizsgáló tett ide, mi rábólintottunk, ez alapján létrejött a Kft. A 3210/3, 3210/1-en ezeknek jelentős része ott van. Eszköz, tárgyi eszköz, gép, ami benne van a leltárban, értékelve van, az itt van elhelyezve, a fészerben, a műhelyben és egyebekben. Nemcsak arról van szó, hogy tiszta terület vagy tiszta épület, hanem komplexen azon a földön, ami van a kft-nek az apportlistájában, leltárban, egyebekben. Ha a privatizációs anyagban benne van, hogy a tulajdonába kerül más területén, az épület is, azt nem tudja szétvenni.

Dr. Hattvani Szabó János:

Mi többször kint jártunk a területen, s amikor azt a javaslatot megtettük, hogy mi kerüljön eladásra és mi telekalakításra, mi maradjon az önkormányzat tulajdonában, figyelembe vettük azt, hogy milyen területekre van szüksége a cégnek a tevékenységéhez. Az ügyvezető igazgató úrnak kellene szólni igazán, hogy Ő hogyan látja ezt szakmailag.

Szó volt arról, hogy a Képviselő-testület meghatározza a terület árát, azt javaslom, hogy irányár kerüljön meghatározásra.

Törzsök Károly:

Az én véleményem, ha nem biztosítjuk a megfelelő telephely területet a cégnek, ha kivonjuk a 3210/1 és 3210/3 ingatlanokat, s neki valahol telephelyet kell keresnie, akkor többet buktunk a vételárban, mint amennyit nyernénk ennek a telephelynek a külön értékesítésével.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még valaki, aki véleményt akar nyilvánítani a területi vitával kapcsolatban?

Csovári János:

Szeretném, ha Lanczmann úr nyilatkozna, Ő hogy látja ezt a témát.

Lanczmann József:

A 3210/3, 3210/1 ingatlanok az én megítélésem szerint szükségeltetnek.

Leszkovszki Tibor:

Egy módosító indítványt teszek fel szavazásra, mégpedig, hogy a 3210/3 és 3210/1 helyrajzszámú ingatlanok ne kerüljenek eladásra, ez Fakász úr javaslata. Az elhangzott pontra a legutóbb megbízott ügyvezető azt mondta, hogy ezen tevékenységi kör ellátásához szükség van a 3209, 3210/3, 3210/1 helyrajzszámú ingatlanokra. Ha az a döntés születik, amiről eddig vitatkoztunk, hogy a 3210/3,



3210/1 és a 3209 kerüljön eladásra önálló földterületként a meghirdetéshez, akkor Jegyző úr tárgyalási szünetet kér, hogy ennek megfelelően át tudják írni a határozat-tervezetet és akkor mennénk tovább.

V á m o s i Tibor:

Az előbb kértük a Jegyző urat, hogy nyilatkozzon, ez sürgősségi anyag-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elmondtam, hogy sürgősségi anyag. Lényegi dolgok változtak benne kedd óta. Aki azt támogatja, hogy a 3210/3 és a 3210/1 helyrajzszámú ingatlanok a rajta lévőkkel ne kerüljenek eladásra, az szavazzon most!

*A Képviselő-testület 5 igen, 12 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kért tárgyalási szünetet, mennyit?

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem tudom, ezt át kellene fogalmazni. A következő probléma van: van egy testületi határozat, ami alapján ezek az ingatlanok beapportálásra kerülnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozatot vissza kell vonni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Igen azt vissza kell vonni és át kell fogalmazni, hogy keressük meg azt a jogtechnikai megoldást, hogy az önkormányzatot a legkisebb veszteség érje, annak érdekében, hogy az itt elhangzottak megvalósuljanak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jogtechnikában veszteség nincs.

A 3209-es terület haladéktalan megosztása az itt elfogadott elveknek megfelelően és a telekhatárrendezési vázrajz, amit tükröz, a pályázathoz szükséges, hogy a 3209 tiszta tulajdoni lappal rendelkezzen ezen megosztási vázrajz után, a 3210/3, 3210/1-nél rendelkezünk tiszta tulajdoni lappal. Pályázati kiírásban a határozati javaslat elfogadásakor a szakértők által javasoltan egy irányárban egyezünk meg, ami a pályázatban ki lesz írva, ami tárgyalási alap. Ehhez csatlakozik az összes felépítmény, ami viszont benne van az ő könyveiben, alapvetően a leltárában. Ez apportlistában nincs benn.

Az elhangzottakat annyiban egészítem ki, hogy a Közüzemi Vállalat iparterületén lévő négy olyan helyrajzszámom futó területekkel kapcsolatos összes eddigi határozatunkat visszavonjuk.

Jelen határozat az lesz, amit most elmondtam, s ha ezt így el lehet fogadni, akkor nem kell tárgyalási szünet.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

A 3209-ből az 1388 m<sup>2</sup>-t a 3210/4-hez hozzáteesszük, ez marad önkormányzati tulajdonban, a másik három számon futó iparterületi rész pedig a pályázatban önállóan meghirdetve. Mennyi legyen az irányár, ezt kell még eldönteni.

Virág Lászlóné:

Úgy gondolom, ezt hivatalos értékbecslőnek kell megállapítani, mert úgy a szabályos.

Leszkovszki Tibor:

Tehát ez a pályázati kiírásban kipontozott rész lesz, addig gondoskodik az önkormányzat konkrét területre, hivatalos értékbecslés a földterületre.

Ez a határozat ezzel a ponttal egészül ki.

Bátor Antal:

Szeretnék egy javaslatot tenni, talán a dilemma is feloldódik. Lehetne-e olyat, s most a szakértőktől kérdezem, hogy a 3210/3,4 egy külön értékbecslés tárgyat képezni, a 3209 hrsz-ú is külön árat, ha meg kívánja venni a vevő, akkor itt fenn van, ha nem kell neki, nem viszi el. Tehát külön értékbecslést képezzen a 3209-es, 3210-es. A 3210/3 és 10/1 egyben, a 3209-es maradék része megint egyben. Legyen joga azt mondani, hogy a 3210/3 és 3210/1 nem kell, arról lemond, de megveszi, mert kötelező a 3209-es. Kérdezem, hogy ez jogilag lehetséges-e?

Virág Lászlóné:

A 3210/3-ason van egy 9.805.500,-Ft értékű felépítmény a könyveiben, tehát azt rögtön értékcsökkentő tényezőként fogja felvenni, s azt mondja, 10 millió forinttal kevesebbet adok a társaságért, mert ez a könyveiben szerepel. Ez kiírás kérdése, mert lehet azt mondani, hogy egyben mind a három földet, lehet azt mondani, hogy a 32099-est kötelező megvenni, s a kettőről lemond, de akkor azt tudomásul kell venni, hogy 10 millió forinttal kevesebb értéket fog adni, mert a könyveiben szerepel.

Leszkovszki Tibor:

Én annyiban elfogadom, hogy a három önálló hrsz-ra három önálló értékbecslés készüljön.

Virág Lászlóné:

Akkor még mindig ráér dönteni a testület, ha a végső pályázati anyag idekerül.

Leszkovszki Tibor:

Menjünk vissza, miután a részleteket tisztáztuk a pályázati kiírás vázlattervéhez, ehhez kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

Az elején, amikor kezdődött ez az egész privatizációs dolog, akkor célul tűztük ki azt is, hogy lehetőleg a privatizáció után a dolgozói létszámot foglalkoztassa az új tulajdonos, erre nem látok a kiírásban jelzést. Azt javaslom, fogalmazzuk valahogy bele.