

Módosító javaslat: A határozati javaslat 2.) pont harmadik bekezdése a következőképpen egészüljön ki:

- Kerüljön összeállításra a rendelet mellékleteiként a forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes, a forgalomképes és a vállalkozói vagyonnak minősülő ingatlanok jegyzéke.

A Bizottság e módosítást 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság az egész határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal az I. számú rendeletervezet 3. §-ának "A" változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, miszerint "A Szervezeti és Működési Szabályzatot a Képviselő-testület hagyja jóvá."

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal az I. számú rendeletervezetet a fenti módosítással együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a II. számú rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a III. számú rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az I. számú rendeletervezet 3. § "A" változatát javasolja elfogadásra.

A Bizottság a fenti kiegészítéssel együtt az I. számú rendeletervezetet 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a II. számú rendeletervezet komplex, átfogó felülvizsgálattal a május havi képviselő-testületi ülésre kerüljön betervezésre.

A Bizottság 6 igen szavazattal felhívja az előterjesztő figyelmét azzal kapcsolatosan, hogy a rendeletervezet 1. §-ában a városban található önkormányzati tulajdonú vagy kezelésű köztéri szobrok, emlékművek és védett síremlékek is szerepeljenek.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a III. számú rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

A Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vitára bocsátom az előterjesztés három rendeletervezetét és a határozati javaslatot.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Egy igen különleges helyzetben van az önkormányzat ezekkel a rendeletekkel kapcsolatban. Mindenki emlékszik, hogy nem régen hoztunk létre felügyelő bizottságot a Közüzemi Vállalat

ellenőrzésére, azonban ez nem egy egyszerű Közüzemi Vállalati témára leszűkíthető témakör, úgy gondolom, hogy mélyebb elemzést kíván. A mostani rendeletmódosítás csak hab a tortán. A fennálló jogszabályoknak megfelelő módosítása nem járható út a jövőben, azt a bizonyos vagyongazdálkodási koncepciót végre kell hajtani, helyére kell rakni a dolgokat, tehát tulajdonképpen a város vagyonában ki gazdálkodik, hogy és miért gazdálkodik? Ezeket a módosításokat most el kell végezni, de nem tudok vele egyetérteni.

Egy-két példát szeretnék mondani, ami igazolja azt, hogy nem a semmibe beszélek, hanem tulajdonképpen élő dolgokról. Itt van előttünk az a 24 milliós tétel, amelyet a Közüzemi Vállalat benyújtott, pl. 10/1992. rendelet 3. § (2) bekezdése így szól "A bérleti díjat beszedi, behajtásáról gondoskodik" a (6) bekezdése kimondja, hogy "Évente január 31-ig bevételi, fenntartási és üzemeltetési tervet készít annak érdekében, hogy a lakbérbevételi hiány vagy többlet beépülhessen a város költségvetésébe." Ha ez megtörténik, akkor itt 24 millió Ft-ról szó sem eshet, vagy rendezi vagy utasítja a Képviselő-testület a Vállalatot. Pl. lakóházi felújítási munkákról félévente elszámol. Január 31-ig kimunkálja a lakásfelújítási keretet. Olyan dolgok vannak leírva, amelyeket ha gyökeresen nem változtatunk meg, akkor semmi nem fog történni, a vagyontárgyak kezelésében sem egyértelmű a dolog, hogy mi tartozik a Városgazdálkodási Irodára. Az ellenőrzésben van most felügyelő bizottság, a Polgármester úrnak és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak is van ellenőrzési joga, ezek mind olyan meghatározások, amelyek nem harmonizálnak egymással. A Közüzemi Vállalatnak van több felügyeleti szerve, ellenőrző szerve, illetve a vagyongazdálkodásnak is és még sincsen.

Részemről nem támogattam a felügyelő bizottság létrehozását sem, azért mert ezt a problémakört mélyebben és a magvában kell megoldani, most is tartózkodni fogok a ezeknek a rendeletmódosításoknak a szavazása során. Nem azért, mert egyes dolgot nem kellene megváltoztatni és nem értenék egyet, hanem azért, mert a koncepció ilyen előterjesztésben és megoldásával nem értek egyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, zárnám a vitát.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadni, hogy a 3. §-ban szereplő Szervezeti és Működési Szabályzatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hagyja jóvá.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete e vonatkozásban Városrendezési és Kommunális Bizottságot javasolja.

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete és a Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testületet preferálja.

Először a "C" variánsot teszem fel szavazásra.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 16 nem szavazattal a "C" változatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az "A" változatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az "A" változatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendeletervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a rendeletervezetet nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A II. számú rendeletervezettel kapcsolatban a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a Vállalat kezelésébe kerül az önkormányzati tulajdonú, vagy kezelésbe vett köztéri szobrok, emlékművek és védett síremlékek, ezek ne a működtetési körbe kerüljenek.

Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy a rendeletervezet 1. § 2.) pontjának 6. franciabekezdése helyébe lépjen, hogy "- önkormányzati tulajdonú, vagy a kezelésébe átvett szobrok és védett síremlékek, piaccsarnok és a hozzá tartozó ...".

Aki ezt a módosítást támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 18 tartózkodás mellett Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletervezet 4. §-át javasolja törölni.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el a 4. § törlését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a II. számú rendeletervezet komplex, átfogó felülvizsgálattal a május havi képviselő-testületi ülésre kerüljön beterjesztésre. Ugyanakkor felhívja az előterjesztő figyelmét azzal kapcsolatosan, hogy a rendeletervezet 1. §-ában a városban található önkormányzati tulajdonú vagy kezelésű köztéri szobrok, emlékművek és védett síremlékek is szerepeljenek.

Aki támogatni tudja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének, hasznosításának rendjéről szóló 10/1992. (III.27.) számú rendeletének komplex, átfogó felülvizsgálatát határozza el.

Felhívja az előkészítők figyelmét, - hogy a rendeletmódosításnál legyenek figyelemmel arra, hogy szükséges kiegészíteni a köztéri szobrokra, emlékművekre és síremlékekre vonatkozó felsorolással is a rendeletet.

Határidő: 1997. május havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

A II. számú rendelet-tervezetet aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a II. számú rendelet-tervezetet nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A III. rendlettervezetet aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

5/1997. (III.3.) számú

önkormányzati rendelete

a Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról szóló

51/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelete

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

26/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elvégezte a Várpalota város Önkormányzata vagyonáról szóló 51/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelete felülvizsgálatát.

Megállapította, hogy a jelenlegi rendeleti szabályozás nem tartalmazza a vagyongazdálkodás valamennyi elemét, ezért új - a vagyongazdálkodás, illetve vagyoni kör valamennyi elemére kiterjedő - önkormányzati rendelet megalkotását határozza el.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a rendeletervezet elkészítéséről a következők figyelembe vételével gondoskodjanak:

- A szabályozási javaslat terjedjen ki az értékpapírok, a mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok és az ingó vagyontárgyak hasznosítására is.
- A rendeletervezet tartalmazza az ingyenes vagyonátruházás, valamint a követelésekről lemondás lehetőségének javasolt eseteit.
- Kerüljön összeállításra a rendelet mellékleteiként a forgalomképtelen, a forgalomképes és a vállalkozói vagyonnak minősülő ingatlanok jegyzéke.
- Kerüljenek átdolgozásra és a rendeletervezetbe beépítésre a versenytárgyalásra, pályáztatásra, illetve az ezek mellőzésének lehetőségére vonatkozó szabályok.

Határidő: a rendeletervezet képviselő-testület elé terjesztésére: 1997. május havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2./ Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendeletet módosító 45/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (55.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Szilágyi urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

D r . S z i l á g y i Tibor:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezetet nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Szeretném javasolni a tisztelt Képviselő-testületnek ennek a rendeletmódosításnak az elfogadását, mert ezzel lehetővé tennénk azt, hogy akik eddig nem tudták megvenni a lakásukat, azoknak tegyük lehetővé még a régi módon, hiszen még ez a módosítás is nagyon sokakat ki fog rekeszteni, ha csak május 1-ig lesz meghosszabbítva a határidő. Most is fennáll az a korábbi állapot, hogy tartozásukat rendezzék ezek a lakók, valamint a lakásokat szeretnék megvenni. Többet nyer a város azzal, hogyha ezt elfogadjuk és lehetővé tesszük, mint hogyha kirekesztjük őket, mert akkor ott lesz nagyon sok nem fizető, aki a lakbért eddig sem fizette. Növekedni fog a kintlévőségünk.

Gondoljuk át és támogassuk ezt a határozatot!

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Én jónak tartom ezt az előterjesztést bizonyos szempontból. Azonban semmit nem old meg ez az időpont és a bent lévő módosítás. Azt a rendeletünket kellene felülvizsgálni, amelyikben a befizetés mértékét szabályoztuk. Azok akik eddig nem bírták megvenni anyagi eszközök híján, azok most sokkal súlyosabb feltételekkel nem fogják megvenni a lakásokat, még a részletfizetést sem vállalják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Én is csak támogatni tudom Fazekas képviselő úr javaslatát. Nekünk az a célunk, hogy minél több lakást tudjunk értékesíteni, minél több lakás kerüljön tulajdonba. Én is javaslom, hogy fogadjuk el ezt a módosítást, mert reményt ad azoknak, akik nem tudták a lakásvásárláshoz szükséges pénzt összegyűjteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Zárom a vitát. Egyik bizottság sem tudja támogatni dr. Szilágyi Tibor képviselő úr rendeletmódosítását.

Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem fogadta el.

D o m o k o s István:

Kérem még egyszer a képviselőtársaimat, hogy gondoljuk meg a mostani szavazás eredményét, végső soron egy szavazaton múlt, hogy elfogadjuk vagy ne fogadjuk el a rendelettervezetet.

Javasolom, hogy legyen új szavazás!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az ismételt szavazással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett egyetértett az új szavazással.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nagyon sokan nincsenek abban a helyzetben, hogy tartalékolják a pénzt és amikor felszólítják, akkor azonnal fizetni tudjanak. Változtatni kell a gondolkodásunkon, hiszen ha körbenézünk, ez nem a mi problémánk úgy általában, hanem olyan emberek problémája, akivel nem biztos, hogy együtt tudunk érezni, mert csak az tud, aki abban a szituációban van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

6/1997. (III.3.) számú

önkormányzati rendelete

**a önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek
bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendeletet módosító
45/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

3./ **Javaslat a 26/1994. (X.6.) sz. ÖR "lakbérrendelet" módosítására** (44.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Igaz Antal úrnak!

I g a z Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! A rendelet-tervezetben egy helyen módosítani szeretnék: évente december 31-ig elszámolást kell készíteni a tényleges költségfelmerülés alapján ingatlanonként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az "A" variációt 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

A Bizottság a rendelettervezetet 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság érdemben nem kívánt az előterjesztéssel foglalkozni, miután komolytalannak tartja olyan több száz család esetleges sorsáról dönteni, amely anyagot a kései postázás miatt szinte a bizottsági ülésen tudja csak áttanulmányozni, előzetes hatástanulmány mellőzése nélkül. 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Bizottság, hogy az előterjesztés hatástanulmány elkészítésével együtt a következő testületi ülésre kerüljön beterjesztésre, megfelelő változatok kidolgozásával.

B á t o r Antal:

A rendelettervezet 2. oldalán a 8/A. § (2) bekezdésében a költségek elszámolásának időpontjaként október 31-e helyett december 31-e szerepeljen.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezet 1. számú mellékletét 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság a rendelettervezet 2. számú melléklet "A" változatát 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság az egész rendelettervezetet együtt 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelettervezet 2. számú mellékletében a félkomfortos lakások vonatkozásában maradjon az eredeti 30,- Ft/m²/hó mérték.

A Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet 2. számú melléklet "A" változatának elfogadását.

A Bizottság a fenti kiegészítésekkel együtt 7 igen szavazattal a rendelettervezet egészét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Hogy van az, hogy a lakbér nem fedezi a közös költségek összegét?

I g a z Antal:

A közös költségnél olyan tényezők jelentkeztek, amelyeket a bérbeadó, önkormányzati részről befolyásolni nem lehetett, hiszen azok többségében magántulajdonban lévő társasházak. Nem a város kezelésében lévő társasházak önálló elhatározását csak bíróságon lehetne megtámadni a kisebbség részéről, ők valami olyan költséget határoznak el, amely egyébként egy értelmes, logikus dolog, hogy nem az ajánlott minimális 6,- Ft/m²/hó lakás felújítást képeznek, hanem lényegesen magasabbat, akár 25,- Ft-ot is - 15,- Ft-os csak egy van -, de 10-12,- Ft között meglehetősen sokan döntöttek így.

Ezen a területen a hivatalok, meg egyebek miatt - amíg tilos volt a lakbérből az épületet biztosítani -, nagyon sokan épületbiztosítást kötöttek és mindezekre fedezetet a lakbér nem képezett.

M o l n á r László:

Kinek jut eszébe és kinek van bátorsága olyan összevetést tenni, hogy a monopolhelyzetben lévő lakbérleti árakkal hasonlítja össze egy önkormányzati bérlakásnak a bérét?

I g a z Antal:

Nem idegen albérletekről vettük a példát. Szondázási jelleggel két esetben volt olyan, hogy önkormányzati lakásra a lakásrendeletben adott lehetőség szerint pályázatot hirdettünk. Az albérleti díjakat megközelítő 150,- Ft/m²/hó, a másikinál 282,- Ft/m²/hó összegben licitálták fel a jelenlévők előzetes ajánlatukat.

A szövetkezeteknél és a társasházaknál csak úgy tudott elkészülni ez az anyag, hogy azokat begyűjtöttük, figyelembe vettük. Egy társasháznál megvan, hogy hol milyen költségek vannak, hiszen egyéb szolgáltatás a lépcsőházon kívül a világítás, a szemétszállítás lényegében meghatározó külső tényező, alapvetőek a könyvelések, a kezelések és ezek a dolgok, amelyeket vállalásban, bérmunkában végeznek, ezek pedig ott vannak a 350-400,- Ft/lakás/hó ár körül.

A felújítási alapról az előző előterjesztésben tételes lakások, címek szerinti melléklet volt, azt gondolom, hogy még egyszer nem mellékeljük.

(Dr. Bakonyi Csilla képviselő 9,31 órakor megérkezett. A létszám 20 fő)

T r á n s z k y László:

Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e számítása arra, hogy bármelyik variációnak az elfogadásával ez a 24 millió Ft év végére mennyire fog felmenni?

I g a z Antal:

A 24 millió Ft-os kintlévőség nemcsak abból adódik, hogy valakik nem fizetnek és hogy valamely többlet költségek