

új törvénynek megfelelően kellett előkészíteni, úgy, hogy a pontos adatok nem álltak rendelkezésre. Készültek az intézményi költségvetések - ezek egyeztetése, jegyzőkönyvezése megtörtént, mely alapján került összeállításra ez a költségvetési rendelet-tervezet, úgy, hogy a normatív állami hozzájárulások, a személyi jövedelemadó, a személyi jövedelemadó-kiegészítés, valamint települési kommunális igazgatás, sport és közművelődési tevékenységhez igazodó hozzájárulások e hét hétfőjén jutottak az önkormányzatok tudomására.

A Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről szóló törvényt február 20-ig kellett volna a Belügyminiszternek és a Pénzügyminiszternek együttes rendeletben kihirdetnie. E kötelezettségüknek nem tettek eleget, s amikor már ennek eleget tettek, gyakorlatilag az önkormányzatok már ott tartottak, - Váralota város is - hogy a 75 nap, amit a költségvetési törvény az önkormányzatok költségvetési tervjavaslatának benyújtására előírt, lejárt. A tervszámok, melyeket a helyi önkormányzatoknak be kell tartani, illetve attól eltérő adatot nem szerepeltethetnek rendeletükben, - ezek az adatok az Önöknek kiadott mérlegben már helyesen szerepelnek, azaz megfelelnek a 15. számú Magyar Közlöny II. kötetében megjelent, központilag biztosított előirányzatoknak.

A rendelet-tervezetről magáról: Úgy a rendelet-tervezet, mint mellékletei megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Betartják az önkormányzati törvény, az államháztartási törvény végrehajtási rendeleteit, illetve az 1996. évi költségvetési törvény végrehajtási rendeleteit. Újfajta a mellékletek, de ezeket az újfajta mellékleteket a már hivatkozott törvények írták elő, ettől eltérően a költségvetési rendelet nem nyújtható be.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Fazekas István képviselő urat, hogy a 43.sz. anyaggal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amikor készítettem a beadványt, az volt az elsődleges cél, hogy pénz dolgában tudjunk ma dönteni, azaz hogy egyáltalán létre kívánjuk hozni a fiatalok támogatását, s mint Jegyző úr megjegyezte az anyag alján, ezt első olvasatnak tekintsük, mert további javításra szorul.

Annyit kérnék, hogy azt támogassák, hogy a 3 millió Ft kerüljön be későbbi hasznosítással a költségvetésbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr.Nagy László képviselő úr kíván-e a beadott anyaghoz kiegészítést fűzni?

Dr. N a g y László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az írásban leadott előterjesztés meglehetősen szűkszavú, ezért néhány körülményre felhívnom a figyelmet, mely a

bizottsági viták alapján több esetben előjött. A bizottsági üléseken megszereshetett információk meglehetősen félretájékoztatóval, illetve téves tájékoztatásokkal jöttek létre.

Annak, hogy ez az indítvány megszületett, két oka van.

Mindenki tudja, hogy ma Magyarországon nem csak a várpalotai kórház van nehéz a helyzetben. Az ország valamennyi kórháza hasonló cipőben jár. A mai hírekben hangzott el, hogy a magyar kórházak 6 milliárd Ft körüli adósságot görgetnek maguk előtt.

9.20 órakor Dr.Szilágyi Tibor képviselő elment. Létszám: 18 fő.

Dr. Nagy László:

Különösen nehéz helyzetben vannak az úgynevezett kisvárosi, hármaskategóriájú kórházak, azok a 19-ek, akikről a Naplóban olvasni lehetett. Az általános helyzetet kívül ezeket az intézményeket még külön sújtja az a rendszer, ami a mi kórházunknál azt a helyzetet eredményezte, mely nominál értékben 10 %-os bevételkiesést eredményezett.

Nagyon sok fejtörés után született ez az indítvány.

Saját területünkön minden eszközt megpróbáltunk mozgósítani, amit stratégiai tervünkben mindenki elolvashatott. Ennek ellenére úgy ítéltük meg, hogy a legszigorúbb intézkedések mellett is fél év tájáán olyan veszélyhelyzetbe kerülhet az intézmény, mely csőd-közeli helyzetet teremthet. Ezt a veszélyhelyzetet javasoltuk elhárítani ezzel. Nem arról van szó, hogy ez hiányunk fedezésére szolgálna, hanem csupán biztonsági tartalék lenne az év közben várható változásokat figyelembe véve. Az elmúlt 5 évben stabil volt pénzügyi helyzetünk, sőt, fejlődést is tapasztalhattunk. Ez év februárjában kezdtek mutatkozni ennek az új finanszírozási rendszernek a problémái. Ennek kapcsán terveztük meg azt a költségvetésünket, mely ezeket a változásokat is magában foglalja.

9.25 órakor megérkezett Dr.Bakonyi Csilla és Deák Istvánné képviselőnő. Létszám: 20 fő.

Dr. Nagy László:

Ez azt jelenti, hogy az 1995. évi költségvetéshez viszonyítva kevesebb összegre terveztük az idei évet. A várható inflációs változásokat sem tudtuk betervezni, mert erre nem volt lehetőség a bevételi oldal miatt. Eben a helyzetben milyen megoldások lehetségesek? Lehet hallani arról, hogy központi támogatást, konszolidációs hitelt lehet majd felvenni a nehéz helyzetbe került kórházaknak. Vannak olyan nagy kórházak, melyeknek 2-300 millió Ft-os adósságuk van.

Úgy tűnik, hogy 10 millió Ft körüli összegekkel a hitelfelvétel lehetősége nincs meg, ezzel nem foglalkoznak. Másrészt szeretném felhívni a figyelmet arra a 10 ezer ágy megszüntetésével kapcsolatban, ha az intézménynél gazdálkodási nehézség merül fel, akkor számításba jön az

intézmény aktív ellátásának megszüntetése. Ezt is be kell kalkulálni.

Hiányzó bevételeinket szigorító intézkedésekkel megpróbáltuk megoldani: egyrészt kiesett bevételeinket bizonyos módon próbáltuk pótolni, illetve stratégiai tervet dolgoztunk ki a kiadási oldalról, ami érinti a létszámhelyzetünket és egyéb gazdasági mutatóinkat. Több furcsa vélemény is elhangzott a bizottsági üléseken erre vonatkozóan. Pl, hogy bocsássunk el 50 embert, s akkor meglesz a pénz. Erre a részletes vitában térnek ismét vissza.

Felhívnam a figyelmet, hogy ez az összeg, melyet az indítvány tartalmaz, nem mindenáron felhasználható összeg, hanem céltartalék legyen, hogy ha valamilyen rendkívüli helyzetbe kerülünk, vagy ha ebből a céltartalékból valamilyen összeget le kellene hívni, akkor alakuljon egy ad-hoc bizottság a testület részéről, aki az ügyet részleteiben megvizsgálja, illetve dönt az ügyben. Mi ezt így képzeljük el.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Tóth Kálmánt, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját, kíván-e kiegészítést adni?

T ó t h Kálmán:

Igen.

Mi a távfűtési díjjal kapcsolatos vitát a két vállalat közötti problémaként leírtuk. Nagy felelősséggel foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, mert a jogszabály, az ártörvény és az eddig kialakult álláspontok igen kemény feladatot szabnak. Most nincs itt írásban, de telefonon szóban a Bakony Hőerőmű Rt bejelentette, hogy a hőszolgáltatást korlátozni kívánja, amennyiben kérését nem teljesítjük. Ezt a korlátozást napokon belül megtehetik. A legmagasabb állásfoglalások ezt a nem barátságos lépést is lehetővé teszik a Bakony Erőmű Rt-nek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bebesi István úr a VOLÁN Kft részéről kíván-e kiegészítést tenni?

B e b e s i István:

Az anyag egyértelmű. Tömegközlekedésre a városnak szüksége van. Az árakat az elviselhetőség határán kellene tartani.

Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Orsós Imre úr, a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke kíván-e beadványához kiegészítést adni?

O r s ó s Imre:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után kérem a bizottsági véleményeket.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal a bevételi oldallal egyetért.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Víz- és Csatornamű Rt hiányfinanszírozásra átadott 4.200 eFt-ja ne szerepeljen.

A 3.sz.melléklettel kapcsolatban az Egészségügyi Alapellátás ügyeleti díjemeléséről szóló részt a Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Városi Kórház költségét 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 309.408 eFt működési kiadásnál 13 millió Ft-tal kívánja csökkenteni.

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal a fejlesztés, beruházás részénél Pétfürdő és Inota kirendeltségeinek megvalósítására 5-5 millió Ft-ot javasol beállítani.

A 4.sz.mellékletben a nem lakáscélú bérlemények bevételével kapcsolatban a Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem döntött.

Ugyanebben a mellékletben a Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a városgazdálkodási tevékenység, hidak üzemeltetése, szennyvízelvezetés, kezelés stb. tevékenységek összegerszerűen, városrészenként kimutatásba kerüljenek javaslatként a két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság elé közös döntés meghozatalára.

A Helyi Kisebbségi Önkormányzat részére 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással 683 eFt-ot javasol elfogadásra.

Az 5.sz. mellékletben szereplő összegeket 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal, hogy az újság megjelentetése új testületi ülés anyaga legyen, s ott szülessen döntés a gyakorlatáról, formájáról és irányáról.

A 6.sz. melléklettel kapcsolatban (az intézmények felújítása) a Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 100.099 eFt-os költség helyett 58.500 eFt kerüljön elfogadásra.

A 7.sz. melléklet (1996. évi fejlesztés, beruházás)  
1-7 sorát a Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
8. sort 8 igen szavazattal törölni javasolja,  
9-16 sort 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
17. sor helyett 8 igen szavazattal javasolja, hogy a Városháza felújítására 10 millió Ft-ot fogadjanak el,  
18. sort 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja,

19. sorban Kórház műszerbeszerzésére 8 igen szavazattal 9 millió Ft-ot javasol elfogadásra,  
20-23 sort 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
24. sort: személygépkocsi beszerzést, illetve a Volán-busz vásárlást 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 támogatás mellett javasolja elfogadásra.

A 7/A melléklet (intézményi nagyértékű tárgyi eszköz beszerzés, felújítás...)

A 2.223 eFt beszerzési értéket 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi Alapellátás 242 ezer Ft értékét 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

A Helyi Önkormányzati Tűzoltóság felújítását 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Központi gazdálkodás - tárgyi eszköz beszerzést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 8.sz. melléklet (1996. évi költségvetés céltartaléka)

A Környezetvédelmi Bizottság az 1996. évi költségvetés céltartalékát 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 9.sz. melléklet (Általános tartalék)

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal a 14 millió Ft-tal ért egyet, melyből 4.500 eFt a Jó Szerencsét Művelődési Központnak, s 9.500 eFt egyéb célú felosztásban kerüljön elfogadásra.

A 10.sz. mellékletet (Várpalota adósságállománya) a Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal tudomásul vette.

A módosításokkal a teljes költségvetés-tervezetet a Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a bevételi oldallal 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetért.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Víz- és Csatornamű Rt hiányfinanszírozásra átadott 4.200 eFt-ja ne szerepeljen.

A 3.sz.melléklettel kapcsolatban az Egészségügyi Alapellátás ügyeleti díjemeléséről a Városrendezési és Kommunális Bizottság az Egészségügyi Alapellátás ügyeleti díjemelésekben szereplő 1.333 eFt-ot javasolja 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 65.905 eFt-ból kivenni és a fejlesztések, beruházások hiánypótlására átvinni.

Ok: a környező telkepekülések is elzárkóztak az emeléstől.

A Városi Kórház költségét 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 309.408 eFt működési kiadásnál 13 millió Ft-tal kívánja csökkenteni.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a fejlesztés, beruházás részénél Pétfürdő és Inota kirendeltségeinek megvalósítására 5-5 millió Ft-ot javasol beállítani.

A 4.sz.mellékletben a Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja, hogy a nem lakáscélú bérlemények bevételeivel együtt szereplő, erre a célra fordított összeg 5 millió Ft-tal csökkenjen úgy, hogy a csökkenés a 4.sz. mellékletben legyen kimutatható. Így városgazdálkodási tevékenység 2 millió Ft, hidak üzemeltetése 2 millió Ft, szennyvízelvezetés, kezelés 1 millió Ft.

Ugyanebben a mellékletben a Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy ezen tevékenységek összességében, városrészenként kimutatásba kerüljenek javaslatként a két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság elé közös döntés meghozatalára.

A Helyi Kisebbségi Önkormányzat részére 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással 683 eFt-ot javasol elfogadásra.

Az 5.sz. mellékletben szereplő összegeket 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal, hogy az újság megjelentetése új testületi ülés anyaga legyen, s ott szülessen döntés a gyakoriságról, formájáról és irányáról.

A 6.sz. melléklettel kapcsolatban (az intézmények felújítása) a Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a 100.099 eFt-os költség helyett 40.000 eFt kerüljön elfogadásra úgy, hogy a későbbiekben rangsorolva legyenek a legfontosabb munkák

A 7.sz. melléklet (1996. évi fejlesztés, beruházás)  
1-7 sorát a Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
8. sort 5 igen szavazattal törölni javasolja,  
9-16 sort 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
17. sor helyett 5 igen szavazattal javasolja, hogy a Városháza felújítására 10 millió Ft-ot fogadjanak el,  
18. sort 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
19. sorban Kórház műszerbeszerzésére 5 igen szavazattal 9 millió Ft-ot javasol elfogadásra,  
20-23 sort 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja,  
24. sor személygépkocsi beszerzést, illetve a Volán-busz vásárlást 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem javasolja elfogadásra

A 7/A melléklet (intézményi nagyértékű tárgyi eszköz beszerzés, felújítás...)

A 2.223 eFt beszerzési értéket 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi Alapellátás 242 ezer Ft értékét 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

A Helyi Önkormányzati Tűzoltóság felújítását 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Központi gazdálkodás - tárgyi eszköz beszerzést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 8.sz. melléklet (1996. évi költségvetés céltartaléka)  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal az 1996. évi költségvetés céltartalékát elfogadásra javasolja.

A 9.sz. melléklet (Általános tartalék)  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 14 millió Ft-tal ért egyet, melyből 4.500 eFt a Jószerencsét Művelődési Központnak, s 9.500 eFt egyéb célú felosztásban kerüljön elfogadásra.

A 10.sz. mellékletet (Várpalota adósság-állománya)  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal tudomásul vette.

*A módosításokkal a teljes költségvetés-tervezetet a Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.*

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 1-2.sz. mellékletet együttesen tárgyalta.

7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a költségvetésében jutalomként kifizetésre kerülő ruházati költségtérítésre 8.467 eFt fedezetet biztosítson.

9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy az intézményi egyéb külön igényeket a Képviselő-testület a pénzmaradvány elszámolása során minimális 20 %-os dologi automatizmussal, differenciáltan kompenzálja.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja az Egészségügyi Alapellátásnál 1.333 eFt ügyeleti díjat.

*E módosításokkal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 10 igen szavazattal az 1-2.sz. mellékletet elfogadásra javasolja.*

3.sz. melléklet:

A Városi Kórház eredeti 1996. évi előirányzatát 309.408 eFt-ot 3 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elutasította.

A bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a Képviselő-testület a Kórház 13 millió Ft-os igényét emelje ki és helyezze céltartalékba.

4.sz.melléklet:

A bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az eredeti 4.sz. mellékletben szereplő 235 eFt-os támogatást javasolja a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére.

5.sz.melléklet:

A bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a helyi újság kiadására 3 millió Ft helyett a költségvetésben 1 millió Ft biztosítását javasolja.

Ezzel a módosítással a bizottság egyetért azzal, hogy a 4. számú mellékletben a szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadások is 40.545 eFt-ról 2 millió Ft-tal csökkenjen, azaz 38.545 eFt-ra változzon.

6.sz. melléklet:

A bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett 1996. évben az intézmények felújítására 60 millió Ft-ot, a vár rekonstrukciójára 5 millió Ft-ot javasol a költségvetésben biztosítani.

7.sz. melléklet:

A bizottság a két városrészben támogatja kirendeltség létrehozását 5-5 millió Ft-tal 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett.

A bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a VOLÁN részére 8 millió Ft támogatás biztosítását 2 db csuklós autóbusz beszerzésére.

A bizottság 4 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja az Egészségügyi Alapellátás részére személygépkocsi beszerzését.

A bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett 10 millió Ft-ot javasol a Városháza tetőterének beépítésére.

*Az előző módosításokkal a 7.sz. melléklet elfogadását az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja.*

7/A.sz. melléklet:

A bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 7/A mellékletet elfogadásra javasolja.

8.sz.melléklet:

A bizottság a 8.sz. mellékletet a várható áremelkedések kompenzálására 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

9.sz.melléklet:

A bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az általános tartalékot 13 millió Ft-ban javasolja meghatározni.

*Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előző módosításokkal 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 1996. évi költségvetés elfogadását javasolja.*