

szóló 5/1996. (III. 20.) számú rendelet módosítására készített javaslatot nem fogadta el.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet módosításának elfogadását javasolja.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a rendelet módosítását.

Dr. Baricza Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet módosítását 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a rendelet-tervezet összegeit 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja. (1 fő nem szavazott).

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?
Szavazásra teszem fel, aki a rendelet-módosítással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**23/1996. (VI.28.) számú
önkormányzati rendelete**

**a Várpalota Város Önkormányzatának
1996. évi költségvetéséről szóló,
5/1996. (III.20.) számú önkormányzati rendelete
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének rendelete a Nitrogénművek Rt által értékesített gőz és melegített víz hatósági árának megállapításáról (137/A.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a gőz legmagasabb árát 2.148 Ft/t-ban, a melegített víz árát 1.644 eFt/MW/évben, a hődíjat 506 Ft/GJ összegben javasolja meghatározni 1996. július 1-től.

A Részönkormányzat 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület forduljon a Versenyhivatalhoz az árkalkulációval.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság - a Nitrogénművek Rt jelenlévő képviselőjének nyilatkozata alapján - az eredeti 137-es anyagról szavazott, melyet 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadott el.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a gőz árát 2.148 Ft/t-ban, a melegített víz árát 1.644 Ft/MW/évben, a hődíj árát 506 Ft/GJ-ban javasolja elfogadásra.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy az előterjesztést elfogadásra javasolja, de utólag kezdeményezni kell a vizsgálatot a Gazdasági Versenyhivatalnál.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett gőz esetében 2.148,-Ft/t, melegített víz teljesítménydíja esetében 1.644,-eFt/MW/év, melegített víz hődíja esetében 506,-Ft/GJ összegekkel, 1996. július elsejei hatálybalépéssel a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

Tájékoztatást szeretnék kérni arról, hogy a bizottság megbízottja az egyeztetés során milyen eredményre jutott?

T ó t h István:

Jelentem a Képviselő-testületnek, hogy Dr. Blazsek Istvánnal, Virág Zoltánnal, Láng Géza Urakkal és Falussy Sándor Képviselőtársammal ültünk le tárgyalni. Mintegy másfél órás tárgyalást folytattunk, ahol részünkről az elképzelhető összes variációt próbáltuk bevetni annak érdekében, hogy árengedményt érjünk el a Nitrogénművek Rt-vel szemben. Sajnálattal kell jelentenem, hogy a Nitrogénművek Rt elzárkózott mindenfajta engedmény elől, s

arra a felvetésre, hogy a Versenyhivatalhoz fordulunk is az volt a válasz, hogy elfogadják döntőbíróként a Versenyhivatal álláspontját.

F a l u s s y Sándor:

A tárgyalás napján már elkészült a 137/A. sz. anyag a Nitrogénművek Rt újabb árkalkulációjával az általunk kért három technológiai ütemre, s abban már az ún. eredeti ár szerepelt. A tárgyaláson - ha azt eredménynek lehet tekinteni - odáig eljutottunk, hogy valószínű, s ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elhangzott, ha a szakértői véleményben megfogalmazott, s a Jogi és Ügyrendi Bizottság által is javasolt ár kerül elfogadásra, az a Nitrogénművek Rt részéről is elfogadható lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ahol Falussy Sándor Képviselőtársam befejezte, ott folytatnám, s ezt mondtam az elmúlt tárgyaláson is: amit a szakértő javasolt, azt elfogadva van tárgyalási alap. Ha egyáltalán nem fogadunk el semmit, akkor nem mehetünk el a Versenyhivatalhoz sem, mert nem vagyunk tárgyalóképesek és lehetetlen helyzetbe hozzuk azt, akit kijelölünk tárgyalásra. Az árhivatal igazgatójával tárgyalást folytattam, a koncepció a következő: ha a költségeket és minimális nyereséget fedező árat nem fogad el az árhatósági jogkör gyakorlója, akkor nincs tárgyalási alap, de egyéb vonatkozásban nincs az a szakértő, nincs az a magyar bíróság, amelyik lényegi változást tud rajta eszközölni, ezt tudomásul kell venni. Ezért én javasolom, amit több bizottság is javasolt, s legutóbb Falussy Sándor Úrtól is hallottunk a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatában, hogy a gőz legmagasabb árát 2.148,-Ft/t, a teljesítménydíjat 1.644,-Ft/MW/év, s a hődíjat 506,-Ft/GJ összeggel fogadja el a Képviselő-testület.

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén részletesen vitattuk ezt a kérdést, tekintettel a pétfürdői elgondolásra, amely más bizottságban is megfogalmazódott a Versenyhivatallal kapcsolatosan. A Pétfürdői Részönkormányzat ülésén már jeleztem, hogy ezt a kérdést alaposan meg kell vizsgálnunk. Magam részéről igen furcsának éreztem ezt, s a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén egy olyan véleményre jutottunk, hogy maga az önkormányzat aligha teheti meg, hogy ebben a szituációban a Versenyhivatalhoz fordul, ez egészen egyszerűen nonszensznek tűnik, hiszen árhatósági szerepkörben, államigazgatási jogkörben eljár, s a saját maga által megállapított árat megkérdőjelezve fordul át hatóságához, ez rendkívül furcsa. Valószínűleg az történhet, ami talán meg is fog történni, hogy mindazok, akiket ez a hatósági ármegállapítás érint - pl. a Közüzemi Vállalat, akár mint jogi személy, akár a mi sugallmazásunkra, azok a gőzvásárlók, akit érint, hiszen Pétfürdőn vannak jelentős számban - ők fordulhatnak a Versenyhivatalhoz. Az önkormányzat nagyon furcsa helyzetbe kerülne ezzel a lépéssel, hiszen egy szakértői véleményt ismerve megállapít egy árat, amelyet megkérdőjelezve fordul a Versenyhivatalhoz.

M o l n á r László:

Falussy Sándor Képviselő Úr által elmondottakhoz szeretném hozzáfűzni, hogy az ő általa felsoroltak nem fognak a Versenyhivatalhoz fordulni. A Közüzemi Vállalat egyrészt azért nem fog a Versenyhivatalhoz fordulni, mert a Közüzemi Vállalatnak is az az érdeke, hogy minél nagyobb legyen a díj, s az ismert körülmények között különböző veszteségek és egyéb elszámolása folytán érdekelt abban, hogy minél magasabb legyen az ár. Azok a nagyfogyasztók, akik a Nitrogénművek Rt-től vásárolnak, szintén nem fordulnak majd a Versenyhivatalhoz, mert kölcsönösségi alapon különböző időszakokban nem ezért az árért vásárolnak energiát, hanem egy kedvezőbb árért.

Megkaptuk a 137/A. számú előterjesztést, ebben az előterjesztésben ahogy kértük, kibontották a költségeit azoknak a részegységeknek, amelyek az egész gőzrendszernek az egészét adják. Most furcsának tartom, hogy súlyozott árnak 2.898,-Ft/t gőzárát állapítanak meg, azzal szemben, hogy ha a kalkulációt figyelmesen megnézzük, mindenhol gőzárak szerepelnek furcsa módon, mert a gőz előállításához gőz is szükséges. A különböző rovatokban a három mellékletben 15.887 t a 2/c. savüzemnél belekerül 21.442.121,-Ft-ba. Ugyanezeket a tételeket ha mindenhol leosztjuk, az összeg 1.350,-Ft/t lesz. Tisztában vagyok vele, hogy mindez tavalyi áron értendő, mert ez egy utókalkuláció a gőzárra leosztva. Kérdezem, hogy létezik az, hogy 2.880,-Ft/t árú gőz az amit nekünk el akarnak adni, illetve a fogyasztóknak 2.200 - 1.350,-Ft-ba kerül. Itt nem látom az összhangot. Összességében azt tudom mondani, hogy itt egy önlepleződés történt ezzel, mert ezek hiteles tavalyi adatok, amelyeket nem is kívánok megkérdőjelezni. Vitatkozni lehetne egy-két számon, de itt saját maga, az utókalkulációt benyújtó ismerte azt, hogy mennyibe kerül egy tonna gőz. Ha ez ennyibe kerül, akkor azt hiszem, hogy az én feltételezésem, illetve azoké, akik kételkednek benne, nem alaptalan. Véleményem szerint ez az árképzési rendszer nagyon furcsa dolog. Én változatlanul ezt az árat nem tudom elfogadni, s tudom azt, hogy itt törvényi kötelezettségek vannak, támogatni tudom a bizottságban megfogalmazottakat. Javaslom, Képviselő-testület se fogadja el ezt az árat. Én változatlanul név szerinti szavazást kérek ebben az ügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel az elmúlt testületi ülés alapszámait, amit a szakértő is elfogadásra javasolt, s amit most három bizottság hozott. Megismétlem a számokat: gőz legmagasabb ára 2.148,-Ft/t, teljesítménydíj 1.644,-Ft/MW/év, hődíjat 506,-Ft/GJ.

Dr. Bakonyi Csilla: tartózkodom

Dr. Baricza Sarolta: igen

Bebesi István: igen

Deák Istvánné: igen

Domokos István:	tartózkodom
Eszes Zoltán:	igen
Falussy Sándor:	igen
Fazekas István:	igen
Jámbor Attila:	igen
Leszkovszki Tibor:	igen
Miskolczi Ferenc:	tartózkodom
Molnár László:	nem
Dr. Nagy László:	igen
Sajtos János:	igen
Surányi Pál:	tartózkodom
Dr. Szilágyi Tibor:	igen
Tóth István:	igen
Törzsök Károly:	igen
Tránszky László:	tartózkodom
Vámosi Tibor:	igen
Völgyi Árpád:	tartózkodom

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
24/1996. (VI.28.) számú
önkormányzati rendelete**

**a Nitrogénművek Rt által értékesített gőz és melegített
víz hatósági árának megállapításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy módosító javaslat volt, hogy a most elfogadott árral szemben forduljunk a Versenyhivatalhoz. Javaslom figyelembe venni a szavazásnál, amit Falussy Sándor Képviselő Úr elmondott. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

4.) Rendelet-tervezet a parlagfű visszaszorításáról (155.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 4.§ (1) bekezdés második mondata a következők szerint módosuljon:

"(1) Amennyiben a kötelezett a határozat kézhezvételétől számított 5 napon belül a mentesítést nem végzi el, úgy a Polgármester a mentesítést a kötelezett költségére elvégezteti."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 5.§ (2) bekezdése a következők szerint módosuljon:

"(2) A parlagfű visszaszorításával kapcsolatos tájékoztatáshoz a helyi tömegtájékoztatási eszközöket igénybe kell venni."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként befogadom a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt módosításokat.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Köszönöm a Jogi és Ügyrendi Bizottság javítását.

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy magánterületre hogyan lehet bemenni és elvégeztetni a munkát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A magánterületet azonosítani kell, s hatósági határozat birtokában meg kell, hogy engedje az ellenőrzést.

M o l n á r László:

Szeretném elmondani, hogy egy rendelet vagy egy törvény annyit ér, amennyit végrehajtanak belőle. Nagyon hasznosnak tartom, hogy meghozzuk ezt a rendeletet, azonban a város nem olyan helyzetben van, hogy itt a magánterületekkel lenne a legtöbb gond, hanem a közterületek, a nagyvállalatok területei, illetve a senki földjén van inkább ez a növény, s akkor hiába fogja a magánember a kis területen irtani ezt a növényt, amikor több tíz hektáron ott terem tovább ez a sokak által elviselhetetlen növény. Úgy gondolom, elég komoly büntetés ez a 10.000,-Ft, ha ezzel egy magánembert büntetünk, viszont amikor közületet, nagyvállalatot büntetünk, kevés. Ennek a követelménynek véleményem szerint ez a rendelet nem felel meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság által hozott módosítási javaslatokat mint előterjesztő befogadtam. Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

25/1996. (VI.28.) számú
önkormányzati rendelete

a parlagra visszahívásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

5.)	Rendelet-tervezet a Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság elnevezésének megváltoztatásáról	(166.)
-----	--	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?
Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

26/1996. (VI.28.) számú
önkormányzati rendelete

a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és
Ellátásszervezési Bizottság
megnevezésének megváltoztatásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

6.) Javaslát a Krúdy Gyula Könyvtár szolgáltatásainak átmeneti szüneteltetésére (148.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:
A Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:
Javasolnám, mint ahogy az a többi intézménynél is történik, év elején meg kellene határozni, hogy mikor történnek a szabadságolások, s akkor nem kellene minden évben ezzel a visszatérő témával foglalkoznunk. Év elején el kellene döntenie, hogy a könyvtár a nyári időszakban mikor zár be, s akkor nem kellene ezzel már év közben foglalkozni. Javasolom, a későbbiek során ezt vegyük figyelembe.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

170/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Krúdy Gyula Városi Könyvtár

1996. július 22. és augusztus 10.

közötti időtartamra szolgáltatásait szüneteltesse.

A Képviselő-testület felhívja az intézmény vezetőjét, hogy a zárvatartás időtartamának közzétételéről haladéktalanul gondoskodják.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal
Felelős: Koncz Józsefné könyvtárigazgató

7.) Javaslát tanulócsoporthok számának csökkentésére a 3. sz. Általános Iskolában (157.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja, a csoportszám meghatározására javaslatot nem tett.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a tanulócsoporthoz számát 20-ról 17-re csökkentésük.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság azz előterjesztést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a csoportszámok 20-ról 17-re történő csökkentésével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Azt a kérdést mindenképpen fel kell tenni, hogy a 2 fő jelenleg státuszban lévő pedagógus elbocsájtása mellett tervezi-e az intézmény az előző évben még folyamatban volt nyugdíjas pedagógus alkalmazás szerződés fenntartását? Hivatkoznék közben a 160. sz. anyagra, amelyik kifejezetten ajánlja is, hogy elvárásként fogalmazza meg az ilyen fajta racionalizálás kapcsán, hogy ne járjon együtt nyugdíjas foglalkoztatással aktív pedagógus elbocsájtása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Saját véleményemet tudom csak mondani: ez munkáltatói jogkör, tehát az igazgatónak a jogosultsága. Konceptióban, szóban, egyebekben mi adhatunk javaslatot, de nem kötelező neki betartani.

F a l u s s y Sándor:

Végül is Igazgató Úr a levelében láthatóan még csak két csoport összevonásáról beszélt, s időközben a bizottsági üléseken kiderült, s lépett fel az első osztályosok beiratkozása kapcsán, hogy három csoport megszüntetéséről lenne szó. Pétfürdőn hosszas szavazás volt a 19-18-17 csoportszám vonatkozásában, végül is egyik variáció sem nyert többséget, bár közel volt hozzá némelyik. Én három csoportnak a megszüntetését vagy megszüntetését nem támogatom, különös tekintettel arra, hogy 4. évfolyam tanulólétszáma, mint látható 52 fő, ami azóta biztos tisztázódott, hiszen ez egy április 25-i keltezésű levél. Én a magam részéről nem igazán támogatom ezeket az éppen hogy határon lévő csoportösszevonásokat, s arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 4. évfolyamról az 5. évfolyamra egy jelentős váltás fog bekövetkezni. Ha ezt a két osztályt összezsúfoljuk, akkor az a sikeresség, amit ez az évfolyam felmutat, az sérülne. Szeretnék emlékeztetni arra, hogy ez az évfolyam, ez a három osztály 7 kitűnő tanulót produkált, 4 éven át mindenből mindig kitűnő tanulókat, tehát ez egy kiugróan jól sikerült évfolyam. Én attól tartok, sőt biztosra merem venni, hogy ez az összevonás nem fog jót tenni ennek a sikerességnek. Ezt az összevonást a 7.