

342/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 342/1995. (XI.30.) számú képviselő-testületi határozata 2.) pontjának végrehajtási határidejét módosítja.

A végrehajtási határidő új megjelölése:  
"A 2.) pontra: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény kihirdetését követő 90 napon belül."

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Péter Istvánné aljegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.

<b>2.) Jelentés a 298/1996. (XI.7.) számú határozat végrehajtásáról (315.)</b>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetből kérem a 3. pontot törölni.  
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a határozati javaslat 3. pontja kerüljön törlésre. A Bizottság így javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

Dr. Baricza Sarolta 9,10 órakor megérkezett. A létszám 18 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A határozathoz elég sok mellékletet adott a Közüzemi Vállalat. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek az anyagok a határozat elfogadásával valamiféle legalizációt nyernek-e, mert vannak fenntartásaim a betervezett anyaggal kapcsolatban.

P é t e r Istváné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Feltehetően Jámbor Attila képviselő úr arra gondol, ami már tegnap is felvetődött a jogi bizottsági ülésen, hogy a Közüzemi Vállalat a mellékletében az értékesítés költségei között szerepelteti a házmesterek végkielégítését is. Itt egyértelmű a válaszuk, hogy azt semmiképp nem lehet elszámolni az értékesítés költségei között, mivel ez nem értékesítéssel kapcsolatos kiadás.

M o l n á r László:

Én azt szeretném megkérdezni, hogy a lakáseladások után és közben beszédett lakbérének mi lett a sorsa?

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

A befizetett lakbér gyakorlatilag ugyanarra került felhasználásra, mint az elmúlt 40 évben, tehát a házak üzemeltetésére, karbantartására, felújítására.

Amikor egy épületben megvásárolják a lakások nagy többségét, akkor pedig a befolyt lakbérékből a közös költséget egyenlítjük ki, tehát mi fizetünk az új tulajdonosoknak.

Szeretném elmondani, hogy a vállalatnak ebből egy fillér haszna nem keletkezhet, mert a befolyt lakbéréket teljes egészében vissza kell forgatni a lakásokra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van még?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

M o l n á r László:

Én arra gondoltam a kérdés feltevésénél, hogy amikor elhatározásra kerül, hogy egy épületben a lakások elidegenítésre kerülnek, azzal véget ér egy folyamat, amelyik előtte úgy-ahogy működött. Én itt arra gondolok, hogy a lakáscélra szolgáló ingatlanoknak a felújítása valamilyen módon folyt. Utána viszont jelentős, érdembeli lépés nem történt, ezért furcsállottam azt, amikor kiderült, hogy a házmestereknek a végkielégítése és egyéb, mint eladási költség szerepel. Én úgy gondolom, hogy bőven rendelkezésre állt az a költség, amelyből ezt rendezni lehetett volna.

Nekem az a véleményem, hogy ez az egész anyag "eső után köpönyeg", mert már többségében lezajlott a lakásoknak az elidegenítése. Én már a legelején is kifogásoltam, hogy túl nagy összeget számítottak fel erre. Tránszky képviselő-társam be is kérte az itt hivatkozott Veszprémi Ingatlankezelő Vállalattól, hogy ott milyenek az értékesítés költségei, ami ennek az összegnek megközelítően a fele volt. Én messzemenőig nem értettem vele akkor sem egyet, és most sem, mert indokolatlanul túlzottnak tartom azokat a költségeket amik itt felmerültek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, szavazásra tenném. Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

343/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Közüzemi Vállalat önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésére vonatkozó értékesítési árajánlatát elfogadja.

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése alapján 1997. január 1-től továbbra is az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízza meg az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésével a következők szerint:

1. a társasházakban a lakások értékesítésének bonyolítási költsége 6.800,- Ft/lakás + ÁFA
2. a társasházzá alakítás költsége 36.000,- Ft/ingatlan + ÁFA

Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat az árajánlatban szereplő díjon kívül az értékesítés során egyéb összeget nem számolhat fel.

A Képviselő-testület felhívja a Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy 1997. január 1-től havonta számoljon el az ingatlan elidegenítésből származó bevételekről és kiadásokról a polgármesternek.

Határidő: folyamatos  
Felelős : Tóth Kálmán igazgató

3.) Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés új hatósági árainak megállapítása (300.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bakonykarszt jelenlévő képviselőit köszöntöm és kérdezem, hogy kívántok-e szóbeli kiegészítést tenni?

Amennyiben nem, akkor a bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a várpalotai árat abban az esetben javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, ha

a Bakonykarszt Rt. vezetése a februári testületi ülésre egy részletes és összehasonlítható költségelszámolást készít - különös tekintettel a mellékletek 3. pontjának megbontásával - számlatükörrel.

Mindezek nélkül kétségei vannak a Bizottságnak az adatok megbízhatóságáról, és kéri az igazgatóság várpalotai tagjainak e kérdéskörben határozottabb állásfoglalását.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a várpalotai árak megállapításával értett egyet.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata Várpalota város ivóvízszolgáltatásának 1997. évre tervezett céltartalékát - 1,38 Ft/m<sup>3</sup> - 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett Várpalota város 1997. évi szennyvíz-szolgáltatásának céltartalékát - 1,29 Ft/m<sup>3</sup> - nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a vízszolgáltatás díját 80,70,-Ft-ban nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 1997. évi csatornadíjat 61,-Ft-ban nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozat figyelembevételével javasolja elfogadásra a Várpalotára vonatkozó víz- és csatornadíjak árát:

#### 51/1996. (XII.12.) számú részönkormányzati határozat:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri Polgármester urat, hogy a Bakonykarszt Rt-től Várpalota város 1996-1997. évi ivóvíz és szennyvíz szolgáltatásáról - különös tekintettel az anyag 3.) pontjára ("Üzemeltetés, karbantartás, igazgatás, egyéb ráfordítás)" - részletes számlatükört kérjen, melyben a Bakonykarszt Rt mutassa be a Képviselő-testületnek az elmúlt évi költségekkel összehasonlítható kimutatást.

Határidő: 1997. február 29-i képviselő-testületi ülés

Felelős: határozat megküldéséért: Tránszky László alelnök

#### B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet 1. sz. mellékletét, azaz az ivóvíz díját 80,70,-Ft/m<sup>3</sup>, csatornadíjat 61,00,-Ft/m<sup>3</sup>, 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság a rendelet-tervezet 2. sz. mellékletét - a vízfogyasztás átalánymennyiségeiről - 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság a rendelet-tervezet egészét 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

#### F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti 80,70 Ft/m<sup>3</sup> ivóvíz és a 61,00 Ft/m<sup>3</sup> csatornadíj elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy (mivel locsolás, állattartás miatt a felhasznált víz egy része nem kerül a csatornarendszerbe) a Vízmű a jövő évi hatósági ár megállapítása iránti kérelméhez dolgozzon ki javaslatot a kertes családi házak esetében alkalmazandó csatornadíj mérséklésre. Ehhez a vetítési alapot a Polgármesteri Hivatal illetékes irodája szolgáltassa.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

F a l u s s y Sándor:

A jogi bizottsági állásfoglalással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ülésünkön két megjegyzést tett a bizottság. Az egyik arra vonatkozott, hogy a kertes családi házaknál az öntözési időszakban az eltérő ár miatt csak a vízdíjnál, a csatornadíjnál miért nem jelent meg, mert tavaly azzal a meghagyással szavaztam meg magam is a rendeletet, hogy az idei évben az újabb rendeletalkotásnál szeretném ezt látni. Erre az volt a válasz, hogy jelenleg készül az illetékes szakminisztériumban egy koncepció arra, hogy ezt hogyan is lehetne megvalósítani. Azt mondta akkor a Makai úr többek között, hogyha lett volna valami instrukció erre, akkor tudtak volna valamit kidolgozni, de nem volt. Na most benne van az anyagban, hogy kiküldték szeptember 4-én a Bakonykarszt Rt Igazgatósága által elfogadott előzetes árjavaslatot az önkormányzatoknak, amelyet 32-től vissza is kapta. Akkor derült ki - miután rákérdeztem -, hogy Várpalota városhoz nem küldtek. Ha előzetesen mi is megkaptuk volna ezt az anyagot, akkor tudtunk volna észrevételt tenni arra vonatkozóan, hogy milyen rendelet-javaslat készüljön.

M o l n á r László:

Kérdést azért nem tettem fel, mert a Bakonykarszt Rt. képviselői a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén jelen voltak, és ott választ kaptam a kérdéseimre. Azonban megjegyezni kívánom, hogy csak részben tudtam elfogadni a válaszaikat. A péti céltartalék elhagyásával elfogadható vízár alakulhat ki, ezzel kapcsolatban szólnék pár mondatban. A céltartalékot mind erkölcsileg, mind jogilag elfogadhatatlannak tartom, mert igénybe nem vett szolgáltatásért az ártörvény értelmében nem lehet valakit fizetésre kényszeríteni, másodsorban pedig a gazdasági társaságokról szóló törvény előírja azt, hogy céltartalékot nyereség céljából nem lehet képezni. Én ezt a 2,- Ft nyereséget m<sup>3</sup>-enként elfogadhatatlannak tartom, ezért ebben a formában, ha az előterjesztő nem tesz javaslatot a csökkentésre, akkor én elfogadni nem tudom.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Szeretnék reflektálni a céltartalékkal kapcsolatban. A felügyelő bizottság szeptemberi ülésén tárgyalta a kintlévőségeket. Azt hiszem az anyagban is benne van, hogy milyen mértékű kintlévősége van ennek a cégnek, ugyanakkor

azt hiszem nagyon helyesen csatolta az előterjesztő a 38/1995. (IV.5.) sz. Korm. rendeletet, amely leírja azt, hogy milyen kötöttségek vannak a vízszolgáltatás korlátozásában. Először az ÁNTSZ-hez kell fordulni, és akkor sem szüntetheti be a lakosság számára a vízszolgáltatást, csak valamilyen formában korlátozhatja.

A másik, hogy a kintlévőségeknek a behajtása igen költséges. Mérlegelni kell, hogy bizonyos összeg alatt egyszerűen nem érdemes behajtani, mert többbe kerül az egész eljárásnak a költsége, mint maga az az összeg, amit be kell hajtani.

Azt hiszem Ajka város is feltette ugyanezt a kérdést, hogy mennyire erkölcsös ezt a céltartalékot szétosztani. A társaság csak azt a céltartalékot osztotta le, amelyek itt képződnek. A kistelepülések - ahol alacsony a kintlévőség - feltették azt a kérdést, hogy meddig kell nekik is fizetniük azt a kintlévőséget, ami elsősorban a városokban keletkezik. Tehát ez egy morális kérdés is, hogy legalább oda telepítsük ezt a céltartalékot, ahol ezek a nagy kintlévőségek jelentkeznek. Én morális szempontból és a kistelepülések érdekeit is figyelembe véve ezt tartom elfogadhatónak.

*Deák Istvánné 9,25 órakor megérkezett. A létszám 19 fő.*

D o m o k o s István:

Az előterjesztéssel, és főleg a kintlévőséggel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ez már többször volt az igazgatósági ülésen napirenden. A Bakonykarszt Rt-nek 1996. január 1-től 53.699 eFt volt a kintlévősége. Ezek az üléseken felmerül mindig, hogy hogyan lehet ezeket csökkenteni. Tudni kell azt, hogy a Vízmű nincs abban a helyzetben mint az ÉDÁSZ, hogy aki nem fizet, ott kikapcsolja a szolgáltatást. Itt vannak bizonyos kötöttségek, ugyanis a vízfogyasztást korlátozni azokban az épületekben, akik nem fizetnek, bizony elég nehéz. A kintlévőségek behajtása is nehézkes. A tegnapi igazgatósági ülésen a menedzsmentet utasítottuk arra, hogy dolgozzon ki olyan lépéseket az ÁNTSZ-szel, amelyik az kintlévőségek számát nagymértékben csökkenti, mert gyakorlatilag ez a kintlévőség ha így növekedik ahogy most, akkor bizony az veszélyeztetheti a Vízműnek a működőképességét.

A vízdíjjal kapcsolatban is szeretnék 1-2 dolgot elmondani. Bebesi képviselőtársammal az igazgatóságban azért vagyunk benne, hogy elsősorban Várpalota, de a térség érdekeit is képviseljük. Nyilván ez mellett a Bakonykarsztnak a működőképességét is biztosítani kell.

Sajnálatos módon képviselőtársaim nem kapták meg a Bakonykarszt által 1997. évre ajánlott víz- és csatornadíjakról küldött anyagot. Ebből kiderül, hogy gyakorlatilag a 135 településből 13 településnél olcsóbb a vízdíj mint Várpalotán, ezek főleg kisközségek. Tehát a várpalotai vízár kedvezőnek mondható. Ugyanez van a csatornadíj vonatkozásában. A 17 csatornázott településből csak 4 helyen olcsóbb a csatornadíj mint Várpalotán.

Felhívnam a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben szereplő víz- és csatornadíj emelés mértéke jóval alatta marad az inflációnak, azt hiszem szeretnénk, hogyha más szolgáltatók is 20 % alatt emelnék a díjaikat.

Még annyit, hogy az igazgatósági ülésen vita tárgya volt a kintlévőségek fedezete is. A kintlévőséget bizony valakinek fizetni kell, amit sajnos azok fizetnek meg, akik tisztességesen és becsületesen fizetnek, mert a hátralékot nagyon nehéz behajtani. Azon lehet vitatkozni, hogy ez mennyire jogszerű, de azt is tudomásul kell venni, hogyha a Bakonykarszt Rt. a kintlévőségét nem tudja behajtani, azt valamiből fedeznie kell, mert máskülönben csődhelyzetbe kerül, ami azt hiszem, hogy nekünk nem érdekünk.

F a z e k a s István:

Ott folytatnám, ahol Domokos úr abbahagyta. Én azon a véleményen vagyok, hogy nem tudom elfogadni az így képzett céltartalékot, mert akkor úgy érzem ez a másik vállalatunknak is úgy járna, mint ahol a kintlévőség ennek a kétszerese (a távfűtésre gondolok) és nem az egész térségben, hanem csak Várpalotán.

Ha a kintlévőségek csökkentésére céltartalékot képezünk, akkor előbb-utóbb az a morál fog kialakulni, mindenki úgy fogja gondolni, hogy miért pont én fizessek, fizessenek a gazdagok.

A képviselő-testületnek rövid időn belül ennek megoldására rendeletet kell alkotnia, olyat, ami által ténylegesen csökkenteni lehetne a kintlévőségeket, és mindenki csak azután a szolgáltatás után fizessen, amit valóban igénybe is vesz.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy érzem a vita a céltartalék képzésére csúcsosodott ki. Ezen el lehetne órákat vitatkozni, hogy mind az ivóvíz, mind a szennyvíz esetében jogszerű-e, etikus-e, mindenesetre én tisztességesebbnek tartottam volna azt, hogy elkülönítve, külön nevesítve szerepeltesse a céltartalékot, de erre mindenképpen szükség van, mert enélkül ellehetetlenül a gazdálkodása és nem tud szolgáltatni, akkor pedig azt hiszem még rosszabb helyzetbe kerül az egész ellátandó térség.

A másik: azt hiszem van itt egy aránytévesztés is, hiszen ez a céltartalék az árban az ivóvíz esetében 1,7 %-ot, a szennyvíz esetében 2,1 %-ot képvisel. 12 m<sup>3</sup>/hó vízfogyasztást feltételezve ez az ivóvíz esetében 200 Ft/év, a szennyvíz esetében pedig 185 Ft/év költséget jelent, ami 1 hónapra lebontva 32 Ft/hó. Tehát nem ezzel fogjuk megváltani a lakosságot, hogy a céltartalékon vitatkozunk, ez igazából nem lényegi kérdés az ár mértékét illetően. Etikusan lehet rajta vitatkozni, a törvényességet illetően is, de én úgy gondolom, hogy kár ezzel órákat eltölteni. Egészében ez az áremelés szerintem elfogadható mértékű, hiszen a csatornadíj 15 %-kal, az ivóvízdíj pedig 19 %-kal emelkedik.

M o l n á r László:

Szerettem volna nagyon rövid lenni, de muszály másodszor is megszólalnom. Az előbb kimondta a lényegét Fazekas képviselőtársam, hogy bizony ennek morális szerepe van, mert azt mondják az emberek, hogyha a nem fizetők miatt kell nekem többet befizetni, akkor én sem fizetek, ha ő megengedheti magának, hogy nem fizet, akkor én is megengedem magamnak.

Én úgy gondolom, hogy az előbb megszólalt felügyelő bizottsági tagoknak már szeptemberben kellett volna az itt

elmondottakat a felügyelő bizottságban elmondani és minket is tájékoztatni arról, hogy milyen döntések születtek. Azt hiszem azért ülnek ott a testületben, hogy képviseljék a város érdekeit és legalább a képviselő-testületet tájékoztassák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értem ezt a folyamatos szeptemberi visszahivatkozást, a tételekben most is lehet szavazni.

M o l n á r László:

Nekem nem a nagyságrenddel van problémám. Változatlanul fenntartom azt, hogyha ilyen módon közelítjük meg ezt a dolgot, akkor ilyen alapon a távfűtésnél is Várpalotán 200 Ft-tal többet kellene fizetni a lakosságnak. Ez morálisan még a fizető polgárt is arra fogja készíteni, hogy ne fizessen.

F a l u s s y Sándor:

A következő évi betérjesztésnél - az előkészítésben a személyi segítségemet is felajánlom - olyan víz- és csatornadíjat kell megállapítani, amelyik a nyári időszakban az öntözést is figyelembe veszi. 1998 végére a város közel teljes csatornázottsággal fog bírni, ezért erre újfent nyomatékkal felhívnom a rendeletet előkészítők figyelmét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A megye több városában már évek óta alkalmazzák ezt részben vagy egészben.

További vélemény van-e?

Ha nincs zárom a vitát és szavazásra teszem fel először a módosító indítványokat.

Először szavazásra teszem a Péti Részönkormányzat módosító indítványát a két céltartalékkal kapcsolatban. A részönkormányzat azt javasolja, hogy az ívóvízellátás költségtételei között az 1,38 Ft/m<sup>3</sup> céltartalék ne épüljön be az árba. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett nem fogadta el a Péti Részönkormányzat javaslatát.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most a szennyvíznél teszem fel ugyanezt szavazásra. Aki azzal ért egyet, hogy az 1,29 Ft/m<sup>3</sup> céltartalék ne épüljön be a csatornadíjba, az kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett nem fogadta el a Péti Részönkormányzat javaslatát.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit Falussy úr elmondott, az az Inotai Részönkormányzat módosító indítványa is, hogy jövőre a rendelet tartalmazza, hogy a kertés családi házaknál a kertekben locsolásra felhasznált ívóvizet ne terhelje csatornahasználati díj. Erről nem kell szavaznunk, ezt az előkészítőknek kell majd hozniuk.

A rendelet-tervezetet eredeti formában teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.