

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Amikor a polgármester esetleg tárgyal ezekkel az érintett településekkel, akkor pl. Berhida esetében - amire én már tavaly utaltam - nyomatékkal meg lehet említeni, hogy nekünk sem kötelező megszavazni a térségi vízárát, ami lehetővé teszi, hogy Berhidán a csatornahasználatért ne elfogadhatatlanul magas árat fizessenek az ottani polgárok, hiszen tavaly a berhidai polgármester egy informális beszélgetés keretében közölte, hogyha kényszerítve érezné magát, akkor nem gond ám nekik előrántani pár 100 eFt-ot tűzoltóság ügyében sem. Nyilván amíg erre valamilyen pressziót nem éreznek, addig nem fogják szorgalmazni. Itt az ideje annak, hogy a mi térségi felelősségvállalásunk időnként kompenzálódjon egy kicsit. Mert ez a dolog így működik. Egyébként majd a tűzoltóság véglegesen mindig a mi nyakunkon lesz. Jövőre is lesz pályázat, jövőre is kell kocsit cserélni stb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kompenzáció elindult, mert nem véletlenül jött össze 37 millió Ft-os amortizációs alap, amivel Várpalota gazdálkodhat a VÍZMŰ egész mérnöksége területén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kapjak maximális 200 eFt-ra lehetőséget. A hiány terhére, mert nincs tartalékalapunk. Az a javaslatom, hogy tényleges felhasználásra 150 eFt, de maximum 200 eFt-ig mehessek el. Ezt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

220/1996. (VIII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete - a Magyar Közlöny 1996. évi 54. számában meghirdetett - a tűzoltóság technikai eszközeinek fejlesztésre vonatkozó pályázat benyújtásához saját forrás céljára 150.000,- Ft támogatást nyújt Várpalota város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy - szükség esetén - a támogatás mértékét maximum 200.000,- Ft-ra növelje.

A támogatás csak a pályázati feltételek megvalósulása esetén használható fel.

Határidő a határozat megküldésére: 1996. augusztus 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A Képviselő-testület felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításáról az 1.) pontnak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 1996. szeptember 26.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Péter Istvánné aljegyző

Kérdések, bejelentések

1.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A BAKONYKARSZT cégbejegyzése július 18-án megtörtént. A részvényt papírok elkészítése esedékessé vált. Várpalota város Önkormányzatának jegyzett tőke összege 113 millió 80 eFt. Problémám az, hogy a javaslat így szólt a továbbiakban: Javasolja, hogy "1 db 100 milliós, 1 db 10 milliós, 1 db milliós és 8 db 10 eFt értékű részvény nyomattassék Várpalota részére."

Elválás esetén ezt ollóval nyírni nem lehet, mert egy részvényt papír önállóan hasznosítható. Augusztus 31-ig kell visszajeleznem, hogy ilyen címletértékben elfogadjuk a javaslatukat. Én okosabbat nem tudok kitalálni, mint amikor az előkészítő bizottsággal tárgyaltam már jónéhányszor, hogy tulajdonképpen leltárilag és a Pétet érintő vonalas létesítménynek az értéke ezen belül megvan, egy olyan bontást csinálni, hogy a fő összeg marad és a címletértékek olyanok legyenek, hogy elválás esetén kiadható legyen. Elfogadható így?

B e b e s i István:

Amikor a vagyonnal történik az osztozkodás, akkor azt a fajta vagyonmennyiséget kell-e forintálisan Pétnek adni vagy nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami a belterületen van vonalas létesítmény az leltárilag szétválasztható.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Létszámarányos legyen az osztás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm Tibor, létszámarányos, 19,5% lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Veszprém megyei Területfejlesztési Tanács legutolsó ülésén kiosztásra került a végleges szervezeti és működési szabályzat, aki látta és betekintésre meg akarja kapni az keresse fel a Szervezési és Jogi Irodát. Kiírásra került két pályázat. Az egyik - én úgy mondanám - céltámogatás jellegű, durván az összeg ami rendelkezésre áll, olyan 125 millió Ft. Ide bárki pályázhat, belföldi székhelyű jogi személy, belföldi magánszemély illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek. Szeptember 1. a leadási határideje a pályázatnak, a pályázat 10 eFt-ért megvehető. Kész csomagokkal lehet jelentkezni. Tehát ugyanúgy, mint a céltámogatásnál. A vízügyi engedélyig bezáróan ott kell lennie mindennek. Pályázati célok: térségi fejlesztési programok készítése, vállalkozásokat segítő termelő infrastruktúrális beruházások, energia, közlekedés, víz, szennyvízrendszerek, hírközlés, települési hulladékkezelés,

munkahelyteremtő beruházások, a meglévő létszám megőrzését szolgáló fejlesztések, innovációs központok, inkubátorházak, ipari parkok kiépítése, munkahelyteremtéssel járó humán infrastruktúra fejlesztése, speciális helyi gazdasági fejlődést elősegítő célprogramok, foglalkoztatást segítő közmunkaprogramok, közhasznú munkavégzés fejlesztése, falusi idegenforgalom fejlesztése, az agrárgazdaság-szerkezet átalakítását elősegítő fejlesztések. A pénz erre az évre szól. Ebben az egy évben fel kell használni, tehát azért mondtam azt, hogy kész projectet fogadnak el. A másik, hogy a döntés október 1-jéig felülbírálat, miniszteri szintre, mert törvény alóli felmentés kormányrendeletben ilyen van, adhat a miniszter. Magyarul, eljut november végére és december 31-ig áll rendelkezésre a pénz.

M o l n á r László:

Saját pénz van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

20 %. Ez nem tudható, csak ott voltam és a pályázatról beszélgettünk.

A másik: a területkiegyenlítést szolgáló 1996. évi fejlesztési célú támogatás - itt is mondom a pályázati célokat. A kormányrendelet úgy szól, hogy Veszprém megyében csak Sümeg térsége veheti ezt igénybe. Tehát ha valaki az újságban vagy bárhol, bármikor olvassa és pályázik, akkor csinál egy felesleges munkát, ugyanis ebben a kormányrendeletben bent van, hogy Veszprém megyében csak Sümeg térsége a felzárkóztató, elesett térség. A következőhöz engedjék meg, hogy egy biancót kérjek. Az előkészített csomagjaink közül ami még nem került tendereztetésre és szerződés kötésre, valamelyiket leadjuk. Ez talált pénz, hogyha kapunk. Tehát a testület hozzájárul ahhoz, hogy a pályázatok, célok közül arra, amelyre kidolgozott anyaggal rendelkezünk pályázatot beadhatunk az előírt feltételekkel és határidőre. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

221/1996. (VIII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztési céllelőirányzat 1996. évi támogatásainak elnyerésére meghirdetett pályázatában részt kíván venni.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati célok közül arra, amelyre kidolgozott - a céloknak megfelelő - projekttel rendelkezik az önkormányzat, a pályázatot nyújtsa be.

Határidő: 1996. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Állami Privatizációs és Részvénytársaság kiírta a pályázatot több objektumra. Ami minket érint, a volt péti üzemanyagtároló kapubejárat területe. Megvásárlás esetén előszerződésünk van a PETRODYNE Rt-vel. 80,- Ft-ot kér m²-ként, épületenként 4 eFt-ot. A Közüzemi Vállalattól alpolgármester úr kért egy szakértői véleményt, épületenként végignézték, hasznosításra épület m²-ben 2617 m²-t látnak alkalmasnak, a bontásra viszont 1190 m²-t, de közel sem azon a 4 eFt-os áron. Tegnap a PETRODYNE vezérigazgatójával tárgyaltam, az elővásárlási jogunk megvan. Azt a javaslatát elfogadom, hogy ők pályáznak, mi az előszerződés alapján élni fogunk az elővásárlási jogunkkal. Megvesszük és adjuk tovább változatlan áron, hozzáteszi az 5 millió Ft-ot. Ezt tájékoztatóul szerettem volna ismertetni.

B e b e s i István:

Kárpótlási jeggyel fizetünk?

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Itt az ÉDÁSZ részvények jegyzése történt meg a legutóbbi időszakban és vele együtt az elszámolás is. 190 eFt értékben fogadták el a kárpótlási jegyeket. Maradt még 6 millió 200 eFt értékű kárpótlási jegy. 6.234 eFt a kárpótlási jegyünk. Jött az értesítés, hogy még 19 millió 200 eFt cserélhető ÉDÁSZ részvényre. Kárpótlási jegyekből a jövő héten kifogyunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Testületi ülés előtt nagyon rövid lehetőségünk volt, hogy erről tárgyaljunk. Az a meglátásom, ha most a kárpótlási jegyet valamennyi részben elővásárlási jognál tudjuk érvényesíteni annak megint visszaadják a felét. Ezzel az egy helyre való lekötéssel az ÉDÁSZ-nál a kárpótlási jegyekből kifutottunk, mert ebben az évben fel akarják számolni. Nagyobb garanciát látok abban, mint az ami év végén beszorul, 3 millió. Nem hiszem, hogy a PETRODYNE Rt. kárpótlási jeggyel fog fizetni. Maximum nem érhet meglepetés, mert ha mi nem tudunk kárpótlási jeggyel fizetni a készpénzt elfogadja és utána a PETRODYNE Rt. nekünk a készpénzt adja. Kinek van bejelenteni valója, kérdése, észrevétele?

3.

D o m o k o s István:

Kérdezem, hogy most mi lesz a telefonhálózattal? Intenzív telefonkábel-fektetésnél egyre többször tapasztalom, hogy 1-1 utcaszakaszban mindkét oldalon telefonkábelt fektetnek. Igazából nem tudom, hogy egyeztetve lett-e a gázzal is? Miért van egy utcában két oldalon telefonkábel-fektetés? Egyik oldalon valószínűleg gáznak kellene lennie az utcában. Ezt megnézte valaki? Miért kell két telefonkábel? Konkrétan a Loncsosban láttam ezt, elég sokszor tapasztaltam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A műszaki leírás dokumentációi, Hírközlési Felügyelet engedélye alapján Várpalota valamennyi jelenleg lakott területére, önálló helyrajzi számmal rendelkezőre megvan tervezve a telefon-becsatlakozás. A tervek így lettek jóváhagyva, hogy két oldalon a járdában viszi a telefont, ahol a jövőbeni igényét a lakos bejelentette, be is viszi a ház falához a kábelt. Hogyha előkertes, akkor keresztül túrja a kertet és viszi, megcsinálja a felállást. Az Általános Rendezési Tervben a közeljövőben beépítésre kerülő területekhez ugyanúgy el kell neki vinni. Ez természetesen egyeztetett, valamennyi nyomvonalas létesítmény, ami most megtervezésre került a víz rekonstrukcióig bezáróan. Ez az egész szinkronba lett hozva. A munkát nem nagyon tudjuk szinkronba hozni. Megmondtuk az ALKATEL képviselőjének, - aki a fővállalkozó a telefonhálózat építésénél - hogy addig, amíg ki nem jön az utcából a gáz vagy a szennyvíz, addig a telefontal nem mehetnek be. Ezt a péti bejelentéssel kapcsolatban elmondtam több helyen. A brigadéros tudomására nem jutott, mire kiért a hatóság innen, onnan, amonnan és az intézkedésre jogosult, addigra végig volt túrva az utca, a gázos is és a telefonos is mindkét oldalon, ahogy mondod.

D o m o k o s István:

A gázzal még több probléma lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Péten láttad, hogy van megtervezve és hogyan engedélyezték? Utca szimmetria tengelyébe van bent a szennyvíz és tőle 1 méter 20 centire a gáz az úttestben.

D o m o k o s István:

Mikor lesz ebből telefon?

L e s z k o v s z k i Tibor:

December 31-re olyan kiépült rendszerének kell lenni, hogy január 1-je után beadott igény 30 napon belül működő telefonban nyilvánul meg. Jelen esetben egyéninél 30 eFt + ÁFA, vállalkozási szféra 90 eFt + ÁFA fővonalanként.

M o l n á r László:

Érdeklődtem, 37 eFt-ba kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, ÁFA-val együtt. Ez a beugró és a szerelési költség.

4.

T r á n s z k y László:

A Városgazdálkodási Iroda tudomásom szerint jelezte, hogy megrendelte az ÉDÁSZ felé a Hősök téri közvilágításának a javítását, tudniillik abszolút nincs villany.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs ilyen jogosultsága. Bármelyik lakónak van ilyen jogosultsága. A lakógyűlés jelentse be.

T r á n s z k y László:

Be lett az jelenteve, én is beszéltem velük. Hitegetik az embert, majd ekkor, majd akkor. Kezdődik az iskolaidő, az iskola körül teljes sötétség van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekünk is, 3-4 hetente adják ki a szerelőköcsit, akkor összegyűjtjük a munkát és akkor mennek. Azonnali bejelentésre, azonnal nem csinálják. Nem tudok mit csinálni, ez a belső szabályzatuk. Ha nem adtuk volna át, akkor meg tudnám mondani, hogy mennyit fizessünk és csinálja. De mivel át van adva, tehát az ő tulajdona. Az ő üzemeltetési kötelezettsége, nem nagyon mozdul rá. A Sugár út jó?

M o l n á r László:

Részben. Az egyenes szakasza jó. Most az iskola alatt vannak hiányok, de úgy egyébként jó.

F a l u s s y Sándor:

Találtam a Szuperinfóban egy érdekes hirdetést, biztos nem kapok rá választ, mert nincs itt a Közüzeti Vállalat képviselője. Volt egy emlékezetes eset, amikor a KOMFORT egy érdekes ajánlatot tett nekünk ingatlan-cserére. Abban a csomagban benne volt - az én emlékezetem szerint - az Újlaky úti volt Háztartási Bolt épületegyüttese is. Az is valamilyen néven jóváírt, tartós használati jog. Tehát az övé a bérleti jog. A Szuperinfóban viszont a Közüzeti Vállalat hirdeti bérleteztetésre. Ez ott érdekes, hogy mi ott azt mondtuk a bizottság állásfoglalását elfogadva, mindenki egyetértett abban, hogy nem kell nekünk ezt a cserét elfogadni, mert előbb-utóbb rákényszerül a KOMFORT. hogy mindenféle térítés nélkül visszaadja ezeket az épületeket, mert nem lesz képes a bérleti díj fizetésre, mert ilyen árak mellett ő maga tovább bérleteztetni nem tud. Másfél vagy talán két éve, hogy már üresen áll az az épület. De az én tudomásom szerint nekünk meg fizeti a bérleti díjat. Hogy jön a képbe a Közüzeti Vállalat? Történik-e ebben az ügyben lépés? Visszaadta-e a KOMFORT a bérleti jogot? Egyáltalán milyen alapon történik ez?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lemondott a KOMFORT a bérleti jogáról.

5.

M o l n á r László:

Példaként mondanám, hogy a Tránszky úr lakásával szemben a Berhidai út 56-tól az egyenes szakaszon a helyreállítás úgy történt meg, hogy a vízfolyó hiányzó betonlapjai ott vannak félreszórva és nem rakták vissza. Amikor volt az a nagy eső, ott már bontja szét az egész, eliszaposodik az egész. Ott nincs olyan indok, ami miatt nem kellett volna helyreállítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nyolc nap van a műszaki átadásig. Ami akkor nem készül el, akkor vita tárgya, most nem.

M o l n á r László:

A közlekedéssel kapcsolatban nem egészen az a véleményem, mint a polgármester úrnak. Mert az a terelés, az a jelzés a KRESZ-nek nem felel meg, amit vállalt és alkalmaz a GÁZSZER Bt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Neked nem felel meg. A KIG-nek, aki kijött, ellenőrizte, neki megfelelt. Az nem felel meg, hogy naponta lelopják. Elviszik az alumínium-állványt.

M o l n á r László:

Az úton 3 db sávozott piros-fehér tábla belóg félig a szelvénybe. Mellettem jön egy teherautó, nem tudok mit csinálni neki kell mennem vagy a teherautó lök fel.

6.

M o l n á r László:

A Liszt Ferenc utca meglévő gázellátásánál - a polgármester úr tudja, hogy miről van szó - annak idején folyamodtak a lakásszövetkezetek a KÖGÁZ fele, hogy előzetes engedélyt adjanak, hogy földgáz-felhasználásra egyedi fűtést, főfűtést lehessen csinálni. Most a következő történt. Az eddig meglévő két colos vezetékét nyomáscsökkentővel leszűkítették 1 colosra. Szeretném megkérni a Tisztelt Műszaki Osztályt, - aki ezzel foglalkozik - hogy nyilatkozzanak afelől, hogy alkalmas-e az az 1 colos vezeték nyomáscsökkentő utáni nyomásviszonyokkal olyan mennyiségű gázt szolgáltatni, amely az előírt a lakásokhoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Te kaptad meg a jelenlévők közül egyedül írásban, amiben azt írták, hogy a péti gázprogram végrehajtása után tudnak Neked olyan kapacitást biztosítani, hogy leválj a távfűtésről és gázfűtésre állj át. Liszt Ferenc utca nem része a programnak, így Te egyénileg kérheted őket.

M o l n á r László:

Szeretném megkérni az Aljegyző Asszonyt, hogy a közelmúltban elfogadott - ún. átvezetési távhődíj-emelkedést - a Közüzemi Vállalat ténylegesen forintosítva lég m³-enként hirdesse ki. A lakásszövetkezetektől panaszt kaptam. Nem tudják tervezni a közgyűlésükön a közös költségeket, mert nem tudják azt, hogy mennyit fognak fizetni mondjuk a lépcsőházaknak a fűtéséért. Gyakorlatilag történt Péten egy átvezetés. Most, hogy megállapítottuk a hatósági árat, nem tudják kalkulálni, mert nincsenek adatok a birtokukban. Ez még a Szuperinfóban sem jelent meg. Az megjelent, hogy a Nitrogénművek Rt-nél megállapítottuk a hatósági árat, de hogy ezt az átvezetést megtette a Közüzemi Vállalat, ez nem jelent meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Helyi probléma volt.

M o l n á r László:

Még szeretném megkérdezni, hogy amikor a hatósági ármegállapítás történt a Nitrogénművek Rt. szolgáltatását illetően, akkor volt egy határozatunk. Történt-e azóta intézkedés, hogy a Versenyhivatalhoz fordultunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel ilyen határozat nem született, nem fordultunk.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő úr! Én akkor jeleztem, hogy az fordulhat a Versenyhivatalhoz, akit érdeksérelem ér az adott ár miatt, vagyis a fogyasztó. A fogyasztó ebben az esetben a Közüzemi Vállalat.


M o l n á r László:

A Közüzemi Vállalat fordult-e?

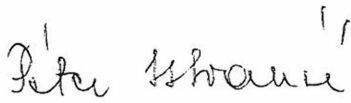
L e s z k o v s z k i Tibor:

Rá vonatkozó határozat sincs. További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs több hozzászólás, megköszönöm a megjelenést, mindenkinek kellemes hétvégét kívánok, az ülést 12,36 órakor bezárom.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Péter Istvánné
jegyzői jogkörben eljáró
aljegyző