

forint értékű részvényt jegyezhet az Önkormányzat. Jegyzése május 3-áig történhet meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság előtt szereplő adatokat együtt számoltuk az "F" kategóriáról. Ha mindenki az idősebb korosztályhoz tartozik, akkor az egyszázezer forint hiányzik a 21 előterjesztett főre. Ha ebbe fiatalabbak is kerülnek, akiknek a munkaviszonya nem haladja meg a 15 évet, abban az esetben az ő kiegészítésük alacsonyabb, tehát így közelíthetünk a 3 millióhoz. Ha esetleg közülük valaki nyugdíjba megy, ugyancsak maradhat a keretben, de valószínű, hogy ebben az évben nem teljesül, mert nem ők kapják meg.

Szeretném elmondani tájékoztatásul, hogy a Parlament 1996. április 2-án a KJT-t módosította. A KJT módosítása szerint a lehetséges "F" kategória, amit az eredeti törvény 63. §-ának /5/ bekezdése tartalmaz, ez § a módosításból kimaradt. Tehát, a lehetséges "F" kategória, mint olyan, az új módosítás szerint el fog tűnni. Éppen ezért a mostani alkalmazásnál én nem is "F" kategóriát javasolok alkalmazni, hanem személyi bérként javaslom kiadni azoknak az embereknek, akik ezt a kedvezményt megkapják. A törvény módosítását még a közlöny nem hozta, a zárórendeletkezés úgy szól, hogy a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

A bérfelmérés megindult, május 2-a a befejezési határideje, az 1996. február elsejei érvényes bér szerint mérik fel a bérigényt. Tekintve, hogy május 1-től szól, nincs akadálya javaslatom és álláspontom szerint a céltartalék feloldására. Vita volt az érintett nevelőtestületek, közalkalmazottak részéről, hogy ha "F"-be történik az átsorolás, akkor milyen alapilletménnyel történik, ugyanis a 8.500 volt érvényes akkor, amikor ezt tárgyaltuk, és jelenleg a 9.350 Ft az illetménypótlék alapja. Azonban a törvény mellékleteként szereplő illetménytáblájából kitűnik, hogy a korábbi szorzó és az illetményalapnak a szorzatából képzett bér, mint olyan eltűnik. Tehát nem így képzik az illetménytábla az egyes besorolásokhoz tartozó bértételeket. Következésképpen nem találom indokoltnak, hogy az "F"-be sorolás esetén a 9.350 Ft-os illetményalappal számoljunk, mert akkor ez a három millió négy és fél millióra ugrik azonnal. Erre viszont nincs fedezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?
Vitára bocsátom az anyagot.

S u r á n y i Pál:

Bátor képviselő úr javaslatához szeretnék csatlakozni. Polgármester úr tett egy olyan kijelentést egy korábbi testületi ülésen, és ezt az ígéretet én hallgatólagos megegyezésnek vettem, hogy ez a 15 "F" kategória áprilisban esetleg 22-23 lesz. Tudom, hogy 21-ről szól a javaslat, de akkor 22 illetve 23 hangzott el.

Ebben a 15-ös keretben az általános iskolák kicsit kedvezőbb helyzetben voltak, az 1. sz. Általános Iskolát kivéve, ezért én is úgy gondoltam, hogy célszerűbb lenne

megvizsgálni, hogy az általános iskolákban nem statisztikai jelleggel, hanem személyekre szólóan, ha az igazgatóknak, intézményvezetőknek nagyon meggyőző indoka van arra, hogy az adott intézménynél tényleg valakit előre kellene sorolni, akkor azokon próbáljunk segíteni.

Az idő azóta csak telt, telt, ezért én nem tudom támogatni ezt a javaslatot. Olyan formában feltétlenül, hogy nézzünk utána ennek a kérdésnek, beszéljünk az intézményvezetőkkel, ők tegyenek le az asztalra személyre szóló javaslatokat meggyőző indoklásokkal, és a testület utána foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Tehát ilyen formában tudom az "F" kategória bővítését megvalósítani.

T ö r z s ö k Károly:

Abban az esetben, ha a testület ezt az előirányzatot ma nem szabadítja föl, ezt lehet bérkiegészítésként használni, amit én javasolok is.

Én a törvényt úgy értelmezem, hogy ha egy törvény nem tartalmaz egy ilyen lehetőséget, akkor a dolgozót a személyi bérének csökkentése nélkül vissza kell sorolni abba, amibe a végzettsége, képesítése szerint tartozik. Ha most ebbe besorolunk dolgozókat, akkor valószínű, hogy őket is vissza kell sorolni a "B"-be, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz az új törvény arra vonatkozó §-t, ami a lehetséges "F"-et eddig tartalmazta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek van egy további folyamódványa, mégpedig az, hogy a személyi bér megtartása mellett visszásorolva a következő fokozatig - 5 évig - helyben marad. Ezt tisztán kell, hogy lássuk.

A másik, a félreértések tisztázása végett: személyre szólóan mi nem foglalkozhatunk a közalkalmazottakkal, nem vagyunk munkáltatóik. Az intézménynek adunk keretet, és az intézményvezető ezzel gazdálkodhat.

V á m o s i Tibor:

Az 5. oldalon szereplő 127/195-ös határozattal kapcsolatban szeretném mondani, hogy Gebhardt úr megkapta ezt a megbízást, és ennél sokkal hosszabb anyagokat kapott ő, mint ami a testület elé került. Ő ezt az anyagot lerövidítette, és a végére tett egy magyarázatot és egy elképzelést. Ebben az 5. oldalon a 2. bekezdés utolsó mondatát szeretném kiemelni: "Dr. Szilágyi Tibornak, a távhőellátási koncepció előkészítő munkacsoport elnökének további felhasználásra átadtam." Ezt azért mondom, mert ott részletesebben volt alkalmunk ezt megtárgyalni.

A következő bekezdés utolsó részére szeretnék hivatkozni. 11-en adtak be eltérő szintű szakmai anyagot, és ezért nem tudnánk dönteni a héten, hogy melyik társaságnak adjuk ki a további szakmai megbízást.

Január 4-én kértük Gebhardt úr helyettesét, hogy további egyértelmű információt kérjen, amiről meg lehet állapítani, és kategóriába lehet sorolni, hogy melyik az a társaság, amelyiket megbízuk ezzel a pályázattal. Január 15-én újból kértük Gebhardt urat, ettől elzárkózott és ugyanígy volt: ez január 31-én is, tehát ennél részletesebb, konkrétan anyagot nem sikerült szerezni. A továbbiakban a 103-as anyagnál fogunk azzal foglalkozni, hogy miért. Pénzügyi okai voltak, mert ahhoz hogy komolyabb szakmai

anyagot, tervdokumentációt kérjünk, ahhoz nagyobb pénzügyi lehetőségek kellettek volna, mint ami rendelkezésére állt akár Gebhardt úrnak, vagy akár a munkacsoportnak.

Ez tehát csak egy tájékoztató jellegű dolog, ebből továbbmenni nem tudunk. Ennek következménye a 103-as anyag.

Szeretnék egy pár szót említeni a kapcsolt hő- és villamosenergia termelés előnyeiről. Az 5. pontban az szerepel, hogy előzetes számítások alapján a fenti elvek szerint kiadott rendszerbe beépített gázmotorok beruházási költsége 4 év alatt meg tud térülni és utána a teljes haszon a hőtermelés önköltségét csökkenti. Volt alkalmam résztvenni kedden egy olyan értekezleten, ahol megmagyarázták, hogy ez a négy év hogyan értendő. Úgy értendő, hogy a gázmotor villamos energiát termel, annak az ára 24 Ft, ennek a hulladék hőjét használja fel fűtésre bizonyos egység. Ott, ahol a villamosenergia nem olyan alacsony áron van, mint nálunk Magyarországon, ott igaz a négy év. Itt azt mondják, hogy 5 év, de ebben nincsenek benne a kamatterhek. Ha a kamatterheket is beszámítjuk, akkor megközelítőleg 10 év lesz. Ezt nem én találtam ki, hanem Dr. Dezső György, a Magyar Energiacsoport Elnöke. Ezenkívül még más nehézségek is vannak, de erre most ténylegesen nem akarok kitérni.

Ezzel azt akartam mondani, hogy ezt a négy évet nem lehet készpénznek venni.

Ugyanakkor környezetvédelmi szempontból érthető, hogy ezt a Jenbacher típusú gázmotort javasolja nekünk Gebhardt úr, nem tudom árban ez mennyire jó, ezt megintcsak a 103-as anyagnál kerülne tárgyalásra.

B á t o r Antal:

Az "F" kategóriához visszatérnék.

Az 1. Sz. Általános Iskola legalacsonyabb szinten van, 16 %-os, a legszélső határeset pedig 80-on felül van, a besorolhatók létszamarányához van viszonyítva, amennyiben az "F" kategóriát kiosztjuk.

Én úgy fogalmazok, hogy az 1. Számú Általános Iskola adott jó egynéhány milliót a városnak azzal, hogy három évvel ezelőtti besoroláskor nem élt a maximum, vagy a maximumhoz közeli kinevezéssel, és az így megmaradó egy-két millió forint a város pénztárcájában maradt. Ezt most már végre illene visszaadni az iskolának, annál is inkább, mert 29-ével megszűnik az "F" kategóriába sorolás lehetősége. Nem tudom megítélni, hogy mit hoz a jövő, de ez az utolsó lehetőségünk, hogy helyretegyük ezt a rendkívül nagy aránytalanságot.

Emlékeztetem Képviselőtársaimat, hogy a besoroláskor az állapot az 1-es Iskolában 16 %, hozzá a legközelebbi 43 %-os, a legtávolabbi pedig közel 90 %-os arányban sorolta be a lehetséges "F" kategóriát. A Zrínyi Iskola részére azért javasoltuk 1 fő megítélését, mert ott különböző okok - nyugdíjba vonulás, eltávozás, kilépés miatt - csökkent az "F" kategóriások száma, és így úgy éreztük, hogy 5 fő az 1-es Iskolának, 1 fő a Zrínyi Ilona Általános Iskolának lenne ítélve, és akkor nagyjából helyreállna az egyensúly mindkét iskola közel 40-40 %-os arányával. De még így is náluk lenne a legalacsonyabb az arány.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Gebhardt Gyula jelentéséhez szeretnék hozzászólni. Az ő feladata az volt, hogy potenciális befektetőket keressen a

piacon, akik a japán hitál által biztosított 68 % mellé a 32 %-ot tudják prezentálni, amennyiben úgy döntünk, akkor egy távfűtőművet létre tudjunk hozni. Az ő jelentése arról szól, hogy igenis vannak ilyen szakmai befektetők, tehát feladatának, amely határozatban szerepelt, teljes mértékben eleget tett, különböző konstrukciók fel vannak sorolva.

S a j t o s János:

Az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökétől szeretném kérdezni, hogy az "F" kategóriát csak itt helyben vizsgálták meg, vagy Inotán és Péten is? A városrészekben működő iskolákról egy szó sem esett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy alaphatározat, amit a testület már az Oktatási Bizottság javaslatára egy hosszabb szavazási procedúra után elfogadott, hogy 15 fő kerüljön abba a helyzetbe, hogy "F" kategóriába átsoroljuk. Erre három millió céltartalékba le van téve. Akkor teljes vizsgálat történt. A Pénzügyi Bizottságnak a tegnapelőtti állásfoglalása ehhez képest egy módosító indítvány.

T ö r z s ö k Károly:

Az eredetiben van inotai intézmény is.

S u r á n y i Pál:

A Kulturális Bizottság egyáltalán nem foglalkozott ezzel a kérdéssel, pedig szándékunkban volt. Éppen erre utaltam, amikor kifogásoltam az előterjesztést. Ha átvizsgálánk az összes általános iskolánál a helyzetet, utána lenne célszerű erre visszatérni. Ez a pénz rendelkezésre áll, tehát Bátor képviselő úr aggodalmát nem érzem jogosnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

"F" kategóriát már nem tudunk kiosztani. De nem szeretném, ha elindítanánk egy olyan folyamatot, hogy három havonta az Oktatási Bizottságnál intézményvezetők megjelenének, hogy személyi bérre kérek ennyi, vagy annyi pénzt. Van 3 millió forint és semmi több, a keret nem bővíthet.

B á t o r Antal:

Alapjában véve az "F" kategória sorsáról van szó, és az 29-ével lezárul. Azt gondolom, hogy erről kell döntenünk, ezt helyre kell tennünk, mert ha tovább osztozkodunk, akkor ez elhúzódik akár az év második felére is. A pénz most rendelkezésre áll. Februári állapot szerinti adatok állnak birtokunkban, azóta oly nagy változás nem lehetett. Pontosan a változás miatt alakult így a javaslatunk. Nagyjából így azonos százalékos arányba kerül a két iskola. Ez a februári testületi anyagból kiolvasható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha eltűnik a lehetséges "F" kategória, akkor milyen arányok alapján vizsgálódunk?

S u r á n y i Pál:

Akit ez kedvezően fog érinteni, számára teljesen mindegy, hogy milyen címen kapja a pénzt. Ilyen értelemben továbbra is fenntartom a véleményem, azt is még hozzátéve, hogy a három millió egyáltalán nem változtathatatlan előirányzat.

Ha a testület úgy dönt, hogy erre még 500 ezer forint hitelt felvesz, akkor azt megteszi, erre már volt példa más esetben is. Egy hónapot el tudok képzelni a következő ülésig, hogy a Pénzügyi Bizottság is és az Oktatási Bizottság is nézzen ennek alaposan utána, és hozzon egy előterjesztést ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság módosító indítványt tesz ezzel kapcsolatban. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatot nem tett, ezért Surányi Pál képviselő úr javaslatát a szavazásnál kell figyelembe venni.

J á m b o r Attila:

Polgármester úrnak arra a megállapítására, hogy minden egyes forintra javaslatot kell tenni, itt pedig hitelfelvétel van megjelölve, egyet tudok érteni, de a javaslattevőnek, a Pénzügyi Bizottságnak felhívnom a figyelmét, hogy ez a három millió forint az év hátralévő szakaszában lesz felhasználva. A Bizottság tartsa kötelességének, hogy keresi a lehetőségét a 100 ezer forint nem hitelből való kielégítésére.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság meg fogja találni a javaslatot a 3 millió forint feletti fedezet alapjára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

M o l n á r László:

Én ott látom a problémát, hogy ha a lehetséges "F" kategória besorolásnál egy jogi helyzet áll elő, ugyanakkor, ha egy személyi bért adunk, az egy más helyzet. Éppen ezért gondolom azt, hogy a törvénynek az értelmezését újra kellene gondolni, hogy hogyan történjen ennek a pénznek a kiadása.

Dr. N a g y László:

Véleményem szerint ez az aggály nagyon könnyen áthidalható úgy, hogy a konkrét személyre szóló összeget a régi "F" kategória szerint ki lehet számolni, oda kell adni az intézménynek és az intézményvezető átsorolás nélkül megemeli az alapbérét az illetőnek.

M i s k o l c z i Ferenc:

Pontosítást szeretnék kérni az utolsó lapon. 20/1996. (II. 29.) számú határozat jelentésében az Önkormányzat, valamint a Nitrogénművek Rt. között pétfürdői városrészre vonatkozó meglévő "szennyvízcsatorna hálózat bővítéséről" szóló szöveg helyett "szennyvíz-tisztítómű felújításáról" a helyes szöveg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Egyéb észrevétel?

A módosító indítványok először is a 35/1996. (II. 29.) számú határozathoz jöttek. A Környezetvédelmi Bizottságnak javaslatának lényege az, hogy a céltartalékot felszabadítva az eredeti határozat szerint kiosztható legyen, az átsorolások végrehajthatók legyenek. Ehhez kapcsolódó módosító indítvány a Pénzügyi Bizottságé, hogy számításuk

szerint az összegbe belefér további 6, összességében 21 címzetten. Ebből a további hatból 5 az 1. Számú Általános Iskoláé, 1 a Zrínyi Ilona Általános Iskoláé. Április elsejétől lenne érvényes az átsorolás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság javaslatát teszem fel először szavazásra. Javaslatuk, hogy a céltartalékot tegyük feloszthatóvá az eredeti határozat szerint, azért, hogy a 15 fő átsorolása megtörténhessen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

87/1996. (III.28.) sz. képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 35/1996. (II. 29.) számú határozatával 15 fő közalkalmazott munkáltatói mérlegelés alapján "F" fizetési kategóriába sorolásához 1996. április 1-jei hatállyal megadta előzetes fenntartói hozzájárulását, melyhez a Képviselő-testület az 1996. évi költségvetésről szóló 5/1996. (III. 20.) számú önkormányzati rendelet 8. számú mellékletében "Lehet F átsorolás fedezeteként" szereplő 3 millió forint céltartalék felhasználását engedélyezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításánál döntését vegye figyelembe és intézkedjenek a döntés végrehajtása ügyében.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Czeidli István jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben a 3 millió forintban van további 6 lehetőség, nevesítve a Pénzügyi Bizottság 5-öt az 1. Sz. Általános Iskolának, 1-et a Zrínyi Ilona Általános Iskolának javasol még kiosztani. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

88/1996. (IV. 25.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 35/1996. (II. 29.) számú határozatában rögzített 15 fő mellett 1996. április 1-jei hatállyal további 6 fő közalkalmazott munkáltatói mérlegelés alapján "F" fizetési kategóriába sorolásához adja fenntartói egyetértését a következők szerint:

- Az 1. Számú Általános Iskolánál 5 fő részére,
- A Zrínyi Ilona Általános Iskolánál 1 fő részére.

Az átsorolás forrása a 87/1996. (IV. 25.) számú határozatban nevesített 3 millió Ft céltartalék.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításánál döntését vegye figyelembe és intézkedjenek a döntés végrehajtása ügyében.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Czeidli István jegyző

Leszkovszki Tibor:

A többi jelentés vonatkozásában módosító indítvány nem hangzott el. Aki a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 127/1995. (IX. 28.) számú, a 382/1995. (XII. 21.) számú, a 4/1996. (II. 1.) számú, a 10/1996. (II. 1.) számú, a 17/1996. (II. 15.) számú, a 20/1996. (II. 29.) számú, a 35/1996. (II. 29.) számú, a 36/1996. (II. 29.) számú, a 37/1996. (II. 29.) számú, a 38/1996. (II. 29.) számú, valamint a 41/1996. (II. 29.) számú képviselő-testületi határozatról szóló jelentést elfogadta.

1.)	Várpalota Város Önkormányzatának	1995.	évi
	költségvetési beszámolója		(91)

Leszkovszki Tibor:

Előkészítő kíván-e szóbeli kiegészítést adni.

Gratzl Tamás:

Az előterjesztésben, a 6. oldalon a rendszeres nevelési segély összege lemaradt, ez 57.279 eFt. A 9. oldal közepén az 1995. évi műszaki teljesítésre 2.240 eFt. helyett 2.224 eFt-ot kérek beírni. Ugyanezen az oldalon a fejlesztési-felújítási célú kiadásokra fordított összeg 20.588 eFt. helyett 20.585 eFt.

A rendelet-tervezet 7. sz. mellékletében a "Városi kiadás mindösszesen" sor "teljesítés %-a" oszlopában 98,98 % helyett 86,62 % szerepel.

A 9-es számú melléklet pontos alcíme: "Működési kiadás, eFt-ban". Így lenne pontos a melléklet megnevezése.

Leszkovszki Tibor:

Rénes Mária könyvvizsgálót kérdezem: kíván-e hozzászólni?

Rénes Mária:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal javasolja a beszámoló elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a költségvetési beszámolót 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

V ö l g y i Arpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hosszú vita után 6 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy a pénzmaradvány jóváhagyását nem fogadja el.

Kéri a szakértőket, hogy újabb előterjesztést tegyen meg, lehetőleg részletesebb indoklással.

A bizottság az előterjesztést egészében 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

D o m o k o s István:

Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

A bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót és a javaslatokat egyhangúlag elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátás-szervezési Bizottság 9 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

S u r á n y i Pál:

Kérdeztem már bizottsági üléseken is a 12. oldalon a máshova nem sorolt kulturális feladatokkal kapcsolatban, de nem kaptam választ arra, hogy számszerűen lehetne-e tudni, hogy Csányi Zoltánnak a kiállításához mennyi volt a hozzájárulás?

F ü r j e s Lászlóné:

44.858 forintot fizettünk a házipénztárból erre a célra az anyag megvásárlásához. Januárban kapta Csányi úr az előleget, és márciusban volt még egy számlája.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Novemberben, decemberben mennyi volt? Azt tudom, hogy mennyi volt idén, de a tavalyi mennyi volt?