

Kérdések, bejelentések

1.)

Miskolczi Ferenc:

A 141. sz. anyagot (Pétfürdő Városrész városüzemeltetési költségeinek felosztási javaslata) kérném visszahozni.

Nem az előterjesztésről folyt a vita, hanem az anyag címével ellentétben arról, hogy a városüzemeltetési költségek felosztása hogyan történt, és abban maradt a Képviselő-testület Domokos István Képviselő Úr javaslatára, hogy visszaadni a bizottságoknak ezt az egész témát és tárgyalják újra. Az én javaslatom mindössze annyi, hogy maradjon meg ez a döntés, tehát hogy további tárgyalásra visszaadni a témát az érintett bizottságoknak, a bizottságok döntése után, tehát ha a bizottságok megegyeztek abban, hogy városüzemeltetési költségek felosztása milyen vezérlő elvek alapján történjen, akkor onnantól kezdve ne kelljen megvárni a júniusi képviselő-testületi ülést, hanem fogadja el a Képviselő-testület a bizottságok megegyezését, s onnantól kezdve ezen elv alapján osszák fel a városüzemeltetési feladatokat a bizottságok.

Leszkovszki Tibor:

Ez rengeteg ügyrendi témát vet fel, ezzel a megoldással nem gyorsítunk fel semmit. Ezidáig már kétszer összeültek a bizottságok, jövő héten összeülnek harmadszor.

Nem hiszem, hogy a Képviselő-testület el fogja fogadni, hogy adjunk egy biankót, tekintettel arra, hogy volt már biankó, de nem lett kitöltve.

Miskolczi Ferenc:

Javaslatom egy praktikus javaslat, hogy ne kelljen megvárni a június végi képviselő-testületi ülést.

Leszkovszki Tibor:

Képviselő Úr javaslatát felteszem szavazásra. Kérdezem, ad-e biankót a Képviselő-testület, ha az SZMSZ-ben leírt eljárási menetrendet tarva minden bizottság saját döntését meghozza és a három bizottság döntése egybecseng, akkor az végrehajtható legyen; tehát ha Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata és a Városrendezési és Kommunális Bizottság megegyezik a városüzemeltetési pénz szétosztásában, az ide már nem kerül, hanem automatikusan végrehajtható.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 18 tartózkodás mellett Miskoczi Ferenc képviselő javaslatát nem fogadta el.

2.)

Dr. Szabó Gyula:

Szociális lakásépítési lehetőségekről szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet. Szeretném megjegyezni, hogy a Jóléti Szolgálati Alapítvány 40 helyen alakult meg az országban, pillanatnyilag 39 helyen működik. Tekintettel arra, hogy az Alapítvány még nem régóta működik, különösebb

tapasztalatunk nincsen, magam részéről egy jó lehetőségnek tartom. Javaslom vegyük fel az Alapítvánnyal a kapcsolatot.

(A tájékoztató levél a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

151/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy vegye fel a kapcsolatot a Jóléti Szolgálati Alapítvánnyal, az Alapítvány által indított szociális lakásépítési programhoz történő önkormányzati csatlakozás feltételei és az abból adódó önkormányzati feladatok felmérése érdekében.

Felelős: Dr. Szabó Gyula, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

Határidő: 1996. szeptemberi képviselő-testületi ülés

3.)

J á m b o r Attila:

Több választópolgár megkeresett azzal a kérdéssel, hogy Várpalota azon területein, ahová az előzetes tájékoztatás szerint az idén bevezetésre kerülne a gáz, milyen biztonsággal számolhatnak, tudniillik a szénvásárlás tekintetében ez nem közömbös.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senkinek, sem Várpalotán a 8. sz. út alatt, felett, a fűtési szezonra én garanciával nem tudom vállalni, hogy ott lesz a gáz.

S a j t o s János:

És Inotán?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inotára 90%-os valószínűsége van, hogy ott lesz a gáz.

4.)

Dr. N a g y László:

Szeretném megkérdezni, hogy a Zeneiskolával szembeni saroktelek eladása ügyében történt-e valamilyen lépés, jelentkezett-e a vevő?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szerződéskötésig még nem jutottunk el, egyeztető tárgyalás utoljára 1996. április 12-én volt, amikor az érintett négy jelentkezővel és velünk tárgyaltak. Én is nagyon várok arra a pénzre, de nem látok garanciát arra, hogy a III. negyedév végéig ebből realizált pénz lesz.

5.)

F a z e k a s István:

Kérdezem Polgármester urat: igaz-e - állítólag eldöntött tény -, hogy a piac melletti nyilvános WC fizető WC-vé fog átalakulni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem. De a majdnai utódja igen. Az én álláspontom az, hogy ha Közüzemi Vállalat, mint üzemeltető ott díjat szed, akkor Képviselő úr választókerületének lépcsőháza átalakulnak illemhelyé, a Városházáról már nem is beszélve.

Szeretnék ismertetni egy statisztikai adatot: a Rendőrségtől származó szabálysértési feljelentések kb. 40%-át adja az ittas vezetés, kb. 40%-át pedig a "nem megfelelő helyen elvégzett vizelés", ez így van megfogalmazva. Emlékszem még arra az időszakra, amikor a "lengyel piac" még itt üzemelt: valamennyi lépcsőház - függetlenül attól, hogy a nyilvános WC nem volt fizető - WC-ként üzemelt, fürödtek a pataokban, stb.

6.)

F a l u s s y Sándor:

Kérdésem az alsóinkámi területre vonatkozik: megtörtént-e a kifizetés, ha igen, akkor mikor kezdhető valamilyen munka? Ha jól emlékszem, úgy adtuk el a területet, hogy ott bizonyos beépítés, bizonyos időn belül.

A másik kérdésem: tavaly feltettem egy írásbeli kérdést, melyet írásban meg is válaszolt a Lakosságszolgálati Hatósági Iroda. Konkretan: a MOL kút melletti "repülő" telken volt két hirdetőtábla, szabálytalan ezen a területen. Ez most eltűnt 9 hónap után, de a repülő is eltűntek. Kérdésem a következő: bejelentették-e ezt, hiszen annak fejében ingyen használták ezt a területet az előző Képviselő-testület döntése alapján, hogy ők egy látványos bemutatóval szolgálnak a város lakosságának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eltűntek a területről, most tiszta zöld a terület, a Közüzemi Vállalat gondozza a füvet. Az öt éves használati jog viszont még nem járt le.

F a l u s s y Sándor:

Lesz egy indítványom, hogy mit kezdjünk ezzel a területtel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A SOM AIR Bt-vel a 27 tagú Képviselő-testület kötött szerződést. Képviselő úr a mai ülésen harmadszor minősítette korábbi döntésünket. Én is minősíthetném a mi mostani döntéseinket, de ebbe a játékba ne menjünk bele.

Az alsóinkámi adásvétellwel kapcsolatban: emlékezetes, hogy a szerződést úgy kötöttük meg, hogy a vételárat két részletben fizeti a vevő: az egyik részletet akkor, amikor a szerződést aláírjuk, a második részletet pedig akkor, amikor az építési engedélyük megvan.

Arról már korábban tájékoztattam a Képviselő-testületet, hogy márciusban a második összeg is befizetésre került, az építési engedély megvan. Onnan számított 6 hónap a kivitelezés megkezdési ideje.

7.)

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a tartalék pénzből az elmúlt időszakban a Liners együttesnek a "Ki mit tud" országos vetélkedőn már 2 fordulón keresztül területi döntőbe jutott együttesnek a szeptemberi országos selejtezőn való fellépése költségeihez 20 eFt-os támogatást szavazott meg.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 6. sz. Általános Iskola "Telepi Napok" rendezvénysorozatára 50.000,-Ft-ot szavazott meg.

E két döntésünkkel a kulturális támogatási keretünk 120 eFt-ra csökkent.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság felkérte Domokos István Urat és Schmidt Ferenc Urat, hogy az Önkormányzat nevében 1996. május 26-án, a Hősök Napján a megemlékezés után koszorút helyezzenek el a Thuri György téren. Annyit tudok, hogy Domokos István Képviselő Úr eleget is tett a felkérésnek.

8.)

T r á n s z k y László:

Szeretném megkérdezni Polgármester Urat, hogy Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata legutóbbi ülésén hozott határozat, ami a költségvetési rendeletben szereplő döntés nyomán született - konkrétan a pétfürdői orvosi rendelő építéséről van szó - mikor és milyen formában, milyen orgánumban kerül megpályáztatásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közbeszerzésekről szóló rendeletünk alapján fogunk eljárni.

T r á n s z k y László:

Még egy megjegyzésem lenne: május 19-e elsősorban az elmúlt Képviselő-testületet minősítette.

9.)

D o m o k o s István:

Egy kérésem lenne; nagyon kis ügynek tűnik, de úgy érzem, mégis fontos felhívni rá a figyelmet: a vár látképéről van szó. Mindig tiltakoztam ellene, mostanra nagy nehezen sikerült elérni, hogy a vár elöl a zöld színű "Szápár" jelzőtábla elkerüljön. Aki a várat lefotózta, mindig ezt a táblát látta az előtérben. Most viszont megjelentek a villanyoszlopokon a reklámtáblák. Nagyon kérem, hogy a vár látképébe ne engedélyezzük reklámtáblák elhelyezését, s ami eddig már odakerült, azt is el kellene onnan vinni; ilyen kijelzésekkel ne próbáljuk a vár képét zavarni. Kérésem, hogy a vár elé ne engedélyezzük reklámtáblák kihelyezését, ebben szeretném kérni a segítséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Semmi közünk hozzá, sem önkormányzatilag, sem hatóságilag. Esetleg megkérhetjük az ÉDÁSZ-t aki engedélyezi a saját tulajdonú oszlopaira a reklámtáblák elhelyezését, hogy a továbbiakban ezt ne engedélyezze.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A közterület-használatról szóló rendelet 1994. óta nem tartalmaz ilyen megkötést. A rendelet előkészítésénél olyan megfontolásból jártunk el, hogy tényleges közterület-használatról akkor beszélünk, amikor az ingatlannyilvántartásban nyilvántartott ingatlan használatáról van szó. Jelen esetben esetleg levegőhasználatról beszélhetnénk.

S a j t o s János:

Szeretném megjegyezni, hogy Inotán, a villamos szekrényeken még mindig ott vannak az MDF jelvények.

10.)

M o l n á r László:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Pétfürdőn, a Liszt Ferenc utca kezdetén, az iskolától a meredek úton hónapok óta ott van kb. 1,5 m³ ottfelejtett salak. Kérem ezt a problémát megoldani.

A másik: Pétfürdő belvárosában, a világvárosi színvonalú buszvárók mellett az elbontott épület mellett van egy levezető csatorna, aminek nincsen vége, ott állandóan békanyállal, szeméttel teli víz áll. Kérem szépen valamilyen megoldást erre a problémára.

Mai napon kiosztásra került egy Leszkovszki Tibor Polgármester Úrnak címzett, Dr. Opsitos István igazgató főorvos Úr aláírásával érkezett levél. Szeretném megkérdezni, hogy az 1995. május 25-én hozott képviselő-testületi határozat pontos szövege hogy szól, mert én úgy emlékszem, hogy ez a határozat addig szól, ameddig nem történik meg a központi finanszírozás, s én sértve érzem magam e levél hangnemével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bárkinek bármi gondja van, előterjesztést lehet belőle készíteni, korrigálást lehet csinálni. Én nem érzem sértve magam, csak éppen nem veszem magamra. Nem kommentálok. A hozzám érkezett levelet továbbítottam a Képviselő-testületnek, mert ez volt a kötelezettségem.

11.)

F a l u s s y Sándor:

Egy kérdésem lenne: a volt Pártház és a Könyvtár közötti háromszög alakú murvás terület, amely jelenleg parkolóként használatik, kinek a tulajdonában van? Itt valamikor fű volt, még nem is olyan régen, és most frissen le van murvázva, s ott egy háromszög alakú telken 3-4 autó folyamatosan parkol.

12.)

S a j t o s János:

Várpalotán, a volt strand területén van egy gyönyörű szép szobor. Valaki, nem tudom ki, már elég régen befújta fekete festékkel. Le kellene tisztítani.

T ó t h Kálmán:

Már többször letisztítottuk ezt a szobrot, de sajnos pár nap múlva újra lefújta.

Molnár László Képviselő Úr felvetésére elmondanám, hogy már kétszer kimentünk az általa említett területre, de egyszerűen nem találtuk meg az ottfelejtett salakot. Kérem, mondja meg pontosan, hova kell mennünk.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel, hozzászólás nem lévén tévénezőinktől, vendégeinktől elköszök. Munkánkat zárt üléssel folytatjuk.

(Tárgyalási szünet 19.05 órától 21.30 óráig. Szünet után létszám: 16 fő. Elnök: Deák Istvánné, dr. Dancsó Mária Éva, Falussy Sándor, Leszkovszki Tibor, Tránszky László. Leszkovszki Tibor polgármester az ülés vezetését, az elnöki feladatok ellátását a zárt ülésen Törzsök Károly alpolgármesternek átadta.)

13.)

Péter Istvánné:

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény létrehozza a területfejlesztés középszintű szervezeteként a megyei területfejlesztési tanácsokat. A Megyei Közgyűlés Elnöke olyan kérdéssel kereste meg Polgármester Urat - miután Várpalota vonzáskörzetébe Berhida, Öskü, Ősi, Tés települések tartoznak —, hogy az öt település kíván-e létrehozni egy területfejlesztési önkormányzati társulást, amit ez a törvény lehetővé tesz. A vonzáskörzetbe tartozó települések összehangolt fejlesztése érdekében kerülnének létrehozásra ezek a tanácsok. A kérdésre Zongor Gábor Úr június 10-ig kérte a választ, a törvény 4-én fog hatályba lépni.

Az én megítélésem szerint azon kellene gondolkodni, hogy a Képviselő-testület kívánna-e az itt felsorolt környező településekkel önkormányzati társulást létrehozni, mert ebben az esetben a társulásból egy taggal képviselteti magát a területfejlesztési tanácsban. Azt hiszem, hogy későbbi időpontban sem lesz a végleges válasz késő, most egy olyan fajta szándéknyilatkozatot kérnénk, hogy ezzel a gondolattal a későbbiek foglalkozni kíván a Képviselő-testület. Természetesen a környező településeknek is nyilatkozniuk kell ebben az ügyben.

Törzsök Károly:

Egy kiegészítést szeretnék tenni: a területfejlesztésekhez igen komoly elkülönített pénzalapok állnak céltámogatások formájában rendelkezésre. Ezekre a céltámogatásokra külön-külön az önkormányzatok nem pályázhatnak, csak pl. kistérségi társulások. Ennek alapján mindenképpen indokolt ezt a fajta társulást szorgalmaznunk, benne akár szervező munkát kifejteni, erre a térségre megalkotni, s ebbe az akcióba bekapcsolódnunk.

Domokos István:

Egy megjegyzésem lenne: a Megyei Közgyűlés Elnökének tudnia kellene, hogy a képviselő-testületek általában minden hónapban egyszer tartanak testületi ülést. Nem értem, hogy ennek a nagy sietségnek mi az oka? Semmi konkrétumot nem tudunk a kérdéssel kapcsolatban. Visszautasítom, hogy idekerül eléink egy ügy, amiről semmi információnk nincsen, de döntést várnak tőlünk.

Dr. Szilágyi Tibor:

Úgy gondolom, igen komoly előnyei lehetnek egy ilyen fajta társulás létrehozásának, hiszen tényleg igen komoly pénzüsszegeket rendelnek a területfejlesztési tanácsokhoz. Szerintem nem kell ezen a kérdésen sokat gondolkodni, ezt a fajta társulást létre kell hozni. Sőt, Ha mi valamilyen térségi vezető szerepre törekszünk, akkor nekünk ebben vezető szerepet kell

játszanunk. Én azt mondom, foglaljunk most úgy állást, hogy igen, szándékunkban van ilyen intézmény létrehozása.

Surányi Pál:

Domokos István képviselőtársam kifogásai jogosak, de a Képviselő-testület havonta, rendszeresen kerül ilyen helyzetbe, amikor azonnali döntést várnak tőlünk. A szándéknyilatkozat bennünket anyagilag nem kötelez el, s ha beindul a dolog, de aggályaink lesznek, akkor még mindig ki tudunk szállni.

Völgyi Arpád:

Nem értem Zongor úr aggodalmát mert a Megyei Közgyűlésben erről még nem szavaztunk, és bizonyos aggályok vannak, hiszen nem tisztázott, hogy az alá-fölé rendeltségi viszony hogyan is fog alakulni.

Törzsök Károly:

Javaslat hangozott el, hogy szándéknyilatkozatot adjunk ezen társulás megalkotásához, a bekapcsolódáshoz.

Szavazásra teszem fel a javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

163/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10.§-ában biztosított jogával élve területfejlesztési önkormányzati társulást kíván létrehozni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a környező települések önkormányzataival a társulás létrehozása érdekében folytasson tárgyalásokat, a tárgyalásokról, azok eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Törzsök Károly:

Amennyiben több kérdés, bejelentés nincs, ülésünket 21,35 órakor bezárom.

Leszkovszki Tibor
polgármester



Dr. Czeidli István
jegyző távollétében

Péter Istvánné

Péter Istvánné
aljegyző