

A másik irányban viszont különösebb akadály nélkül lehet terjeszkedni. Én javasolom, hogy ne készítettünk arra a területre nagy pénzekért terveket, mert az alsó részen csak néhány méter van a szikla szélétől, de a felső részen sem akkora a távolság, hogy ott nagyobb értelme lenne ennek a dolognak. A másik dolog: a 3. sz. mellékletet én is megnéztem, nem értettem, s bizottsági ülésen is valaki felvetette, hogy ennek a mellékletnek mintha nem volna indoklása az előterjesztésben, ez egy kicsit zavaros számomra.

E s z e s Zoltán:

Válaszolnom kell a keleti irányban történő bővítésre, mert azt azért gondolom nem vitatja velem Falussy képviselőtársam, hogy nap mint nap elmegyek ott. Arról van szó, hogy a temetőkerítés 4 méterrel való bővítése azt a célt szolgálja, hogy a templom megközelíthetősége javuljon, illetve oda 25 x 2 db sírhely egy sorba a földtani viszonyok szempontjából még elfogadható, befér. A szélesítésnek a legfőbb indoka pedig az, hogy autóval jobban megközelíthető lenne ez a rész, ez tűzoltósági szempontból sem elhanyagolható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, nem okoz majd gondot az, hogy egyházi tulajdonú temetőbe próbálunk beavatkozni tervezéssel? Ha most mindenáron nem kell bővíteni, akkor miért költsünk az idei költségvetésből erre, amikor egyéb dolgokra sincs pénz. Az alsóvárosi temető vonatkozásában viszont égető szükség van, megállt az élet, ott azonnal lépni kell valamit.

F a l u s s y Sándor:

A temető keleti irányban való bővítéséhez egy megjegyzést szeretnék tenni: talajmintától függően kellene gondolkodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1991-92-93. évet idézzük vissza: van minta: jó a minta, van minta: nem jó a minta, sziklában csak robbantással lehet temetni. Akkor most kinek van igaza? 1986-87-ben készült tanulmány, földmérés teljes mélységben. Ahány előterjesztés idekerül, 50 %-os valószínűséggel az jön ki, hogy lehet temetkezni, 50 %-os valószínűséggel pedig az, hogy nem lehet temetkezni.

A határozati javaslatban én nem olvastam olyat, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasol, hogy mit-hova-merre. Az előkészítés során ezt majd akceptálja a Városgazdálkodási Iroda és a főépítész.

Azt, hogy 1998. október elsejétől temetőgondnok legyen, annak az egész intézményrendszerét ki kell dolgozni, költségvetési vonzattal, mindennel együtt. Én máshogy nem tudom ezt elképzelni, minthogy az augusztusi testületi ülésre ez bekerül, plusz a Kegyelet Rt-vel a szerződésmódosítás megtörténik.

Én ezt úgy tudom elképzelni, hogy a határidő augusztus 30. a 3.) pont végrehajtása vonatkozásában, de ennek kettős összefüggése van. A 3.) pont kiegészítésre került az alábbiak szerint: A Kegyelet Rt. és a Közüzemi Vállalat között létrejött szerződést felül kell vizsgálni. Van esetleg más javaslat a határidőre?

A határozati javaslat 4.) pontját töröltem, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát befogadtam a 3.) pont kiegészítése vonatkozásában, 1998. december 31. a határidő, így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

178/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Az alsóvárosi és inotai temetők bővítése érdekében a szükséges terveket el kell készíttetni, a bővítési terület megvásárlása vagy kisajátítása iránt az intézkedéseket meg kell tenni.

A munkák fedezete az ez évi költségvetésben részben rendelkezésre áll, illetve az 1999. évi költségvetési terv összeállításánál azt tervezni kell.

Határidő: 1998. december 31., illetve 1999. évi terv készítése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 2.) A felsővárosi temető bővítésére beruházási programtervet kell készíttetni.

Határidő: 1999. március

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 3.) A temetők rendjének megfelelő biztosítása érdekében 1998. október 1-jétől 1 fő gondnokot kell alkalmazni.

Az alkalmazáshoz szükséges feltételeket a költségvetés módosításával, a 10/1992. (III.27.) számú önkormányzati rendelet változtatásával ki kell dolgozni.

A Kegyelet Rt. és a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat között létrejött szerződést felül kell vizsgálni.

Határidő: temető gondnok alkalmazásához szükséges feltételrendszer kidolgozására: 1998. augusztusi rendkívüli képviselő-testületi ülés a szerződés felülvizsgálatára: 1998. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

26./ Rendezési tervek készítése	(177.)
---------------------------------	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt László irodavezető urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

T u l i p á n t László:

Bizottsági ülésen is elmondtam, az előterjesztés lényege, hogy előirányzatként a költségvetési rendeletben 3 millió forint áll rendelkezésre, a kapott árajánlatok szerint az anyagban látható összegek lennének szükségesek, hogy azokat a feladatokat, ami elvégzendő munka, elkészíttessük. Azért született ez az előterjesztés, hogy két alternatívában döntsünk: vagy a költségvetésben szereplő

összeg erejéig kötünk megállapodást és készítettünk terveket vagy pedig valamennyi tervet elkészítve a jövő évet is terhelnék egy bizonyos összeggel.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat B./ változatát azzal a kiegészítéssel, hogy ezen belül kapjon prioritást a városközpont tervezése.

D o m o k o s I s t v á n:

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat A./ pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D r. N a g y L á s z l ó:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat b.) pontját az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: Kerüljön be a határozat szövegébe a rendezési tervek pontos megnevezése, továbbá egészüljön ki az alábbi szövegrésszel: kapjon prioritást a városközpont.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslat B./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Van egy elmaradt feladatunk: a helyi építési szabályok kidolgozása - ez most került bedolgozásra itt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A határozati javaslat kiegészül a következők szerint:

"... 3 millió forint erejéig köthető szerződés az ÁRT aktualizálására, a városközpont részletes rendezési tervei, Inota faluközpont részletes rendezési terve vagy ezek egyes munkarészeinek elkészítésére azzal a megkötéssel, hogy az előirányzatot az ár nem haladhatja meg és a városközpont részletes rendezési terve előnyt élvez."

Így teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

179/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az 1998. évi költségvetési rendelet 7. számú mellékletében várostervezés előirányzatot jóváhagyott 3 millió forint erejéig köthető szerződés az ÁRT aktualizálására, a városközpont részletes rendezési tervei, Inota faluközpont

részletes rendezési terve vagy ezek egyes munkarészeinek elkészítésére azzal a megkötéssel, hogy az előirányzatot az ár nem haladhatja meg és a városközpont részletes rendezési terve előnyt élvez.

Határidő: 1998. július 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

27./ Önkormányzati érdekből juttatott lakások elidegenítésre történő kijelölése
(180.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy az előterjesztében szereplő személyek közül azoknak javasolja a lakást értékesíteni, akiknek a bérleti jogviszonya már elérte az 5 évet.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatokat (1-től 8-ig) elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Szeretném a T. Képviselő-testület figyelmét felhívni arra, hogy ez az előterjesztés azért kerülhetett ide, mert kb. egy évvel ezelőtt elkészült a lakáskonceptiónk és lépésenként módosításra került a rendeletünk, pontosan annak érdekében, hogy ahol jogi akadály nincs, ott lehetőség legyen a lakások értékesítésére. A szakbizottság állásfoglalásával csak egy határozati javaslat elfogadását támogatja, én szeretném kérni, hogy támogassuk a további hét kérelmet is. Nem véletlenül fogadtuk el egy hónappal ezelőtt a rendeletmódosítást, amely lehetővé tette, hogy ezek a kérelmek idekerüljenek. Ha a Polgármester úr megkötí a bérlőkkel a szerződést, akkor olyan feltételeket kell szabni, ami nem teszi lehetővé a lakással való üzérkedést. Kérem Képviselőtársaimat, támogassák ezt az előterjesztést!

Dr. Baricza Sarolta:

Arra hívnám fel T. Képviselő-testület figyelmét, hogy vegye figyelembe az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság döntését, mert azt hiszem - igaz utalás volt arra, hogy változtattunk a rendeleten, s újabb gondolataink lettek - akkor járunk jó úton, ha a bizottsági javaslat szerint járunk el, tehát az 5 évet figyelembe vesszük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elvileg egyetérték, gyakorlatilag annyi az aggályom, hogy általános jelleggel azt mondtuk, hogy ha valami súlyos akadály nincs, eladunk minden lakást. Ott érték egyet, hogy aki ezelőtt három hónappal kapott lakást várjunk még, igaz, a kiterjesztő hatály rá is vonatkozik, de a másik oldalra átmegegyek: a bérlőből tulajdonost teszünk, de elidegenítési tilalommal terheljük, tehát a jogosultságunk részben megmarad. Tulajdonosként biztos, hogy mindenki másként áll a lakáshoz.

D r . F e k e t e Antal János:

A következőt ajánlom a T. Képviselő-testület figyelmébe: aki jogviszony nélkül lakik a lakásban, ki kellett volna tenni, s van joga megvásárolni a lakást, az megveheti pl. 10 éves részletfizetésre. Aki jogviszonnal került be a lakásba így is meg van béklyózva, mert ott van egy öt éves határ. Aki jogviszony nélkül lakik a lakásban, hátralékát rendezzi, megvásárolhatja a lakást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, döntsünk az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatáról egy általános állásfoglalással. Azt teszem fel szavazásra, hogy a lakásértékesítés ott történhessen meg, ahol a bérlő bérleti jogviszonya már elérte az öt évet. Aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

180/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának figyelembevételével úgy döntött, hogy az önkormányzati érdekből juttatott lakások értékesítésre történő kijelölésekor az 5 éves bérleti jogviszonnal rendelkező bérlőknek értékesíti a lakást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

E döntés alapján a II. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

181/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta - a

Várpalota, Rákóczi F. u. 36. I/5. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a Polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Határidő: a külön szerződés megkötésére: 1998. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az értékesítési ajánlat megtételére:

a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

28./ Várpalota, Marx u. 41. szám alatti ingatlan további megterheléséhez hozzájárulás kérése (184.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

182/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Janyik István és Janyik Istvánné Várpalota, Marx u. 41. szám alatti lakosok kérelmének helyt ad.

A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzata jogosultat követő sorban hozzájárul nevezettek tulajdonát képező, a várpalotai 2931 hrsz-ú, ténylegesen Várpalota, Marx u. 41. szám alatti ingatlan további megterheléséhez az OTP Rt. Várpalota javára, a lakás korszerűsítéséhez felvételre kerülő pénzügyi kölcsön biztosítása céljából.

A hozzájárulás alapja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36. § (6) bekezdése.

Felelős: a határozat megküldéséért Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1998. július 10.

29./ Felhatalmazás a Várpalota és Petrozsén települések közötti testvérvárosi megállapodás aláírására (185.)

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a megállapodás végén eltérő dátumok vannak.

Leszkovszki Tibor:

Állást kell foglalnunk, hogyan tovább, vegyes ügyekben visszatérünk erre a témára.

Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

183/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 35/1998. (II.27.) számú döntését megerősítve elhatározza, hogy - a romániai Hunyad megyében lévő Petrozsén város Helyi Tanácsának 28/1998. számú határozatát megismerve - Petrozsén várossal testvérvárosi kapcsolatot létesít.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a határozat mellékletét képező testvérvárosi megállapodás aláírására.

Határidő: 1998. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

30./ Jelentés a 108/1998. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozatra (167.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a jelentést elfogadásja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 105/1998. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtására adott jelentést elfogadta.

Kérdések, bejelentések

1./

Leszkovszki Tibor:

Most térek vissza oda, amit az előbb Falussy Sándor képviselőtársam felvetett: két alternatív javaslatom van, ami most még július 2-án pörgethető. Az első javaslat szerint a Fúvószkenekari Fesztivál időpontjára, a második javaslat szerint augusztus 20-ra hívjuk meg a petrozséni delegációt, s legyen ünnepélyes aláírás testületi üléssel együtt. Kérdezem, van-e más javaslat?

Domokos István:

Mindkét időpont nagyon érdekes, de véleményem szerint a Várpalotai Napok rendezvénysorozatára kellene meghívunk a delegációt.

Leszkovszki Tibor:

Kibővíttem a kört: mikor merjem vagy ne merjem megnyitni a Várpalotai Napok rendezvénysorozatát arra való tekintettel, hogy 4-én vagy 11-én vagy 18-án helyhatósági választás, mikor tekintik egyesek kortes beszédnek a kötelezettségemet, s mikor úgy, hogy rendesen dolgozom? Több kérdésem nincs innentől kezdve, csak ennyi a probléma. Ha október 4-én van választás és 2-ára tesszük a Várpalotai Napok megnyitóját, akkor az iskolában a gyerekeket 3 hét alatt nem tudjánk felkészíteni a megnyitóra, nem várhatjuk el, hogy a hagyományoknak megfelelően szerepeljenek. Október 9-i megnyitót terveztünk eddig, tehát 9-14-ig. A kampánycsend előtti pénteken zárás. Ha azonban az október 16-i dátumban gondolkodunk, ez zsúfolva az iskolák nagyon jó

hozzáállásával azt jelenti, hogy a hagyományoknak megfelelő Várpalotai Napokat lehet rendezni. De ha 9-én nyitunk és 11-én van a szavazás napja, akkor már nem megy a dolog, s nem jó akkor sem, ha 18-án van a szavazás. Egy dolog marad: az 1990-es évet ismétljük. Én a magam részéről nem emlékszem rá, hogy bármelyikünknek is, akik abban részt vettünk, problémát okozott volna, hogy a választás időszakában mentek a Várpalotai Napok rendezvényei. Ez a mellette, az ellene a következő: ha hagyományos formában gondolkodunk, akkor október közepére tesszük, ha nem, akkor hozzuk el szeptember végére, de ebben az esetben nincs óvodák, iskolák bemutatója, mást kell kitalálni. Kampányolunk valamennyien, s itt vannak a külföldi vendégek. Kit kérjek meg, hogy kísérgesse őket, mert mi nem érünk rá?

Falussy Sándor:

Azt véltem ki az előterjesztésből, hogy számukra ez a dolog, s a dolog mielőbbisége nagyon fontos. Domokos István képviselőtársam javaslata az októberre ezzel talán nem vág össze. Azt lehet érzékelni, hogy ők nagyon szeretnék, ha ez a megállapodás mielőbb aláírásra kerülne.

Dr. Nagy László:

Én augusztus 20-a mellett voksolnék, annál is inkább, mert ez egy nagyobb ünnep, mint a Várpalotai Napok.

Jámbor Attila:

Én is az augusztus 20-át szerettem volna javasolni, illetve javasolom is, megmondom miért: a Várpalotai Napokra érkező vendégeink ha személy szerint nem is, de település tekintetében bejáratott vendégek. Az adott helyzetből adódó esetleges problémákat jobban meg fogják érteni, illetve jobban baráthoz érkeznek meg. Ez a csapat, ha megállapodást kötünk velük, most jön ide először, ezért úgy gondolom, valamivel több törődést, odafigyelést fognak igényelni, már csak a tisztelet megadása okán is. Az egy dolog, hogy az aláírás ceremóniája kapcsán megemlíthető, hogy a Várpalotai Napok ünnepségsorozatra ha úgy gondolják és lehetőségük van rá egy kulturális csoporttal, s a megfelelő kísérettel jelenjenek meg - ők majd eldöntik, hogy ezt tudják-e vállalni. A testvérvárosi szerződés aláírása, az ismerkedés a két testület között, úgy gondolom, hogy egy nyugalmasabb időszakot igényel és augusztus 20-a még az lesz. Az augusztus 20-i ünnepség kerete pedig még egy ünnepi hangulattal fogja körülvenni pluszban ezt az eseményt. Én úgy gondolom, ez az időpont mindenképpen jobb lenne.

Deák Istvánné:

Én szívem szerint inkább a Fúvóstalálkozó időpontjában egyeznék meg. Azt gondolom, hogy egy testvérvárosi kapcsolat felvételét nem feltétlenül egy állami ünneppel kellene összekötni. Szerintem a választásoktól függetlenül Várpalotának a Várpalotai Napokkal van egy olyan hagyománya, s egy hagyományos időpontja, amit én nem tartanék attól függővé tenni, hogy mikor lesz a választás, illetve mikor nem. Mindkét szempontot egy kicsit lokálpatrióta szemmel nézném, s fontosnak tartanám, hogy egy Várpalotai Napok hagyományát ne rúghassa fel bármilyen politikai változás - én azt hiszem, mindenki össze tudná egyeztetni ezeket a dolgokat.

Leszkovszki Tibor:

Osztom Deák Istvánné képviselőtársam optimizmusát, csak nem lesz igaz.

Falussy Sándor:

Nem csak egy protokolláris találkozás, hanem egy civil szféra találkozása is egyben ez az esemény, ezért én is a Fúvószenei Fesztivál időpontját tartanám szerencsésebbnek.

Leszkovszki Tibor:

Konkrétizáljuk a napokat. Fúvószenei Találkozó augusztus 8-9. Az ideérkező együtteseknek lefoglaltatták már a helyeket, tehát egy városi delegációt mi itt már nem tudunk elhelyezni, csak esetleg valahol a Balaton parton vagy Székesfehérváron tudnánk megfelelő helyet találni. Azok az emberek, akik szervezni szoktak, többé-kevésbé itt is lesznek kötve. Ha az ő naptáruk alapján nézzük: augusztus 20. csütörtök, valószínűleg összevonásra kerülnek dolgok, tehát itt egy négynapos ünnep lesz. A minap rögzített augusztus 20-i programtervezet a következő: délelőtt 10,00 órakor szentmise, délután 16,00 órakor indulnak a Cserregők a szokott helyről, a Skála előtt lesz műsor, egy-két amatőr csapat fellépésével. 17,00 órakor lenne az augusztus 20-i ünnepi megemlékezés, majd a pomázi alkotóműhely kiállításának megnyitója, 20,00 órakor pedig az István a király c. előadás a várudvari színpadon. 14,30 - 15,00 órakor ünnepi testületi ülés a petrozséni delegációval összevontan, a várban a zöldteremben vagy a márványteremben, esetleg a Nagy Gyula Galériában. Ekkor tulajdonképpen 19-ére kell hívunk őket, s felajánljuk nekik, hogy 19-21-ig van lehetőség, válasszák ki, hogy hány napot kívánnak Várpalotán tölteni. A Képviselő-testületnek mindenképpen kööttséget jelentene augusztus 20-ra, illetve a szervezőknek, akik esetleg elmennek a delegációval a Balaton partra, s megmutatják a környéket.

Jámor Attila:

Amikor kint jártunk, s megtudták, hogy nekünk legkésőbb vasárnap délután el kell indulnunk hazafelé, akkor az egész kulturális fesztivál programját átszervezték, a záróesttől kezdve mindent, hogy ezeken a dolgokon is résztvehessünk.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben további javaslat nincs, szavazzunk. Aki egyetért azzal, hogy augusztus 20-i rendezvényekre szervezzük meg a petrozséni delegáció fogadását, a testvérvárosi megállapodás aláírását, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Várpalotai Napok rendezvénysorozat időpontjának meghatározása a következő feladatunk. Javasolom, hogy október 9-16. között kerüljenek megrendezésre a Várpalotai Napok játéka. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.